

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08240/2019-ERU

V Praze dne 15. července 2020

Č. j. 08240-8/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08240/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se z **nedbalosti** dopustil tím, že v přesně nezjištěné době, nejpozději dne 19. února 2019 jako zákazník v odběrném místě na adrese [REDAKCE] v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona neudržoval odběrné plynové zařízení, tj. plynový kotel zn. DESTILA DPL-18, v. č. 3353, v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, když v důsledku neudržování uvedeného plynového zařízení došlo dne 19. února 2019 k intoxikaci paní [REDAKCE] oxidem uhelnatým.

II. Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky **se od uložení správního trestu upouští.**

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29120.

### Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne

12. srpna 2019 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, obvodního oddělení Nýřany (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně nezjištěné době, nejpozději dne 19. února 2019 jako zákazník v odběrném místě na adrese [REDAKCE] neudržoval odběrné plynové zařízení, tj. plynový kotel zn. DESTILA DPL-18, v. č. 3353, v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, když v důsledku neudržování uvedeného plynového zařízení došlo dne 19. února 2019 k intoxikaci paní [REDAKCE] oxidem uhelnatým.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení na adrese [REDAKCE] bydlí společně s partnerkou paní [REDAKCE] a jejich dcerou [REDAKCE]. Dne 19. února 2019 v 6.30 odjel do zaměstnání, dceru [REDAKCE] paní [REDAKCE] kolem 7.15 odváží do školy. Dne 19. února 2019 paní [REDAKCE] zůstala v domě sama. Kolem 10.45 účastníku řízení telefonoval jeho bratr, že došlo k intoxikaci paní [REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že dům vytápí krbovými kamny umístěnými v kuchyni. V případě mrazů používají, a to asi 5x v měsíci, plynový kotel, který se nachází za vchodovými dveřmi do domu. Plynový kotel je starý minimálně 20 let a zapíná se tlačítkem na přední straně. Na kotli ani jinde není žádný termostat, kterým by bylo možné regulovat výkon kotle nebo teplotu v místnosti. Kotel je nastavený na hodnotu 70°C, po dosažení teploty se vypne. Revize kotle, jak uvedl účastník řízení, byla provedena asi v únoru 2017, revize komínového tělesa asi před třemi lety.

Dne 4. března 2019 vystavil [REDAKCE] jakožto podnikající fyzická osoba, IČO: [REDAKCE] zápis z provedené prohlídky spalínové cesty v rodinném domě na adrese [REDAKCE]. Při prohlídce spalínové cesty inspekční komínovou kamerou nebylo zjištěno žádné poškození ani závada. Spalínová cesta byla provedena v souladu s předpisy platnými v době instalace, tedy v roce 1996. Při rekonstrukci domu byl dům kompletně utěsněn (těsná plastová okna a vstupní dveře). Měřeními při provozu kotle bylo zjištěno nedokonalé spalování, a tím nadměrná tvorba oxidu uhelnatého, který unikal pod pláštěm kotle do prostoru kotelny a následně do celého prostoru bytu.

Zpětný tok spalin do místnosti potvrdilo i měření oxidu uhelnatého provedeného podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] který dne 11. května 2019 vydal odborné vyjádření. Z uvedeného odborného vyjádření vyplývá, že

- nebyl prokazatelně doložen pravidelný servis, revize a kontroly plynového a spalínového zařízení;
- přívod vzduchu pro spalování u plynového kotle nebyl dostatečně zajištěn, velikost a průvzdušnost otvorů u stropu a u podlahy nesplňovaly požadavky normy TPG 704 01;
- při kontrole tepelného výměníku bylo zjištěno, že výměník je zanešený a že došlo k neodborné manipulaci s víkem výměníku, k jeho zkřížení a chybnému sestavení;
- při současném používání krbových kamen a kotle spalínová cesta pro krbová kamna pracuje díky vysokým teplotám spalin s přibližně trojnásobným tahem proti spalínové cestě pro plynový kotel, čímž může dojít k obrácení komínového tahu u plynového spotřebiče a úniku spalin do okolního prostoru;
- nikdy nebylo provedeno měření spalin a ověření nepřipustného podtlaku sondou do kouřového nástavce.

Účastník řízení dne 25. března 2020 zaslal správnímu orgánu své vyjádření k zahájení řízení. Účastník řízení uvedl, že dne 19. února 2019 paní [REDAKCE] v domě zapnula plynový kotel, aby se nezdržovala roztápěním krbových kamen. Účastník řízení sdělil, že situace, která je předmětem správního řízení, byla pro něho trestem a velmi hořkou zkušeností. Od vyhoření rodinného domu v říjnu 2017 musela rodina investovat do rozsáhlé rekonstrukce domu a vybavení spotřebiči. Pořízení nového plynového kotle (třídy C) bylo pro rodinu též velkou investicí. Partnerka účastníka řízení je momentálně bez příjmu a nezletilá dcera je žákyní základní školy. Případně uložená pokuta by byla pro rodinu likvidační.

Paní [REDAKCE] poté, co byla správním orgánem vyrozuměna o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody, sdělila správnímu orgánu, že nárok na náhradu škody neuplatňuje, neboť jí nevznikla škoda ani na zdraví, ani na majetku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti uložené zákazníkovi § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení povinnosti uložené v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona účastníkem řízení tím, že odběrné plynové zařízení neudržoval v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, v důsledku čehož došlo k intoxikaci paní [REDAKCE] oxidem uhelnatým. Správní orgán považuje za prokázané, že k úniku oxidu uhelnatého do prostoru domu došlo z důvodu prokázaného špatného stavu plynového kotle, respektive výměníku, který byl zanesen a víko výměníku bylo nesprávně instalováno. Odborné vyjádření zpochybňuje tvrzení účastníka řízení, že kotel řádně servisoval a revidoval.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na ochraně životů, zdraví a majetku osob, neboť v projednávaném případě došlo k ohrožení uvedených společenských zájmů a chráněných hodnot.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl spáchán ve smyslu § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky z nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení zanedbal, respektive podcenil důležitost údržby plynového zařízení, aniž by jeho úmyslem bylo porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění všech zákonem stanovených znaků přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

Při úvahách o určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následku přestupku; k míře zavinění a též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán jako významně polehčující okolnost hodnotí způsob a okolnosti spáchání přestupku, a to zejména přístup účastníka řízení, který bez zbytečného odkladu provedl výměnu kotle za kotel nový – třídy C, podle doporučení revizního technika, a rovněž provedl revize jak plynového spotřebiče, tak i spalinových cest.

Jako polehčující okolnost lze hodnotit také význam i rozsah následků spáchaného přestupku, kdy v důsledku spáchání přestupku nedošlo k újmě na zdraví, ani ke škodě na majetku, jak vyplývá z vyjádření paní [REDAKCE].

Jako polehčující okolnost lze hodnotit i zavinění projednávaného přestupku, který byl v daném případě spáchán nejméně závažnou formou, a to z nedbalosti.

Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil také skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

V neposlední řadě správní orgán přihlédl k tomu, že účastník řízení po celou dobu vedeného řízení poskytoval součinnost Úřadu, což správní orgán hodnotí také jako polehčující okolnost.

Opatření k nápravě nebylo, s ohledem na skutečnost, že účastník řízení nápravu provedl okamžitě a z vlastní vůle, uloženo. Tuto skutečnost správní orgán rovněž posoudil jako okolnost polehčující.

Správní orgán při ukládání sankce rovněž přihlédl k osobním poměrům účastníka řízení a vzal v úvahu následky požáru, se kterými se účastník řízení musel vypořádat, a rovněž i finanční situaci rodiny účastníka řízení.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a okolnosti projednávaného případu dospěl správní orgán k závěru, že lze v projednávaném případě důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí v daném případě k nápravě účastníka řízení, v důsledku čehož správní orgán rozhodl výrokem II. tohoto příkazu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o upuštění od uložení správního trestu, což správní orgán považuje v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová *V.Č.*  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha