

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06696/2015-ERU

V Ostravě dne 8. července 2016

Č. j. 06696-14/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-06696/2015-ERU zahájeném dne 29. července 2015 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **TEPLO Votice, s.r.o.**, se sídlem Votice, Malé nám. 830, okres Benešov, PSČ 259 01, IČO: 257 03 757, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **TEPLO Votice, s.r.o.**, se sídlem Votice, Malé nám. 830, okres Benešov, PSČ 259 01, IČO: 257 03 757 (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202435 a rozvod tepelné energie č. 320202437 se tím, že sjednal a následně požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Votice“, jejíž kalkulace nebyla v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, konkrétně byla v rozporu s
- ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), tím, že ač byla s odběrateli sjednána vícesložková cena tepelné energie, nebyla proměnná složka této ceny tepelné energie vztažena na jednotkové množství dodané tepelné energie a stálá složka této ceny vztažena na jednotku sjednaného tepelného výkonu,
 - ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí tím, že jím uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, neboť přesahovala výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku o částku ve výši [REDAKCE] bez DPH,
 - ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí tím, že nevyúčtoval složky vícesložkové ceny tepelné energie jednotlivým odběrným místům při jejich rozdělení dle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí stejným a prokazatelným způsobem,
- a touto činností nedodržel závazný postup, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

II. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši 100 000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 zákona o cenách do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29115.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29115.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 29. července 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že nedodržel při sjednání a vyúčtování ceny tepelné energie v roce 2011 podmínky cenového rozhodnutí tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu vedené pod sp. zn. 01950/2014-ERU a zahájené dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zahájena dne 24. února 2014 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly č. j. 01950-1/2014-ERU z téhož dne.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 2. dubna 2015 Protokol č. [REDAKCE], č. j. 01950-27/2014-ERU.

V závěru protokolu bylo uvedeno, že účastník řízení při sjednání a vyúčtování ceny tepelné energie porušil cenové předpisy tím, že sjednal a vyúčtoval odběratelům tepelné energie v roce 2011 vícesložkové ceny tepelné energie, jejichž složky nebyly uplatněny dle podmínek ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí. K nedodržení ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí účastníkem řízení konkrétně došlo tím, že u jednotlivých odběratelů tepelné energie byla uplatněna proměnná složka ceny tepelné energie, která nebyla vztažena na jednotkové množství dodané tepelné energie, a dále byla uplatněna stálá složka, která nebyla vztažena na jednotku sjednaného tepelného příkonu. Účastník řízení zároveň

vyúčtoval jednotlivým odběratelům tepelné energie rozdílnou výši složek vícesložkové ceny tepelné energie, čímž nedodržel ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí. Dále ze strany účastníka řízení nebyla dodržena podmínka ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí, když uplatnil stále složky vícesložkové ceny tepelné energie, které v souhrnné výši překračují dosažené kalkulované stále náklady a zisk.

S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen, neboť mu byl stejnopis uvedeného protokolu dne 2. dubna 2015 doručen prostřednictvím datové schránky.

III. Námitky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu č. [REDAKCE] podal účastník řízení námitky, které Úřad obdržel dne 17. dubna 2014, a dne 20. dubna 2014 zaslal účastník řízení listiny (přílohy) k podaným námitkám.

Účastník řízení v úvodu námitek uvedl, že na území města Votice provozuje zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie, jež bylo pořízeno v roce 1998. Uvedené zařízení mu bylo pronajato s následnou koupí společností Harpen ČR, s.r.o. (následně s názvem KA Contracting ČR s.r.o., nyní s názvem RWE Energo, s.r.o.), IČO: 251 15 171, Smlouvou o nájmu technologie ze dne [REDAKCE]. Uvedená společnost je společníkem účastníka řízení s podílem ve výši 20%.

Účastník řízení dále popsal důvody a podmínky tvorby ceny tepelné energie. Svá tvrzení účastník řízení doložil kopií Smlouvy o postoupení práv a povinností z kupních smluv (o dodávkách tepla) ze dne [REDAKCE] uzavřenou mezi společnostmi Harpen ČR, s.r.o., jako postupitelem a jím jako postupníkem. Ze smlouvy vyplývá, že účastník řízení je oprávněn vyrábět a prodávat tepelnou energii ze soustavy centrálního zásobování teplem města Votice a jsou mu společnostmi Harpen ČR, s.r.o., postoupena veškerá práva a povinnosti dodavatele tepelné energie, které vyplývají z uzavřených kupních smluv. Účastník řízení dále uvedl, že náležitosti uvedené v kupních smlouvách připravovala společnost Harpen ČR, s.r.o., zajišťovala také zpracování kupních smluv a jejich uzavírání s odběrateli a že konstrukce kupní ceny byla stanovena ještě před založením Úřadu na doporučení pracovníků Ministerstva financí v návaznosti na provedenou modernizaci teplovodní soustavy v roce 1998, a to zavedením dvousložkové ceny v této cenové lokalitě.

Účastník řízení dále uvedl, že tvorba stálé složky ceny tepelné energie pro jednotlivá odběrná místa byla zavedena na základě požadovaných (sjednaných) tepelných příkonů. Až do roku 2011 se stálá složka řídila regulací podle regulačního vzorce: [REDAKCE], kdy „PGn“ je nová základní složka kupní ceny v době n, „PGo“ výchozí základní složka kupní ceny v době uzavření smlouvy, „IDB“ inflační index Českého statistického úřadu v době n, „IDo“ inflační index Českého statistického úřadu v době uzavření smlouvy a „n“ index pro změnu doby. V případě změny uvedených parametrů byl účastník řízení oprávněn změnit pro následné období cenu stálé složky na podkladě zvýšení ceny pořizovacích investic v dané cenové lokalitě. Oznámení o změně předběžné ceny tepelné energie zasílal následně účastník řízení nebo předal odběrateli pro následné topné období v souladu s platným cenovým rozhodnutím, a to formou dodatku (tj. příloha č. [REDAKCE] ke smlouvě - Cenové ujednání) včetně upřesněného Návrhu dohody o měsíčních zálohách, kde účtovacím

obdobím je jeden kalendářní rok. Současně účastník řízení dbal, aby výše kalkulovaných stálých nákladů nepřekročila do roku 2012 částku ve výši ■■■ Kč/GJ.

Proměnná složka (pracovní cena) byla určována na základě ceny spotřebovaného a skutečně odečteného množství plynu, elektrické energie a vody z měřicích zařízení, které jsou potřebné pro pohon zařízení, a je stanovena cena podle aktuálně dané nabídky v Kč/GJ. Tvorba proměnné složky byla stanovena na základě odběrových diagramů tepelné energie pro daný kalendářní rok a v intencích proměnných ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie při bezpečné, hospodárné a spolehlivé dodávce tepelné energie v souladu s cenovým rozhodnutím.

Na základě výše uvedených skutečností účastník řízení stanovil pro rok 2011 předběžnou cenu tepelné energie. Částka za předběžnou stálou složku ceny tepelné energie byla určena jako součin stálé jednotkové složky ceny pro rok 2011 ve výši ■■■ Kč/kW a sjednaného tepelného příkonu zásobovaných objektů uvedených pro rok 2011 ve smlouvách (tj. celkem ■■■ kW). Částka za předběžnou proměnnou složku ceny tepelné energie byla stanovena jako součin proměnné jednotkové složky ceny pro rok 2011 ve výši ■■■ Kč/GJ a množství předpokládané dodávky tepelné energie v intencích předpokládaných odběrů všech odběratelů pro rok 2011.

Z důvodů zaslání kalkulace předběžné ceny na Úřad, včetně zdůvodnění předběžné ceny v lokalitě „Votice“ na rok 2011, podal účastník řízení námitku, neboť v Protokolu č. ■■■ je uvedeno, že podle ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí měl mít uplatněny jednotné složky tepelné energie a nebyla zaslána kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2011.

Výsledná cena tepelné energie pro rok 2011 byla vytvořena jako součet částky za stálou složku ceny tepelné energie, tj. součin stálé jednotkové složky ceny ve výši ■■■ Kč/kW a sjednaného tepelného příkonu zásobovaných objektů (tj. celkem ■■■ kW), a částky za proměnnou složku ceny tepelné energie, tj. součin proměnné jednotkové složky ceny ve výši ■■■ Kč/GJ (pro všechny odběratele jednotně) a množství předané naměřené tepelné energie v intencích provedených odečtů, které byly prováděny 24krát za rok a řádně předány jednotlivým odběratelům ke konzultaci před vystavením zúčtovacích daňových dokladů za topné období roku 2011.

Z důvodů řádně předaných naměřených hodnot dodávky tepelné energie v intencích provedených odečtů jednotlivým odběratelům ke konzultaci před vystavením zúčtovacích daňových dokladů za topné období roku 2011, podal účastník řízení námitku, neboť v Protokolu č. ■■■ je uvedeno, že nebyly účastníkem řízení dodrženy náležitosti vyúčtování stanovené vyhláškou č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb.

Účastník řízení dále namítl, že neporušil ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí, neboť stálé náklady a zisk ve výši ■■■ tvoří 41,47 % z celkových nákladů a zisku ve výši ■■■ Kč, a k danému přiložil přehledy náměrů spotřeb tepelné energie u jednotlivých odběrných míst, včetně počátečních a konečných stavů měřicích zařízení a rozpis měsíčních plateb pro stálou a proměnnou složku konečné ceny pro jednotlivé odběratele (viz Tabulka č. 1).

Tabulka č. 1

Rozpis ročních plateb Kalkulačního rozpisu konečné ceny tepelné energie_2011 pro jednotlivé odběratele				
Vymezení cenové lokality	Město Votice, okres Benešov			
Položka	Konečná kalkulovaná cena TE pro rok 2011			
	Pevná složka ceny TE pro rok 2011 celkem (bez DPH)	Proměnná složka ceny TE pro rok 2011 celkem (bez DPH)	Skutečný odběr TE v GJ v roce 2011	Konečná cena TE pro rok 2011 celkem (bez DPH)
Město Votice				
SBD Benešov				
ZŠ Votice				
Sdr. Maj. Bytů I. (533)				
Sdr. Maj. Bytů II. (454)				
Sdr. Maj. Bytů III. (560)				
SILTRONICS				
Celkem				

Vypořádáním námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE], ze dne 2. dubna 2015, vyhotoveným dne 17. června 2015, byly námítky účastníka řízení zamítnuty.

IV. Průběh správního řízení na I. stupni

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení č. j. 06696-1/2015-ERU ze dne 29. července 2015, doručeným téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal dne 30. července 2015 do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 01950/2014-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 06696-3/2015-ERU.

Dne 17. srpna 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry ze dne 13. srpna 2015, č. j. 06696-4/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do patnácti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 17. srpna 2015.

Dne 25. srpna 2015 nahlédl zmocněnec účastníka řízení do správního spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu, č. j. 06696-5/2015-ERU. Zmocněnec se správnímu orgánu prokázal plnou mocí ze dne 14. srpna 2015, jejímž předmětem bylo

zplnomocnění ke všem úkonům týkajících se zastoupení účastníka řízení ve věci jednání s odborem správních činností ERÚ, s legislativními požadavky souvisejícími, s legislativními požadavky souvisejícími s povinnostmi s výrobou a dodávek tepla v souladu s energetickým zákonem a v intencích ust. § 6 odst. 1 písm. a) a c) zákona o cenách a cenového rozhodnutí a upřesnění nákladů a výsledovky za rok 2011 v návaznosti na zúčtování zálohových plateb za rok 2011 v souladu se Směrnicí kalkulace ceny a s vyhláškou č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, (rozpis zúčtovacích platem jako ceny konečné) pro kalendářní období roku 2011 v lokalitě účastníka řízení ve Voticích. Zmocněnec účastníka řízení při nahlížení do spisu uvedl, že vyjádření k věci a podkladům zašle správnímu orgánu do 11. září 2015. Přípisem ze dne 10. září 2015 požádal účastník řízení správní orgán o prodloužení lhůty k vyjádření do 16. září 2015.

Dne 16. září 2015 doručil zmocněnec účastníka řízení správnímu orgánu svá vyjádření ze dne 15. září 2015 označená jako „Doložení majetkových poměrů společnosti Teplo Votice s.r.o. – čj. 06696-4/2015-ERU“ a „Odvolání ve věci 'Oznámení o zahájení správního řízení k čj. 06696-1/2015-ERU', se společností Teplo Votice s.r.o.“.

V přípise ze dne 15. září 2015 označeném jako „Doložení majetkových poměrů společnosti Teplo Votice s.r.o. – čj. 06696-4/2015-ERU“ účastník řízení uvedl, že veškeré jím provozované zařízení (mimo nově pořízených měřicích zařízení) je předmětem leasingové smlouvy a po prodeji KJ TEDOM MT 140 vč. ■■■■■ s příslušenstvím za kupní cenu ve výši ■■■■■ Kč bez DPH je ke dni 31. prosince 2013 zůstatková hodnota jeho majetku ve výši ■■■■■ Kč, což doložil daňovým přiznáním za rok 2013.

Nad rámec námitek vznesených v rámci kontroly uvedl účastník řízení, že pokud kontrolní orgán zjistil nesrovnalosti u výší pevných složek vícesložkové ceny, byly tyto způsobeny možným upřesněním pevných složek, a to s odkazem na ukončení platnosti německé měny v DM a převodem na EUR měnu.

Účastník řízení dále uvedl, že si nechal provést analýzu svých kalkulací výsledné ceny tepelné energie za roky 2008 až 2011 s tím výsledkem, že „stálé náklady včetně zisku“ se za období let 2008 až 2011 pohybují v maximální výši do 42 % z celkových nákladů včetně zisku a že „celkové stálé náklady včetně zisku“ předběžné a i výsledné ceny pro rok 2011 jsou v porovnání s roky 2007 až 2010 nižší. Účastník řízení uvedl, že k navýšení jednotkové ceny tepelné energie oproti rokům 2007 až 2010 došlo i přes důslednou analýzu v důsledku předpokládaného poklesu odběru tepla, a to z důvodů úspor odběru tepelné energie pro vytápění objektů (postupná výměna oken za okna plastová s předepsanými faktory, zateplení fasád a střech apod.).

Účastník řízení dále poukázal na to, že za roky 2008 až 2011 vykazoval ztrátu z důvodů udržení si odběratelů, tzn., aby nedocházelo k odpojování odběratelů a jejich přechodu na vytápění objektů zemním plynem a tím ke zhoršení ovzduší ve městě Votice. Dle tvrzení účastníka řízení musel účastník řízení souhlasit se ztrátou v roce 2010 ve výši ■■■■■ Kč, kdy tato ztráta byla způsobena neplánovanou opravou kotle BK4 ve výši ■■■■■ Kč a zvýšením ceny zemního plynu oproti roku 2009 o cca ■■■■■ Kč. Oproti tomu stálé náklady v roce 2011 byly řádově o více než ■■■■■ Kč nižší než stálé náklady v roce 2010 a i celkové náklady včetně zisku byly v roce 2011 o cca ■■■■■ Kč nižší než v roce 2010.

Účastník řízení také poukázal na to, že Úřadu již zaslal požadované podklady za rok 2011 a 2012, a to na jeho žádost vedenou pod sp. zn. [REDAKCE].

K jím přijatým nápravným opatřením účastník řízení uvedl, že na podnět Státní energetické inspekce se pokusil o aktualizaci kupní smlouvy o dodávkách tepelné energie uzavřené se Stavebním bytovým družstvem Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, což ovšem bytové družstvo odmítlo. Proto se také účastník řízení rozhodl, že ke dni 31. prosince 2011 zruší dvojsložkové ceny tepelné energie a zahájí věcnou aktualizaci smluv tak, aby obsahovaly náležitosti dle energetického zákona.

Účastník řízení dále pro roky 2012 až 2018 přijal taková opatření, aby nedošlo k nárůstu ceny tepelné energie. Jako kupující uzavřel se společností ČEZ Energo, s.r.o., IČO: 290 60 109, jako prodávajícím smlouvu o nákupu tepelné energie, jejímž předmětem je nákup tepelné energie v roce 2012 v množství [REDAKCE] GJ za cenu [REDAKCE] Kč/GJ a v letech 2013 až 2020 v množství [REDAKCE] GJ. Uvedeným řešením by mělo dojít ke snížení spotřeby zemního plynu a ke stabilizaci ceny tepelné energie v lokalitě „Votice“.

Dalším opatřením přijatým účastníkem řízení je zmrazení navýšení položek Opravy a údržba, Odpisy, Nájem, Výrobní režie a Správní režie v kalkulacích výsledných cen tepelné energie.

Účastník řízení také uvedl, že k odběratelům přistupoval korektně a snažil se zabezpečit bezporuchové dodávky, a to mnohdy i na úkor fyzických či finančních ztrát, s jasným cílem do roku 2018, kdy bude ukončena leasingová smlouva, a v následném roce postupně snižovat celkové náklady na bezporuchovou dodávku tepelné energie a zajistit snížení finančního dopadu na obyvatele města Votice snížením stálých nákladů na výrobu tepelné energie.

V přípisu ze dne 15. září 2015 označeném jako „Odvolání ve věci 'Oznámení o zahájení správního řízení k čj. 06696-1/2015-ERU', se společností Teplo Votice s.r.o.“ se účastník řízení vyjádřil k jednotlivým porušením, která jsou mu kladena za vinu.

Ohledně porušení ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí účastník řízení argumentoval stejně, resp. vznesl totožné námitky jako jsou uvedeny výše. K porušení ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí uvedl, že výše „Stálých nákladů včetně zisku“ je v roce 2011 ve výši 39,55 % z celkových nákladů včetně zisku a že „Celkové stálé náklady včetně zisku“ předběžné i konečné ceny pro rok 2011 jsou v porovnání s roky 2008 až 2010 nižší, a není tedy možné dokladovat, že bylo porušeno uvedené ustanovení cenového rozhodnutí. Účastník řízení předložil Úřadu Tabulku č. 2.

Tabulka č. 2

Vymezení cenové lokality			
VOTICE	2011	2011	2011
Položka	Kalkulace ceny TE	Kč/GJ	%
1. Proměnné náklady (Kč)	[REDAKCE]	[REDAKCE]	60,45
2. Stálé náklady (Kč)	[REDAKCE]	[REDAKCE]	39,56
3. Zisk (Kč)	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 0,01
Stálé náklady a zisk celkem	[REDAKCE]	[REDAKCE]	39,55

Celkem náklady a zisk	████████	████████	100
Množství tepelné energie (GJ)	████████	-	-
Cena bez DPH (Kč/GJ)	████████	-	-
Cena včetně DPH (Kč/GJ)	████████	-	-

Účastník řízení také poukázal na to, že Úřadu předložil kopie faktur vystavených a předaných odběratelům, kdy se v převážné míře jednalo o dobropisy, na základě kterých byla odběratelům vrácena částka ve výši ██████████ Kč bez DPH, tj. ve výši ██████████ Kč s DPH, a to i přes vykázanou ztrátu ve výši ██████████ Kč a snížení nákladů o výnos z prodeje kogenerační jednotky ve výši ██████████ Kč, a předložil správnímu orgánu také Tabulku č. 3.

Tabulka č. 3

Vymezení cenové lokality		Město Votice, okres Benešov				
Položka	Zúčtování dodávky tepelné energie za rok 2011 dle kalkulace konečné ceny TE za rok 2011					
Odběratel tepelné energie v lokalitě Votice	Daňový doklad	Skutečný odběr TE v GJ v roce 2011 dle měřidel	Konečná cena TE pro rok 2011 celkem (bez DPH)	Uhrazené zálohy za rok 2011 (bez DPH)	Rozúčtování vratka přeplatku oproti rozpisu plateb za rok 2011 celkem (bez DPH)	Rozúčtování vratka přeplatku oproti rozpisu plateb za rok 2011 celkem (bez DPH)
Město Votice						
SBD Benešov						
ZŠ Votice						
Sdr. Maj. Bytů I. (533)						
Sdr. Maj. Bytů II. (454)						
Sdr. Maj. Bytů III. (560)						
SILTRONICS						
Celkem:	-					

Ohledně porušení ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí předložil účastník řízení správnímu orgánu k posouzení smlouvy, dle kterých byla stanovena výše stálé složky a ze kterých dle tvrzení účastníka řízení vyplývá, že smlouvy uzavřené v roce 2002 byly uzavřeny v rozporu s cenovým rozhodnutím, a to z důvodů, že v ust. bodu 2.1 smluv se smluvní strany dohodly na platbě roční základní ceny (nezávisle na dodaném teple) v určité výši a nebyla možnost do zákroku Státní energetické inspekce provést aktualizaci těchto smluv.

Účastník řízení doložil mimo jiné také Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2013, z něhož je zřejmé, že výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním byl v roce 2013 ve výši ██████████ Kč. Dále správnímu orgánu předložil daňová přiznání za roky 2010 až 2013 a kopie uzavřených kupních smluv (o dodávkách tepelné energie) s odběrateli z roku 1998 a 2002.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona, a proto dne 30. listopadu 2015 vydal rozhodnutí, č. j. 06696-9/2015-ERU, kterým shledal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách nedodržel při sjednání a vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Votice“ (i) ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí tím, že ač byla s odběrateli sjednána

vícesložková cena tepelné energie, nebyla proměnná složka této ceny tepelné energie vztažena na jednotkové množství dodané tepelné energie a stálá složka této ceny vztažena na jednotku sjednaného tepelného výkonu, (ii) ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí tím, že jím uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, neboť přesahovala výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku o částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a (iii) ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí tím, že nevyúčtoval složky vícesložkové ceny tepelné energie jednotlivým odběrným místům při jejich rozdělení dle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí stejným a prokazatelným způsobem, a touto činností nedodržel závazný postup. Za spáchaný správní delikt byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a opatření k nápravě.

V. Řízení o rozkladu

Účastník řízení podal dne 15. prosince 2015 proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 30. listopadu 2015, č. j. 06696-9/2015-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“), rozklad, kterým napadl rozhodnutí v celém rozsahu. Za součást odůvodnění rozkladu pak účastník řízení výslovně označil rovněž své vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů ze dne 15. září 2015.

Účastník řízení v rozkladu napadl rozhodnutí z důvodu jeho rozporu s právními předpisy, jakož i pro věcnou nesprávnost, přičemž v zásadě lze rozkladové námitky shrnout tak, že účastník řízení nesouhlasil se způsobem vyložení dotčených ustanovení cenového rozhodnutí prvoinstančním správním orgánem ve vztahu k jeho případu a potažmo tak nesouhlasil se závěrem o porušení těchto ustanovení.

Nejpodrobněji přitom účastník řízení rozporoval a hlavní důraz kladl na zpochybnění porušení ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí, když nesouhlasil s tím, že by uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, a v této otázce rozporoval prvoinstančním správním orgánem dovozený přesah těchto ukazatelů. Závěr, podle něhož výše stálé složky vícesložkové ceny překračuje výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku, účastník řízení považoval za nesprávný, přičemž k porušení ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí dále namítl, že součet stálých nákladů a zisku v kontrolovaném roce 2011 činil pouze 39,55 % z celkových nákladů a zisku. Oproti rokům 2008, 2009 a 2010 byl dokonce součet stálých nákladů a zisku v roce 2011 nižší.

Účastník řízení rovněž uvedl, že jednu z nejvýznamnějších položek v ceně tepelné energie tvoří roční splátka za leasing (minimálně 30 % celkových nákladů vč. zisku) hrazená na základě leasingové smlouvy, která byla uzavřena až do roku 2018 subjekty odlišnými od účastníka řízení. K navýšení jednotkové ceny tepelné energie došlo dle účastníka řízení v důsledku poklesu odběru tepelné energie, který byl způsoben prováděnými úspornými opatřeními (výměna oken, zateplení fasád a střech), a rovněž v důsledku zvýšení cen nákladových položek vstupujících do ceny tepelné energie. Aby účastník řízení zabránil odpojování odběratelů od centrálního zásobování teplem, byl nucen podnikat se ztrátou. Účastník řízení taktéž nesouhlasil s výpočtem kontrolních pracovníků, kteří vyčíslili pevné a proměnné složky ceny a provedli rozúčtování ceny na jednotlivé odběratele, aniž by zohlednili faktury a dobropisy, které byly účastníkem řízení ve vztahu k ceně tepelné energie

za rok 2011 vystaveny a na základě nichž byly sníženy náklady vstupující do ceny tepelné energie.

Účastník řízení spáchání vytykaného správního deliktu tedy popřel a navrhl zrušení rozhodnutí ve všech jeho výrocích a zastavení správního řízení.

Dne 30. března 2016 vydala předsedkyně Úřadu jako odvolací orgán na návrh rozkladové komise rozhodnutí, č. j. 06696-13/2015-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým napadené rozhodnutí zrušila a věc mu vrátila k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníku řízení doručeno dne 6. dubna 2016.

Ohledně skutku spočívajícího v nesprávném sjednání dvousložkové ceny tepelné energie se odvolací orgán ztotožnil se skutkovými zjištěními prvoinstančního správního orgánu ohledně toho, že účastník řízení postupoval v rozporu s cenovým rozhodnutím. Účastník řízení v rámci sjednání vícesložkové ceny tepelné energie prokazatelně nevztáhl proměnnou složku této ceny na jednotkové množství dodané tepelné energie a stálou složku této ceny nevztáhl na jednotku sjednaného tepelného výkonu, ačkoliv mu ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí tento závazný postup předepisoval. Okolnosti, za nichž k porušení uvedeného ustanovení došlo, mohou mít vliv nanejvýš na posouzení naplnění materiální stránky správního deliktu, nikoliv na samotný závěr, že účastník řízení postupoval v rozporu se stanoveným pravidlem.

Odvolací orgán zároveň z učiněných zjištění dospěl k závěru, že skutek spočívající v neuplatňování vícesložkové ceny tepelné energie vůči všem odběrným místům na stejné úrovni předání stejným způsobem byl taktéž prokázán, neboť účastník řízení ve smlouvách o dodávce tepelné energie sjednával s odběrateli na stejné úrovni předání proměnné složky ceny v odlišné výši a tyto různé proměnné složky následně také odběratelům vyúčtoval. Jednalo se přitom zjevně o jednu cenovou lokalitu ve smyslu jejího vymezení v cenovém rozhodnutí, v jejímž rámci se může cena tepelné energie lišit pouze mezi odběrnými místy na jiné úrovni předání, přičemž nebylo zjištěno, a ani účastník řízení v průběhu řízení netvrdil, že by nad rámec úrovně předání byla uplatňována tzv. individuální cena ve smyslu ust. bodu (2.3) písm. e) cenového rozhodnutí. Účastník řízení tak nevyúčtoval složky vícesložkové ceny tepelné energie jednotlivým odběrným místům v jedné cenové lokalitě na stejné úrovni předání při jejich rozdělení dle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí stejným a prokazatelným způsobem, přestože mu bod (3.5) ve spojení s bodem (2.3) cenového rozhodnutí tento závazný postup ukládal.

Naproti tomu ve vztahu ke skutku spočívajícím v nesprávném stanovení výše stálé složky ceny odvolací orgán shledal napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným, přičemž právě tento skutek je předmětem převážné většiny námitek účastníka řízení, které v napadeném rozhodnutí nadto nebyly dostatečným a přezkoumatelným způsobem vypořádány.

Ohledně ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí lze konstatovat, že obecně stanoví dvojí omezení výše stálé složky dvousložkové ceny tepelné energie, a to co do absolutní výše ve vztahu ke stálým nákladům a zisku, a dále co do procentuálního podílu ve vztahu k celkovým nákladům a zisku. Účastník řízení přitom rozporuje druhé z uvedených kritérií, kdežto správní orgán naopak posuzoval pouze první z nich.

Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny uváděl hodnotu stálých nákladů a zisku ve výši [REDAKCE] Kč, kdežto Úřad v kontrolním protokolu uvedl hodnotu [REDAKCE] Kč,

kteřou následně přenesl i do napadeného rozhodnutí, a pro účely stanovení přesahu výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku ve smyslu ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách ve spojení s cenovým rozhodnutím vyčíslil rozdíl těchto hodnot. Odlišnou hodnotu stálých nákladů získanou Úřadem účastník řízení rozporuje a považuje za správnou jím uváděnou hodnotu. Z napadeného rozhodnutí ani z protokolu o kontrole včetně jeho podkladů přitom nelze seznat, jak k hodnotě ████████ Kč Úřad dospěl, a z jakých konkrétních podkladů své skutkové zjištění získal. Z tohoto důvodu nelze námitky účastníka řízení věcně vypořádat, neboť vyčíslený rozdíl ████████ Kč bez DPH, který je obecně představován rozdílem hodnoty uvedené v cenové kalkulaci a v tabulce sestavené kontrolním orgánem, není podepřen odkazem na žádné konkrétní skutečnosti, a nemá tudíž oporu ve správním spisu. Existuje tedy pochybnost, zda se prvoinstančnímu správnímu orgánu tak podařilo prokázat a v souladu s ust. § 3 správního řádu spolehlivě zjistit stav věci svědčící o tom, že by účastníkem řízení uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, neboť není zřejmé, zda vůbec tato stálá složka ceny přesahovala výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, a pokud ano, o jakou částku. Ani v kontrolním protokolu ani v napadeném rozhodnutí totiž není odkázáno na konkrétní podklady, z nichž by uvedené hodnoty vyplývaly. V rámci nového projednání věci je nezbytné přesně porovnat údaje vztahující se ke kalkulaci ceny tepelné energie uváděné účastníkem řízení a zjištěné Úřadem a jakékoliv případné rozdíly přezkoumatelným způsobem zdůvodnit, zpravidla doložením účetními doklady.

Rovněž stran uloženého opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívajícího ve vystavení oprávněného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pouze některým odběratelům tepelné energie a doložení splnění uvedené povinnosti Úřadu odvolací orgán konstatoval, že je nepřezkoumatelné, když takto pojaté opatření k nápravě je zcela nestandardní a jeho formulace se vymyká obvyklé rozhodovací praxi Úřadu v předmětné věci, na niž tímto odkázal.

K dalším námitkám vzneseným účastníkem řízení v podaném rozkladu (v němž odkázal taktéž na své vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů ze dne 15. září 2015) odvolací orgán uvedl, že pokud jejich vypořádání již nevyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu a jsou nadále relevantní, vypořádá je prvoinstanční správní orgán v rámci nového projednání věci coby stanovisko účastníka řízení ve smyslu ust. § 36 odst. 2 správního řádu, jelikož jejich jmenovité vypořádávání v rozhodnutí o rozkladu by vzhledem k výše uvedenému buď nebylo vůbec věcně možné, nebo by mohlo narušovat princip dvojinstančnosti správního řízení, anebo by nemohlo mít na výsledek řízení žádný vliv. Převážná většina podstatných námitek je ostatně obsažena právě v příloze rozkladu, kterou měl prvoinstanční správní orgán již k dispozici jakožto vyjádření před vydáním napadeného rozhodnutí, avšak na jejich náležitě vypořádání rezignoval. Pokud jde o námitky rozporující výši uložené pokuty, k těmto odvolací orgán konstatoval, že se staly obsolentními, poněvadž přistoupí-li Úřad k opětovnému vyvození odpovědnosti za správní delikt, ukládanou sankci bude muset stanovit a odůvodnit zcela nově.

Při přezkumu rozhodnutí Úřadu odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu se zákonem, neboť prvoinstanční správní orgán nevycházel ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, opíral se o nedostatečné závěry kontroly, resp. nedoplnil dokazování v průběhu řízení, čímž rozhodnutí zatížil nepřezkoumatelností. Dále prvoinstanční správní orgán nesprávně formuloval ukládané opatření k nápravě, jež se tak rovněž stalo nepřezkoumatelným. Jelikož byly shledány

námítky účastníka řízení částečně důvodnými, a k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí muselo být přihlédnuto i z úřední povinnosti, tak bylo o podaném rozkladu rozhodnuto v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu, který je podle téhož ustanovení vázán právním názorem vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu.

VI. Nové projednání věci

Správní orgán s ohledem na dosavadní průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

Podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Obecně lze konstatovat, že účastníkovi řízení je třeba dát před rozhodnutím ve věci možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, přičemž zároveň správní orgán v případě takového postupu musí deklarovat, že všechny podklady pro rozhodnutí shromáždil. Uvedené právo se v daném typu řízení s jedním účastníkem zahájeném z moci úřední nevztahuje na důkazy předložené účastníkem, ale na podklady obstarané a shromážděné správním orgánem. Týká se dále pouze podkladů rozhodnutí, nikoliv např. úkonů v řízení.

Jelikož právní názor odvolacího orgánu, vyjádřený v rozhodnutí o rozkladu, směřoval toliko pouze do právního hodnocení jednání účastníka řízení, nedoplňoval správní orgán prvního stupně nové podklady do správního spisu, k nimž by bylo třeba vyjádření a s nimiž by se musel účastník řízení seznamovat (rozklad účastníka řízení, stanovisko k rozkladu a účastníkovi řízení doručené rozhodnutí o rozkladu nelze za takové podklady považovat), a proto správní orgán při respektování závazných právních názorů odvolacího orgánu přistoupil přímo k vydání tohoto rozhodnutí.

VII. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení v roce 2011 podnikal na území města Votice v oblasti výroby tepelné energie na základě licence č. 310202435, kdy provozoval provozovnu s názvem „Centrální kotelna“ (evidenční č. ■; celkový instalovaný tepelný výkon provozovny ve výši ■, dva zdroje), a v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320202437, a to na území „Město Votice“ (evidenční č. ■; přenosová kapacita ve výši ■ délka teplovodního rozvodu 2 km). Výkon licencované činnosti v cenové lokalitě „Votice“ účastník řízení zahájil dne 28. ledna 2002.

Výroba tepelné energie byla účastníkem řízení v roce 2011 v cenové lokalitě „Votice“ zajišťována dvěma plynovými kotli o tepelném výkonu po ■. V objektu zdroje tepelné

energie byly nainstalovány i dvě kogenerační jednotky, které provozovala společnost ČEZ Energo, s.r.o., IČO: 290 60 109, a vyrobená tepelná energie při kombinované výrobě elektřiny a tepla byla následně účastníkem řízení nakupována k dalšímu využití v soustavě zásobování tepelnou energií. V předmětné cenové lokalitě byly dodávky tepelné energie v roce 2011 uskutečňovány do ■ napojených odběrných míst na stejné úrovni předání tepelné energie, tj. na výstupu z předávacích stanic.

Účastník řízení předložil Úřadu kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2011 v cenové lokalitě „Votice“, v níž mimo jiné uvedl:

Proměnné náklady	■
Stálé náklady	■
Zisk	■
Stálé náklady a zisk	■
Celkem náklady a zisk	■
Množství tepelné energie	■
Průměrná cena (bez DPH)	■

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vznikl za účelem vybudování a provozování soustavy centrálního zásobování teplem ve městě Votice. Formou leasingu byla pořízena nová technologie centrálního zásobování teplem, kdy investici ve výši ■ Kč financovala společnost Harpen ČR, s.r.o. (nyní s názvem RWE Energo, s.r.o.), IČO: 251 15 171, a vybudování zajistila společnost Energetika východních Čech – projekce spol. s r.o. (nyní s názvem EVČ s.r.o.), IČO: 135 82 275. Na centrální zásobování teplem účastníka řízení je napojena většina bytových domů ve městě Votice.

Dne ■ uzavřel účastník řízení v postavení nájemce se společností Harpen ČR, s.r.o., IČO: 251 15 171, v postavení pronajímatele Smlouvu o nájmu technologie, na základě které pronajímatel poskytl účastníku řízení do užívání movité věci tvořící soubor zařízení kotelny s příslušenstvím na adrese Žižkova 360, 259 01 Votice, za účelem výroby a rozvodu tepla a účastník řízení se zavázal za to hradit pronajímateli nájemné. Doba nájmu byla sjednána na dobu určitou, a to ode dne ■ do uplynutí dvaceti let od právní moci rozhodnutí stavebního úřadu ve Voticích z roku 1998. Dodatkem č. ■ ze dne ■ a Dodatkem č. ■ ze dne ■ došlo k rozšíření předmětu nájmu i o technologie vybudované pronajímatelem v rámci rozšíření centrálního zásobování teplem a ke zvýšení nájemného.

Účastník řízení uzavřel s níže uvedenými odběrateli kupní smlouvy (o dodávkách tepla a teplé užitkové vody) za podmínek uvedených v Tabulce č. 4.

Tabulka č. 4 – Přehled uzavřených kupních smluv (o dodávkách tepla a teplé užitkové vody)

Odběratel	Datum podpisu smlouvy	Sjedn. délka trvání smlouvy	Využití dodané tepelné energie	Sjednaný příkon	Roční základní cena za dodávku tepla	Počet odběr. míst
Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146	■	■	vytápění, ohřev topné vody	■	■	■

Město Votice, IČO: 002 32 963	██████████	██████	vytápění, ohřev topné vody	██████████	██████████	█
Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894	██████████	██████	vytápění, ohřev topné vody	██████████	██████████	█
Sdružení občanů- vlastníků obytných domů Žižkova 533- 5, Votice, IČO: 652 61 640	██████████	██████	vytápění, ohřev topné vody	██████████	██████████	█
Společenství vlastníků jednotek „Společenství vlastníků domu čp. 454,455“, IČO: 264 55 986	██████████	██████	vytápění, ohřev topné vody	██████████	██████████	█
Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546	██████████	██████	vytápění, ohřev topné vody	██████████	██████████	█
██████████, IČO: ██████████	██████████	██████	vytápění, ohřev topné vody	██████████	██████████	█
SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937	██████████	██████	vytápění, ohřev topné vody	██████████	██████████	█

Z Tabulky č. 4 je zřejmé, že celkový tepelný příkon pro rok 2011 byl v kupních smlouvách (o dodávkách tepla a teplé užitkové vody) s jednotlivými odběrateli sjednán ve výši █████ kW (tj. součet hodnot uvedených ve sloupci „Sjednaný příkon“).

Správní orgán konstatuje, že výkon patří mezi odvozené jednotky Mezinárodní soustavy jednotek. Výkon je posuzován podle práce vykonané za jednotku času. Jednotkou výkonu v technické soustavě je jednotka práce dělená jednotkou času (kilopondmetr za vteřinu). Jednotkou výkonu je jednotka práce dělená jednotkou času (joule za vteřinu). Této jednotce se též říká watt (W). K otázkám týkajících se tepelného výkonu a s tím souvisejících pojmů lze využít např. směrnici č. 13/2002 vydanou Ministerstvem životního prostředí:

- jmenovitý tepelný výkon je tepelný výkon při jmenovitých podmínkách stanovených výrobcem, vyjádřený v kilowattech (kW),
- tepelný výkon je část tepelného příkonu předaná teplonosné látce nebo k přímému otopu (např. k tepelné úpravě pokrmů, ohřevu TUV apod.), vyjádřený v kW,
- tepelný příkon je tepelný tok uvolňovaný dokonalým spalováním paliva přiváděného do spotřebiče, vyjádřený v kW,
- maximální tepelný výkon je nejvyšší nastavitelný tepelný výkon při podmínkách stanovených výrobcem, vyjádřený v kW,
- minimální tepelný výkon je nejnižší nastavitelný tepelný výkon při podmínkách stanovených výrobcem, vyjádřený v kW.

Jmenovitý tepelný výkon se uvádí (např. na štítku zařízení pro výrobu tepelné energie) v kW nebo MW jako hodnota tepelného výkonu, který je příslušný zdroj tepelné energie za určitých podmínek schopen vydat (např. pro vytápění objektů, které vykazují určitou tepelnou ztrátu za daných klimatických podmínek). Tepelný výkon uvedený v cenovém rozhodnutí nemá jiný fyzikální rozměr. Je-li výše stálé složky ceny tepelné energie konkrétního odběratele určena podle tepelného příkonu, jedná se o výkon potřebný pro vytápění konkrétního odběrného tepelného zařízení. Správní orgán tedy bude dále užívat pouze označení „výkon“ a pouze ve spojitosti s citacemi z uzavřených smluv označení „příkon“, když je toto označení zde užíváno (sjednáno).

V příloze č. ■ kupních smluv (o dodávkách tepla a teplé užitkové vody) označené jako Konstrukce kupní ceny je uvedeno, že cena tepelné energie se skládá z pracovní ceny a základní ceny. Pracovní cena je určena na základě dosažených proměnných nákladů vzniklých při dodávce tepelné energie, přičemž takto zjištěná pracovní složka ceny se dále v daném zúčtovacím období rozpočítá mezi odběratele poměrně podle skutečného odběru tepelné energie. Základní cena je pak v ust. článku ■ smlouvy sjednána pro každého odběratele individuálně. Je vyjádřena celkovou částkou v Kč za rok a je nezávislá na dodané tepelné energii. Dle přílohy č. ■ smlouvy je základní cena stanovena na dobu platnosti smlouvy s tím, že může být účastníkem řízení meziročně změněna, a to na základě změny inflace. Nová základní cena je pak vypočítána pomocí regulačního vzorce.

S odběratelem Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, uzavřel účastník řízení dne ■ dodatek č. ■ ke Kupní smlouvě (o dodávkách tepla a teplé užitkové vody), kterým byla sjednána pro rok 2011 předběžná stálá složka ceny dodané tepelné energie ve výši ■ Kč bez DPH a předběžná proměnná složka ceny ve výši ■ Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení vystavil dne 3. února 2012 svým odběratelům vyúčtování ceny dodané tepelné energie za rok 2011, jež bylo splatné do 28. února 2012, jak je uvedeno v Tabulce č. 5.

Tabulka č. 5 – Přehled vyúčtované ceny dodané tepelné energie jednotlivým odběratelům

Odběratel	Dodaná tepelná energie	Stálá složka ceny tepelné energie (bez DPH)	Proměnná složka ceny tepelné energie (bez DPH)	Částka vyúčtovaná odběrateli (bez DPH)
Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146	■	■	■	■
Město Votice, IČO: 002 32 963	■	■	■	■
Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894	■	■	■	■
Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640	■	■	■	■
Společenství vlastníků jednotek "Společenství vlastníků domu čp. 454,455", IČO: 264 55 986	■	■	■	■

Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546	████████	████████	████████	████████
IČO: ██████████	████████	████████	████████	████████
SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937	████████	████████	████████	████████
CELKEM:	████████	████████	████████	████████

Hodnoty uvedené ve sloupci „Dodaná tepelná energie“ Tabulky č. 5 u jednotlivých odběratelů vyplývají nejen z vyúčtování, resp. z přílohy k vyúčtování, jež účastník řízení předložil Úřadu v rámci kontroly dne 17. března 2014 (č. j. 01950-4/2014-ERU), ale také z přípisu účastníka řízení ze dne 3. května 2014 (č. j. 01950-7/2014-ERU) nebo z přípisu ze dne 16. dubna 2015 (č. j. 01950-28/2014-ERU), kdy účastník řízení předložil jednotlivé odečty u jednotlivých odběratelů, které probíhaly 24x ročně.

Hodnoty uvedené ve sloupci „Částka vyúčtovaná odběrateli (bez DPH)“ Tabulky č. 5 u jednotlivých odběratelů vyplývají z vyúčtování, která účastník řízení Úřadu předložil v rámci kontroly spolu s přípisem ze dne 3. května 2014 (č. j. 01950-7/2014-ERU) – konkrétně se jedná o daňové doklady č. ██████████ až č. ██████████ ze dne 3. února 2012. Jedná se o částky před započtením záloh hrazených jednotlivými odběrateli.

Jelikož vyúčtování tepelné energie vystavené účastníkem řízení za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Votice“ neobsahovalo všechny náležitosti stanovené v ust. § 14 vyhlášky č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb, a to zejména výši jednotlivých složek vícesložkové ceny tepelné energie vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve vyúčtovacím období, dle ust. 14 odst. 2 písm. c) výše uvedené vyhlášky, nebylo možné uplatněnou stálou a proměnnou složku vícesložkové ceny tepelné energie zjistit přímo z předložených vyúčtování, tj. daňových dokladů č. ██████████ až č. ██████████ ze dne 3. února 2012.

Hodnoty uvedené ve sloupci „Stálá složka ceny tepelné energie (bez DPH)“ Tabulky č. 5 u jednotlivých odběratelů vyplývají z přípisu účastníka řízení ze dne 3. května 2014 (č. j. 01950-7/2014-ERU) a „Rozpisu ročních plateb Kalkulačního rozpisu konečné ceny tepelné energie_2011 pro jednotlivé odběratele“, který účastník řízení zaslal Úřadu spolu s přípisem ze dne 16. dubna 2015 (č. j. 01950-28/2014-ERU).

Hodnoty uvedené ve sloupci „Proměnná složka ceny tepelné energie (bez DPH)“ Tabulky č. 5 u jednotlivých odběratelů vyplývají z přípisu účastníka řízení ze dne 3. května 2014 (č. j. 01950-7/2014-ERU) a také z „Rozpisu ročních plateb Kalkulačního rozpisu konečné ceny tepelné energie_2011 pro jednotlivé odběratele“, který byl zaslán spolu s přípisem ze dne 16. dubna 2015 (č. j. 01950-28/2014-ERU). Lze také provést kontrolní výpočet, kdy hodnota uvedená ve sloupci „Proměnná složka ceny tepelné energie (bez DPH)“ Tabulky č. 5 se rovná rozdílu hodnot uvedených ve sloupci „Částka vyúčtovaná odběrateli (bez DPH)“ Tabulky č. 5 a „Stálá složka ceny tepelné energie (bez DPH)“ Tabulky č. 5.

Ač v rámci kontroly bylo po účastníku řízení požadováno předložení konkrétního způsobu tvorby (výpočtu) pevné a proměnné složky ceny tepelné energie za rok 2011, konkrétně přípis ze dne 27. června 2014 a ze dne 25. července 2014, účastník řízení konkrétní způsob tvorby (výpočtu) nedoložil. K tvorbě výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 účastník řízení pouze uvedl, že náležitosti konkrétního způsobu tvorby vícesložkové ceny tepelné energie jsou uvedeny ve Smlouvě o budoucí kupní smlouvě o dodávkách tepla a teplé užitkové vody ze dne [REDAKCE] ve znění Dodatku č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] uzavřené mezi společnostmi Harpen ČR, s.r.o., IČO: 251 15 171, a Městem Votice, IČO: 002 32 963. Obsahem smlouvy je dohoda uvedených smluvních stran o budoucím uzavření smlouvy o dodávkách tepelné energie a teplé užitkové vody za sjednaných cenových podmínek.

Dále účastník řízení sdělil, že tvorba stálé složky ceny tepelné energie pro jednotlivá odběrná místa byla provedena na základě požadovaných tepelných příkonů v návaznosti na stanovení splátek za pronájem technologie již v roce 1998 a v intencích stálých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie při hospodárné a spolehlivé dodávce tepelné energie. Tyto náklady nebyly přímo závislé na množství dodané a měřené tepelné energie, ale na instalovaných přípojných hodnotách (tepelných příkonech) jednotlivých objektů pro napojení na systém centrálního zásobování teplem ve městě Votice.

K tvorbě proměnné složky účastník řízení uvedl, že tato složka byla stanovena na základě odběrových diagramů tepelné energie pro daný kalendářní rok a v intencích proměnných ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie při bezpečné, hospodárné a spolehlivé dodávce tepelné energie v souladu s platným cenovým rozhodnutím.

Účastník řízení byl v rámci kontroly opakovaně vyzván k předložení konkrétních výpočtů jednotlivých složek ceny tepelné energie, a to Žádostí o poskytnutí podkladů ze dne 27. června 2014, č. j. 01950-10/2014-ERU, a Žádostí o doplnění podkladů ze dne 25. července 2014, č. j. 01950-12/2014-ERU, avšak konkrétní výpočty k prokázání svých obecných tvrzení nedoložil.

VIII. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a že byl v roce 2011 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Votice“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů

ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2011, bylo účinné cenové rozhodnutí (tj. cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie).

Z ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že cena tepelné energie kalkulovaná v souladu s částí (1) a (2) cenového rozhodnutí je s odběrateli sjednána buď jako jednosložková vztažená na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako vícesložková s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a stálými složkami ceny vztaženými na jednotkové množství tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které odpovídají dlouhodobé potřebě rozvodného nebo odběrného tepelného zařízení.

Z ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí pak vyplývá, že dodavatel ceny tepelné energie a jejich složky kalkuluje, sjednává a vyúčtuje stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí.

Ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí stanovuje, že v cenové lokalitě se cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu. Každá kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a množství tepelné energie, přičemž dodavatel při kalkulaci postupuje podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. Kalkulací ceny tepelné energie se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Cenu tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tepelné energie může dodavatel takto dále samostatně kalkulovat pro centrálně připravovanou teplou vodu, zařízení pro výrobu chladu, důvodně sloučené skupiny odběrných míst, odběrná místa jednoho distributora tepelné energie, odběrné místo nebo odběrná místa s individuální cenou tepelné energie v souladu s ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí a domovní předávací stanicí nebo domovní předávací stanicí jednoho odběratele, které má dodavatel v užívání.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že účastník řízení měl pro rok 2011 s odběrateli v Kupní smlouvě (o dodávkách tepelné energie) sjednanou vícesložkovou cenu tepelné energie a dodávky tepelné energie byly v témže roce uskutečňovány do ■ napojených odběrných míst na stejné úrovni předání tepelné energie, tj. na výstupu z předávacích stanic, pro 8 odběratelů, a to pro (i) Základní školu Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146, (ii) Město Votice, IČO: 002 32 963, (iii) Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, (iv) Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640, (v) Společenství vlastníků jednotek "Společenství vlastníků domu čp. 454,455", IČO: 264 55 986, (vi) Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546, (vii) pana ■■■■■■■■■■, IČO: ■■■■■■■■■■, a (viii) společnost SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s. (nyní s názvem NVision Czech Republic a.s.), IČO: 475 50 937.

Účastník řízení k tvorbě výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Votice“ obecně uvedl, že tvorba stálé složky ceny tepelné energie v roce 2011 pro jednotlivá odběrná místa byla provedena na základě požadovaných tepelných příkonů v návaznosti

na stanovení splátek za pronájem technologie již v roce 1998 a v intencích stálých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie při hospodárné a spolehlivé dodávce tepelné energie. Tyto náklady nebyly přímo závislé na množství dodané měřené tepelné energie, ale na instalovaných přípojných hodnotách (tepelných příkonech) jednotlivých objektů pro napojení na systém centrálního zásobování teplem ve městě Votice. Proměnná složka ceny tepelné energie byla účastníkem řízení stanovena na základě odběrových diagramů tepelné energie pro daný kalendářní rok a v intencích proměnných ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie při bezpečné a hospodárné a spolehlivé dodávce tepelné energie v souladu s platným cenovým rozhodnutím.

Jelikož účastník řízení i přes opakovanou urgenci nedoložil konkrétní způsob výpočtu ceny, provedl Úřad kontrolní propočet výše jednotlivých složek ceny tepelné energie uplatněné účastníkem řízení za účelem zjištění souladu tvrzení účastníka řízení a jím předložených podkladů.

Tabulka č. 6 – Uplatněné stálé a proměnné jednotkové složky ceny tepelné energie

Odběratel	Uplatněná stálá jednotková složka ceny tepelné energie (Kč/kW)	Uplatněná proměnná jednotková složka ceny tepelné energie (Kč/GJ)
Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146	██████	██████
Město Votice, IČO: 002 32 963	██████	██████
Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894	██████	██████
Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640	██████	██████
Společenství vlastníků jednotek "Společenství vlastníků domu čp. 454,455", IČO: 264 55 986	██████	██████
Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546	██████	██████
██████, IČO: ██████	██████	██████
SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937	██████	██████

Uplatněná stálá jednotková složka ceny tepelné energie byla vypočtena jako podíl jednotlivých požadovaných plateb za stálou složku ceny uvedených ve sloupci „Stálá složka ceny tepelné energie (bez DPH)“ Tabulky č. 5 a sjednaného tepelného příkonu (výkonu) s odběratelem uvedeného ve sloupci „Sjednaný příkon“ Tabulky č. 4. Uplatněná proměnná jednotková složka ceny tepelné energie byla vypočtena jako podíl jednotlivých požadovaných plateb za proměnnou složku ceny uvedených ve sloupci „Proměnná složka ceny tepelné energie (bez DPH)“ Tabulky č. 5 a dodaného množství tepelné energie odběrateli uvedeného ve sloupci „Dodaná tepelná energie“ Tabulce č. 5.

Z vypočítaných údajů je zřejmé, že účastník řízení porušil ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí, když složky ceny tepelné energie nevyúčtoval stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa odběratelů, ale způsobem rozdílným, neboť stálou

jednotkovou složku ceny tepelné energie mají všechna odběrná místa odběratelů účastníka řízení v jiné výši a proměnnou jednotkovou složku ceny tepelné energie má ve stejné výši pouze pět odběrných míst odběratelů, a to odběrná místa odběratelů Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640, Společenství vlastníků jednotek „Společenství vlastníků domu čp.454,455“, IČO: 264 55 968, Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546, pana [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], a společnosti SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937. Správní orgán pro úplnost podotýká, že účastník netvrdil a ani nepředložil podklady svědčící o tom, že by se jednalo o odběrná místa s individuální cenou tepelné energie ve smyslu ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí.

Dále Úřad provedl propočty výše jednotlivých složek ceny tepelné energie v souladu s ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí. Proměnná složka ceny tepelné energie byla vztažena na jednotkové množství tepelné energie a vypočtena ve výši [REDAKCE] Kč/GJ, tj. podíl kalkulovaných proměnných nákladů za rok 2011 ve výši [REDAKCE] Kč a množství dodané tepelné energie za rok 2011 dle předložené kalkulace výsledné ceny ve výši [REDAKCE] GJ. Stálá složka ceny tepelné energie byla vztažena na jednotku tepelného výkonu a vypočtena ve výši [REDAKCE] Kč/kW, tj. podíl kalkulovaných stálých nákladů a zisku za rok 2011 ve výši [REDAKCE] Kč a sjednaného tepelného příkonu (výkonu) smlouvami o dodávkách tepelné energie ve výši [REDAKCE] kW.

V ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí je stanovena podmínka, že jednotkové množství tepelné energie nebo jednotka tepelného výkonu má odpovídat dlouhodobé potřebě rozvodného nebo odběrného tepelného zařízení. Jelikož je pro výpočet použit požadovaný tepelný příkon (výkon) vyplývající ze smluv mezi jednotlivými odběrateli a účastníkem řízení, jež byly uzavřeny v průběhu let 2001 až 2007, má správní orgán za to, že tyto hodnoty tedy odpovídají dlouhodobé potřebě odběrného tepelného zařízení jednotlivých odběratelů.

Tabulka č. 7 – Přepočty ceny tepelné energie pro odběratele Město Votice, IČO: 002 32 963

Odběrná místa odběratele Město Votice, IČO: 002 32 963	Dodané množství tepelné energie (v GJ)	Proměnná složka ceny tepelné energie (v Kč)	Sjednaný tepelný výkon (v kW)	Stálá složka ceny tepelné energie (v Kč)	Celkem proměnná a stálá složka ceny tepelné energie (v Kč)
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

CELKEM					

Tabulka č. 8 – Přepočet ceny tepelné energie pro odběratele Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894

Odběrná místa odběratele Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894	Dodané množství tepelné energie (v GJ)	Proměnná složka ceny tepelné energie (v Kč)	Sjednaný tepelný výkon (v kW)	Stálá složka ceny tepelné energie (v Kč)	Proměnná a stálá složka ceny tepelné energie (v Kč)
CELKEM					

Tabulka č. 9 - Přepočet ceny tepelné energie pro zbylé odběratele

Odběrné místo a odběratel	Dodané množství tepelné energie (v GJ)	Proměnná složka ceny tepelné energie (v Kč)	Sjednaný tepelný výkon (v kW)	Stálá složka ceny tepelné energie (v Kč)	Celkem proměnná a stálá složka ceny tepelné energie (v Kč)
dům č. p. 235 Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146					
dům č. p. 533 – 535 Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640					
dům č. p. 454, 455 Společenství vlastníků jednotek „Společenství vlastníků domu čp. 454,455“, IČO: 264 55 986					
dům č. p. 560, 561 Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546					
dům č. p. 774					

██████████, IČO: ██████████					
dům č. p. 280 SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937	██████████	██████████	█	██████████	██████████

Proměnná složka ceny tepelné energie uvedená v Tabulkách č. 7 až 9 byla vypočítána jako součin dodaného množství tepelné energie do odběrného místa odběratele (tento údaj vychází z předložených příloh jednotlivých vyúčtování) a částky ve výši ██████████ Kč/GJ. Stálá složka ceny tepelné energie uvedená v Tabulkách č. 7 až 9 byla vypočítána jako součin tepelného výkonu sjednaného účastníkem řízení s odběratelem pro odběrné místo (tento údaj vychází z předložených smluv o dodávkách tepelné energie účinných pro rok 2011, jež byly uzavřeny mezi účastníkem řízení a jednotlivými odběrateli) a částky ve výši ██████████ Kč/kW.

Tabulka č. 10 – Porovnání Úřadem vypočítané a účastníkem řízení vyúčtované ceny tepelné energie

Odběratel	Částka požadovaná účastníkem řízení (bez DPH)	Částka vypočítaná Úřadem	Rozdíl uvedených částek
Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146	██████████	██████████	-48 583,47 Kč
Město Votice, IČO: 002 32 963	██████████	██████████	4 004,00 Kč
Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894	██████████	██████████	45 265,86 Kč
Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640	██████████	██████████	5 230,43 Kč
Společenství vlastníků jednotek "Společenství vlastníků domu čp. 454,455", IČO: 264 55 986	██████████	██████████	1 585,95 Kč
Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546	██████████	██████████	-6 401,69 Kč
██████████, IČO: ██████████	██████████	██████████	-2 139,83 Kč
SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937	██████████	██████████	690,45 Kč

Z Tabulky č. 10 je zřejmé, že jednotlivé složky vícesložkové ceny tepelné energie, kterou účastník řízení vyúčtoval svým odběratelům, nebyly vytvořeny v souladu s ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí, když proměnná složka ceny nebyla vztažena na jednotkové množství tepelné energie a stálá složka ceny na jednotku tepelného výkonu, která odpovídá dlouhodobé potřebě rozvodného nebo odběrného tepelného zařízení.

Dále z Tabulky č. 10 vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběratelům Městu Votice, IČO: 002 32 963, Stavebnímu bytovému družstvu Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640, Společenství vlastníků jednotek „Společenství vlastníků domu čp. 454,455“,

IČO: 264 55 986, a společnosti SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937, více, než vyúčtovat měl, a to celkem o částku ve výši 56 776,69 Kč. Naopak odběratelům Základní škole Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146, Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546, a panu [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], vyúčtoval účastník řízení méně, než vyúčtovat měl, a to celkem o částku ve výši 57 124,99 Kč.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že účastník řízení vyúčtováním ceny tepelné energie, která nebyla sjednána a vyúčtována v souladu s ust. bodu (3.1) a (3.5) cenového rozhodnutí, nezískal majetkový prospěch (výpočet: 56 776,69 Kč mínus 57 124,99 Kč rovná se -348,30 Kč), nicméně některé odběratele (tj. Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146, Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546, a pan [REDAKCE], IČO: [REDAKCE]) zvýhodnil na úkor jiných (tj. Město Votice, IČO: 002 32 963, Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640, Společenství vlastníků jednotek „Společenství vlastníků domu čp. 454,455“, IČO: 264 55 986, a společnost SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937), neboť jim vyúčtoval méně, než měl. Uvedené porušení ust. bodu (3.1) a (3.5) cenového rozhodnutí je markantní u odběratele Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, kterému účastník řízení vyúčtoval částku vyšší o 45 265,86 Kč, než měl, a odběratele Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146, kterému účastník řízení vyúčtoval částku o 48 583,47 Kč nižší, než měl.

Dále je účastníku řízení kladeno za vinu, že porušil ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí, které stanovuje, že dodavatelem uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie mohou být do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, avšak z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, které obsahuje příslušná kalkulace ceny tepelné energie, nejvýše 60 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z uhlí anebo biomasy, 70 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních obnovitelných zdrojů energie nebo při výrobě chladu, nebo 50 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních paliv.

Na rozdíl od předchozích dvou porušení, s nimiž se ztotožnil i odvolací orgán, zde odvolací orgán konstatoval nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a uvedl, že ohledně ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí lze konstatovat, že obecně stanoví dvojí omezení výše stálé složky dvousložkové ceny tepelné energie, a to co do absolutní výše ve vztahu ke stálým nákladům a zisku, a dále co do procentuálního podílu ve vztahu k celkovým nákladům a zisku. Účastník řízení přitom rozporuje druhé z uvedených kritérií, kdežto správní orgán naopak posuzoval pouze první z nich. V rámci nového projednání věci tedy správní orgán porovnal údaje vztahující se ke kalkulaci ceny tepelné energie uváděné účastníkem řízení a zjištěné Úřadem a dále uvádí následující.

Dle správního orgánu je nutné v první řadě identifikovat hodnoty, jež jsou ve smyslu ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí dále posuzovány.

„*Dodavatelem uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie*“ je součet stálých složek sjednané vícesložkové ceny ve smyslu ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí, které účastník řízení jako dodavatel tepelné energie požaduje (spolu s proměnnou složkou vícesložkové ceny) po svých odběratelích. V tomto případě se jedná o částku ve výši [REDAKCE] Kč [viz sloupec „Stálá složka ceny tepelné energie (bez DPH)“ Tabulky č. 5].

Správní orgán s ohledem na rozhodnutí o rozkladu uvádí, že se jedná o částku, která nebyla vypočtena Úřadem (kontrolními pracovníky či správním orgánem). Výši jednotlivých stálých složek vícesložkové ceny, jakož i jejich součet, uvedl účastník řízení, a to v přípisu ze dne 3. května 2014 (č. j. 01950-7/2014-ERU) a „Rozpisu ročních plateb Kalkulačního rozpisu konečné ceny tepelné energie_2011 pro jednotlivé odběratele“, který Úřadu zaslal spolu s přípisem ze dne 16. dubna 2015 (č. j. 01950-28/2014-ERU). Způsob, jakým správní orgán prvního stupně dospěl k částce ve výši [REDAKCE] Kč, však vyplýval i ze zrušeného napadeného rozhodnutí Úřadu, jakož i ze správního spisu.

„Výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku“ je pak součet stálých ekonomicky oprávněných nákladů ve smyslu ust. bodu (2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a přiměřeného zisku ve smyslu ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí, jež účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie. Správní orgán pro úplnost podotýká, že se jedná také o hodnotu vyplňovanou do řádku „Stálé náklady a zisk“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie. V tomto případě se jedná o součet částek ve výši [REDAKCE] Kč (tj. stálé ekonomicky oprávněné náklady uplatněné účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Votice“) a ve výši [REDAKCE] Kč (tj. zisk uplatněný účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Votice“), tj. celkem [REDAKCE] Kč.

„Celkovými ekonomicky oprávněnými náklady a přiměřeným ziskem“ se pak rozumí součet proměnných ekonomicky oprávněných nákladů ve smyslu ust. bodu (1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, stálých ekonomicky oprávněných nákladů ve smyslu ust. bodu (2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a přiměřeného zisku ve smyslu ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí, jež účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie. Správní orgán pro úplnost podotýká, že se jedná také o hodnotu vyplňovanou do řádku „Celkem náklady a zisk“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie. V tomto případě se jedná o součet částek ve výši [REDAKCE] Kč (tj. proměnné ekonomicky oprávněné náklady uplatněné účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Votice“, viz Tabulka č. 2, Položka č. 1), ve výši [REDAKCE] Kč (tj. stálé ekonomicky oprávněné náklady uplatněné účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Votice“, viz Tabulka č. 2, Položka č. 2) a ve výši [REDAKCE] Kč (tj. zisk uplatněný účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Votice“, viz Tabulka č. 2, Položka č. 3), tj. celkem [REDAKCE] Kč.

Správní orgán vázán názorem odvolacího orgánu konstatuje, že ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí obecně stanoví dvojí omezení výše stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie, a to co do absolutní výše ve vztahu ke stálým nákladům a zisku, a dále co do procentuálního podílu ve vztahu k celkovým nákladům a zisku.

Co se týče prvního omezení výše stálé složky dvousložkové ceny tepelné energie, tak správní orgán konstatuje, že ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí stanovuje podmínku, že dodavatelem uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie mohou být do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku. V daném případě mohou být účastníkem řízení uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie (tj. částka ve výši celkem [REDAKCE] Kč) do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku (tj. do výše celkem [REDAKCE] Kč). Je tedy zjevné, že v daném případě

první podmínka splněna není, neboť součet účastníkem řízení uplatňovaných stálých složek vícesložkové ceny tepelné energie je ve vyšší výši než součet stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, a to o částku ve výši [REDACTED] Kč (výpočet: [REDACTED] Kč minus [REDACTED] Kč). Jinými slovy, účastník řízení mohl vůči svým odběratelům uplatnit stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Votice“ alespoň o [REDACTED] Kč nižší vzhledem k výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku (tzn. nikoliv ve výši [REDACTED] Kč, ale maximálně ve výši [REDACTED] Kč).

Co se týče druhého omezení výše stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie, tak správní orgán konstatuje, že ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí stanovuje podmínku, že dodavatelem uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie mohou být z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, které obsahuje příslušná kalkulace ceny tepelné energie, nejvýše 60 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z uhlí anebo biomasy, 70 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních obnovitelných zdrojů energie nebo při výrobě chladu, nebo 50 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních paliv. V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že palivo, které účastník řízení používá k výrobě tepelné energie, je zemní plyn, když výrobu tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Votice“ zajišťoval dvěma plynovými kotli, a uplatní se tedy „50 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních paliv“. V daném případě součet účastníkem řízení uplatňovaných stálých složek vícesložkové ceny tepelné energie (tj. částka ve výši [REDACTED] Kč) mohou být do výše 50 % z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, které obsahuje příslušná kalkulace ceny tepelné energie (tj. do výše 50 % z částky ve výši [REDACTED] Kč, tzn. do výše [REDACTED] Kč). Z uvedeného tedy vyplývá, že druhá podmínka je splněna. Účastníkem řízení uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie (tj. částka ve výši celkem [REDACTED] Kč) odpovídá 41,47 % účastníkem řízení uplatněných celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku (tj. částky ve výši [REDACTED] Kč).

Ač účastník řízení splňuje druhou podmínku stanovenou v ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí (tj. dodavatelem uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie mohou být z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, které obsahuje příslušná kalkulace ceny tepelné energie, nejvýše 50 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních paliv), na což ostatně účastník řízení poukázal v podaných námitkách i v průběhu správního řízení, nebyla splněna první podmínka (tj. dodavatelem uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie mohou být do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku), a proto je nutné konstatovat porušení ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí účastníkem řízení.

Účastník řízení v rámci kontroly namítl, že neporušil ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí, neboť dle jeho námítky uplatněné přípisem ze dne 16. dubna 2015 (č. j. 01950-29/2014-ERU a č. j. 01950-30/2014-ERU) stálé náklady a zisk (stálá složka dvousložkové ceny) ve výši [REDACTED] Kč tvoří 41,47 % z celkových nákladů a zisku ve výši [REDACTED] Kč (proměnné náklady ve výši [REDACTED] Kč tedy tvoří 58,53 % z celkových nákladů a zisku) a tedy nepřekračuje 50 % uvedených v ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí. Ve vyjádření ze dne 15. září 2015 (č. j. 06696-7/2015-ERU) pak účastník řízení uvedl, že výše stálých nákladů včetně zisku je za rok 2011 ve výši 39,55 % z celkových nákladů včetně zisku.

K námitce účastníka řízení uplatněné v rámci kontroly [tedy, že stálé náklady a zisk (stálá složka dvousložkové ceny) ve výši [REDACTED] Kč tvoří 41,47 % z celkových nákladů

a zisku ve výši [REDACTED] Kč] správní orgán uvádí, že účastník řízení si chybně vykládá obsah pojmů „stálé náklady a zisk“ a „stálá složka dvousložkové ceny“, když tyto pojmy ztotožňuje. Pojem „stálé náklady a zisk“ se váže ke kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, kdy se jedná o stálé ekonomicky oprávněné náklady ve smyslu ust. bodu (2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a o přiměřený zisk ve smyslu ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí. Pojem „stálá složka dvousložkové ceny“ se naopak váže ke sjednání ceny tepelné energie, kdy se jedná o jednu ze složek vícesložkové ceny ve smyslu ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí, která je vztažena na jednotkové množství tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které odpovídají dlouhodobé spotřebě rozvodného nebo odběrného tepelného zařízení. V rámci námítky tak účastník řízení porovnával částku ve výši [REDACTED] Kč (tedy stálou složku vícesložkové ceny, ač ji účastník řízení chybně nazývá také jako stálé náklady a zisk) s částkou ve výši [REDACTED] Kč (tedy s celkovými náklady a ziskem neboli s celkovými ekonomicky oprávněnými náklady a přiměřeným ziskem) a dospěl k témuž závěru jako správní orgán při posuzování druhého omezení výše stálé složky vícesložkové ceny, a to že stálá složka vícesložkové ceny ve výši [REDACTED] Kč tvoří 41,47 % z celkových nákladů a zisku ve výši [REDACTED] Kč.

K námítce účastníka řízení uplatněné v rámci správního řízení [tedy, že výše stálých nákladů včetně zisku je za rok 2011 ve výši 39,55 % z celkových nákladů včetně zisku] správní orgán uvádí, že účastník řízení poměřuje jiné částky (tedy stálé náklady a zisk s celkovými náklady a ziskem), než předpokládá ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí (tedy stálou složku vícesložkové ceny s celkovými náklady a ziskem), a proto dospěl k chybnému a odlišnému závěru, než k němuž dospěl v rámci námítky proti kontrolnímu zjištění. Námítku účastníka řízení tak správní orgán pokládá za nedůvodnou.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení sice splnil druhé omezení výše stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie (co do procentuálního podílu ve vztahu k celkovým nákladům a zisku), na což také ve svých vyjádřeních poukazuje, ale zcela opomenul, že musí splnit také první omezení výše stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie (co do absolutní výše ve vztahu ke stálým nákladům a zisku), tedy obě omezení zároveň, když z dikce ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí nevyplývá možnost alternativního splnění pouze některého z uváděných omezení.

Správní orgán má za to, že v souladu s ust. § 3 správního řádu spolehlivě zjistil stav věci bezpochybně svědčící o tom, že účastníkem řízení uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie (tj. částka ve výši [REDACTED] Kč) nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku (tj. do výše [REDACTED] Kč), neboť výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku přesahovala o částku ve výši [REDACTED] Kč.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení v cenové lokalitě „Votice“ sjednal a vyúčtoval cenu tepelné energie pro rok 2011 v rozporu s ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí, konstatuje správní orgán, že účastník řízení požadoval cenu, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

VIII. I. Ostatní námítky účastníka řízení

Správní orgán považuje za nezbytné vypořádat se také s ostatními námítkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly či v rámci správního řízení.

K účastníkem řízení popsaným důvodům a podmínkám tvorby ceny tepelné energie (zejména k blokování přechodu k jednosložkové ceně společnosti a s tím spojená aktualizace smluv o dodávkách tepelné energie tak, aby vyhovovaly požadavkům energetického zákona a cenových rozhodnutí Úřadu, či ke skutečnosti související se zajištěním financování leasingové smlouvy) správní orgán uvádí, že cena tepelné energie patří mezi ceny věcně usměrňované ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách, přičemž věcné usměrňování spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednávání cen, tzn. stanovení závazného postupu při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci a maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období. Úřad v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách stanovil v cenovém rozhodnutí postup při tvorbě ceny tepelné energie či při její kalkulaci pro rok 2011, který je závazný pro všechny dodavatele tepelné energie, včetně podmínek pro sjednání ceny tepelné energie.

Předmětem cenové regulace je cena tepelné energie a nikoliv smluvní vztahy mezi ekonomicko-personálně propojenými osobami nebo narovnání jejich vztahů v oblasti cenové politiky. Dodavatelem tepelné energie v roce 2011 byl v cenové lokalitě „Votice“ účastník řízení a ten je tedy osobou povinnou zajistit, aby cena tepelné energie byla kalkulována a vyúčtována odběratelům v souladu s cenovými předpisy.

Správní orgán taktéž poukazuje na ust. § 7 zákona o cenách, dle kterého ceny, které byly sjednány před vyhlášením příslušného rozhodnutí o cenové regulaci a jsou v rozporu s věcným usměrňováním cen uplatněným dle ust. § 6 téhož zákona po vzniku smluv, jsou smluvní strany povinny sjednat ceny odpovídající uplatněnému způsobu věcného usměrňování cen tak, aby vstoupily v platnost nejpozději do tří měsíců od účinnosti rozhodnutí o věcném usměrňování cen. Nedohodnou-li se smluvní strany na cenách odpovídajících uplatněnému způsobu věcného usměrňování cen, mohou ve lhůtě tří měsíců od účinnosti rozhodnutí o věcném usměrňování cen od smlouvy odstoupit.

Z vyjádření účastníka řízení učiněných v rámci kontroly i správního řízení (např. přípisy ze dne 7. července 2014, ze dne 4. září 2014 a ze dne 16. dubna 2015) je zřejmé, že při sjednání ceny tepelné energie (zejména její stálé složky, v níž jsou dle účastníka řízení obsaženy náklady na zajištění investice a provozu CZT k zajištění potřebného příkonu odběratele) a stanovení výše výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 byl účastník řízení zejména motivován dodržáním leasingových splátek, nicméně účastník řízení je v prvé řadě povinen dodržovat právní předpisy České republiky, mezi něž spadá i cenové rozhodnutí, a následně až své smluvní závazky, a proto jej takové jednání nemůže vyvinut z odpovědnosti za správní delikt. S ohledem na uvedené byla námitka účastníka řízení shledána nedůvodnou.

Ač účastník řízení výslovně nevnesl námitku týkající se výtky, že u jednotlivých odběratelů tepelné energie uplatnil proměnnou složku ceny tepelné energie, která nebyla vztažena na jednotkové množství dodané tepelné energie, a stálou složku ceny, která nebyla vztažena na jednotku sjednaného tepelného výkonu, předložil Úřadu v rámci námitkového řízení Tabulku č. 1. Hodnoty uvedené v Tabulce č. 1 však nevychází ze skutečných dokladů o vyúčtování, konkrétně hodnoty uvedené ve sloupci „Konečná cena TE pro rok 2011 celkem (bez DPH)“ Tabulky č. 1 v porovnání s hodnotami uvedenými ve sloupci „Částka vyúčtovaná odběrateli (bez DPH)“ v Tabulce č. 5, jež byly převzaty z faktur (vyúčtování) vystavených účastníkem řízení jednotlivým odběratelům.

Správní orgán porovnal hodnoty vyplývající z vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2011 (viz Tabulka č. 5) s tvrzeními účastníka řízení učiněnými v námitkách a v rámci správního řízení.

Tabulka č. 11

Odběratel	Stálá složka ceny tepelné energie (v Kč)	Proměnná složka ceny tepelné energie (v Kč)	Vypočítaná cena tepelné energie (v Kč)	Vyúčtovaná cena tepelné energie (v Kč)	Rozdíl vypočítané a vyúčtované ceny (v Kč)
Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146	██████	██████	██████	██████	-19 372
Město Votice, IČO: 002 32 963	██████	██████	██████	██████	132 249
Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894	██████	██████	██████	██████	125 569
Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640	██████	██████	██████	██████	23 519
Společenství vlastníků jednotek "Společenství vlastníků domu čp. 454,455", IČO: 264 55 986	██████	██████	██████	██████	13 638
Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546	██████	██████	██████	██████	2 130
██████, IČO: ██████	██████	██████	██████	██████	-1 274
SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937	██████	██████	██████	██████	5 237
CELKEM	██████	██████	██████	██████	281 696

Stálá a proměnná složka ceny tepelné energie uvedená v Tabulce č. 11 byla Úřadem vypočítána pro jednotlivé odběratele v souladu s tvrzením účastníka řízení uvedeným v podaných námitkách, že konečná (celková) cena tepelné energie pro rok 2011 byla vytvořena jako součet

- částky za stálou složku ceny tepelné energie, tj. součin stálé jednotkové složky ceny ve výši ██████ Kč/kW a sjednaného tepelného výkonu zásobovaných objektů (tj. celkem ██████ kW), tzn. ██████ Kč/kW x ██████ kW = ██████ Kč (ve sloupci „Stálá složka ceny tepelné energie (v Kč)“ v řádku „Celkem“ je uvedena částka ve výši ██████; rozdílnost částek je dána v důsledku zaokrouhlování při výpočtu stálé složky vícesložkové ceny ve vztahu k jednotlivým odběratelům), a

- částky za proměnnou složku ceny tepelné energie, tj. součin proměnné jednotkové složky ceny ve výši [redacted] Kč/GJ a množství předaného naměřeného množství tepelné energie (tj. [redacted] GJ), tzn. [redacted] Kč/GJ x [redacted] GJ = [redacted] Kč (ve sloupci „Proměnná složka ceny tepelné energie (v Kč)“ v řádku „Celkem“ je uvedena částka ve výši [redacted]; rozdílnost částek je dána v důsledku zaokrouhlování při výpočtu proměnné složky vícesložkové ceny ve vztahu k jednotlivým odběratelům), tzn. celkem [redacted] Kč (výpočet: [redacted] Kč + [redacted] Kč).

Z Tabulky č. 11, zejména pak ze sloupce „Rozdíl vypočítané a vyúčtované ceny (v Kč)“, je zřejmé, že účastník řízení vyúčtoval jednotlivým odběratelům platby za dodávku tepelné energie, jejichž výše nemohly být stanoveny na základě proměnné jednotkové složky ceny ve výši [redacted] Kč/GJ a stálé jednotkové složky ceny ve výši [redacted] Kč/kW. Uvedené také potvrzuje, že účastník řízení vyúčtoval jednotlivým odběratelům tepelné energie rozdílnou výši složek vícesložkové ceny tepelné energie a porušil tak ust. bodu (3.1) a (3.5) cenového rozhodnutí, jak již bylo výše konstatováno.

Námítku účastníka řízení týkající se zaslání kalkulace předběžné ceny tepelné energie za rok 2011 Úřadu včetně jejího zdůvodnění a týkající se náležitostí vyúčtování dle ust. § 14 vyhlášky č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb, shledal správní orgán jako nevztahující se k předmětu tohoto správního řízení. Předmětem správního řízení je porušení ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí při sjednání a vyúčtování výsledné ceny tepelné energie účastníkem řízení za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Votice“. Pro úplnost správní orgán uvádí, že předmětem kontroly vedené Úřadem pod č. j. 01950/2015-ERU byla kontrola plnění podmínek věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v roce 2011 v cenové lokalitě „Votice“, a nikoliv kontrola předběžné ceny či kontrola dodržování náležitostí vyúčtování dle ust. § 14 vyhlášky č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb. S ohledem na uvedené se správní orgán těmito námitkami dále nezabýval.

Účastník řízení v rámci správního řízení uvedl, že pokud kontrolní orgán zjistil nesrovnalosti mezi výší stálé složky, byly tyto způsobeny možným upřesněním stálé složky, a to s odkazem na ukončení platnosti německé měny v DM a převodem na EUR měnu. Správní orgán konstatuje, že mu není zřejmé, jakým způsobem mohlo ukončení platnosti německé marky a přijetí eura v roce 2002 ovlivnit výslednou cenu tepelné energie za rok 2011 v lokalitě „Votice“, neboť účastník řízení tuto námítku blíže neodůvodnil. Nicméně s ohledem na časový odstup devíti let (mezi ukončením platnosti DEM a přijetím eura ve Spolkové republice Německo a kalkulací výsledné ceny tepelné energie pro rok 2011 v lokalitě „Votice“) a zjištěné rozdíly (viz Tabulka č. 10) má správní orgán za to, že tato námítka účastníka řízení je irelevantní.

Účastník řízení v rámci správního řízení poukazoval na to, že celkové stálé náklady včetně zisku předběžné i konečné ceny pro rok 2011 jsou v porovnání oproti rokům 2008, 2009 a 2010 nižší a že za roky 2008 až 2011 vykazoval ztrátu, a to z důvodů udržení si odběratelů (nenavyšoval výsledné ceny tepelné energie o zisk) nebo v roce 2010 z důvodu neplánované opravy kotle BK4 ve výši [redacted] Kč a zvýšení ceny zemního plynu oproti roku 2009 o cca [redacted] Kč. Účastník řízení také poukázal na to, že v roce 2011 došlo i přes důsledné analýzy k navýšení jednotkové ceny oproti rokům 2007 až 2010, a to na jedné

straně z důvodu úspor odběru tepelné energie (např. odběratelé vyměnili okna za plastová okna, zateplili fasády a střechy apod.) a na druhé straně z důvodu navýšení cen nákladů vstupujících do ceny tepelné energie (např. zemní plyn, vodné, stočné, elektrická energie apod.). Správní orgán konstatuje, že je věcí účastníka řízení zda a jakým způsobem vytváří zisk v rámci svého podnikání či jakým způsobem si nastaví svou cenovou politiku, dodržuje-li ustanovení právních předpisů, jakož i cenových předpisů. Skutečností, že účastník řízení vykázal v roce 2011 celkové stálé náklady a zisk v nižší výši než v letech 2008 až 2010 či že dlouhodobě vykazuje ztrátu, jej nemůže vyvinut ze správního deliktu, jenž mu je kladen za vinu, a proto správní orgán posoudil námitku účastníka řízení za nedůvodnou. Obdobné platí také pro navýšení ceny tepelné energie pro rok 2011, je-li cena sjednána a kalkulována v souladu s cenovým rozhodnutím a zákonem o cenách.

Účastník řízení uvedl, že Úřadu předal mimo jiné i daňové doklady (faktury i dobropisy) vystavené jednotlivým odběratelům, kdy odběratelům bylo vráceno, při vykázané ztrátě ve výši █████ Kč a snížení nákladů o výnos z prodeje kogenerační jednotky ve výši █████ Kč, prostřednictvím dobropisů částka ve výši █████ Kč bez DPH (viz Tabulka č. 3). Správní orgán podotýká, že uvedená skutečnost nemá žádný vliv na jeho konstatování, že účastník řízení porušil ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí. Tvrzené svědčí pouze o tom, že někteří odběratelé (konkrétně Město Votice, IČO: 002 32 963, Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, Základní škola Votice, okres Benešov, IČO: 705 68 146, Společenství vlastníků jednotek "Společenství vlastníků domu čp. 454,455", IČO: 264 55 986, a Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561, IČO: 264 37 546) odebrali od účastníka řízení méně tepelné energie, než předpokládal při nastavování tepelného diagramu, a uhradili tak účastníku řízení prostřednictvím měsíčních záloh více, než činila cena skutečně odebrané tepelné energie, a proto jim účastník řízení na základě vystavených dobropisů vrátil přeplatek.

Tvrzené také není relevantní ve vztahu k tomu, že správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení některým odběratelům, a to konkrétně odběratelům Město Votice, IČO: 002 32 963, Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640, Společenství vlastníků jednotek "Společenství vlastníků domu čp. 454,455", IČO: 264 55 986, a společnosti SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937, vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2011 vyšší, než podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyúčtovat měl (viz Tabulka č. 10).

Tvrzení účastníka řízení týkající se přijatých nápravných opatření s cílem aktualizace smluv v roce 2011 a zrušení vícesložkové ceny ke dni 31. prosince 2011, jež účastník řízení popsal v podáních ze dne 15. září 2016 (č. j. 06696-7/2015-ERU), správní orgán neposoudil jako námitky, ale jako konstatování provedených opatření, která účastník řízení učinil s cílem zabránění dalšího porušování zákona o cenách, a proto k nim přihlédl při ukládání pokuty v části „IX. Uložení pokuty“ odůvodnění tohoto rozhodnutí. Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že v daném správním řízení (tj. ve správním řízení o správním deliktu) není kompetentní posoudit, zda předložená smlouva o dodávkách tepelné energie je v souladu s právními předpisy.

Správní orgán uzavírá, že účastník řízení svým výše popsaným jednáním naplnil formální znaky správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně správní orgán musel přistoupit také k posouzení naplnění materiální stránky vytýkaného správního deliktu.

VIII. II. Materiální stránka správního deliktu

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 12 odst. 2 trestního zákoníku a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V projednávaném případě porušil účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Votice“ cenové rozhodnutí hned v několika bodech. Účastník řízení nedodržel při sjednání a vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Votice“ ust. bodu (3.1) cenového rozhodnutí tím, že ač byla s odběrateli sjednána vícesložková cena tepelné energie, nebyla proměnná složka této ceny tepelné energie vztažena na jednotkové množství dodané tepelné energie a stálá složka této ceny vztažena na jednotku sjednaného tepelného výkonu, ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí tím, že jím uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, neboť přesahovala výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku o částku [REDAKCE] Kč, a ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí tím, že nevyúčtoval složky vícesložkové ceny tepelné energie jednotlivým odběrným místům při jejich rozdělení dle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí stejným a prokazatelným způsobem, tudíž mimo jiné vyúčtoval některým odběratelům, a to odběratelům Město Votice, IČO: 002 32 963, Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy, IČO: 000 34 894, Sdružení občanů-vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice, IČO: 652 61 640, Společenství vlastníků jednotek "Společenství vlastníků domu čp. 454,455", IČO: 264 55 986, a společnosti SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s., IČO: 475 50 937 (viz Tabulka č. 10), cenu tepelné energie vyšší, než podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyúčtovat mohl, došlo k naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů. Správní orgán uzavírá, že účastník řízení svým jednáním naplnil také materiální znaky správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V podaném rozkladu účastník řízení toto tvrzení správního orgánu označil za obecné a populistické prohlášení, s čímž správní orgán nesouhlasí. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktů odpovědnosti. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) nevedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí.

Správní orgán tak nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IX. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu, za který Úřad ukládá pokutu.

Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona uloží pokuta ve výši do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Toto ustanovení dále stanoví, že nepřiměřený majetkový prospěch může získat též kupující, jestliže nakoupí zboží za cenu výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, nebo za nižší než minimální nebo pevnou úředně stanovenou cenu.

Ust. § 2 odst. 6 zákona o cenách dále stanoví, že obvyklou cenou pro účely tohoto zákona se rozumí cena shodného nebo z hlediska užití porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží volně sjednávaná mezi prodávajícími a kupujícími, kteří jsou na sobě navzájem ekonomicky, kapitálově nebo personálně nezávislí na daném trhu, který není ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže. Nelze-li zjistit cenu obvyklou na trhu, určí se cena pro posouzení, zda nedochází ke zneužití výhodnějšího hospodářského postavení, kalkulačním propočtem ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku.

Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení porušil při sjednání a vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí, čímž nedodržel závazný postup a přenesl tak riziko svého podnikání na odběratele, když tito část stálých nákladů hradili v proměnné složce ceny tepelné energie, v důsledku čehož některým svým odběratelům vyúčtoval více, než měl, a jiným naopak méně, než měl. Rozdíl těchto částek a ani částku ve výši [REDAKCE] Kč, kterou účastník řízení v rozporu s ust. bodu (3.3) cenového rozhodnutí zahrnul do stále složky vícesložkové ceny tepelné energie pro rok 2011 v cenové lokalitě „Votice“, nelze označit za nepřiměřený

majetkový prospěch, neboť se jedná o hodnotu rizika podnikání účastníka řízení přenesenou na jeho odběratele a nikoli o obohacení účastníka řízení. Správní orgán proto konstatuje, že v daném případě nelze zjistit výši nepřiměřeného majetkového prospěchu.

Správní orgán přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání správního deliktu a k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy; v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti vyplývající ze zákona o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když postupoval v rozporu s ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí, na základě čehož museli mimo jiné někteří odběratelé v cenové lokalitě „Votice“ uhradit ve vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2011 vyšší částku, než ve skutečnosti měli uhradit. Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda nedodržení ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie za rok 2011. Správní orgán při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedospěl k jednoznačně prokazatelnému závěru, že k porušení právní povinnosti došlo úmyslně, a proto má s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* za to, že k porušení došlo ze strany účastníka řízení v důsledku nedbalosti. K této skutečnosti při výměře výše pokuty přihlédl jako k mírně polehčující okolnosti.

Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si jen těžko představit, že by cena tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), a proto k této skutečnosti správní orgán taktéž nepřihlédl.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Účastník řízení v cenové lokalitě „Votice“

porušil ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí, čímž přenesl riziko svého podnikání na své odběratele. Uvedeným jednáním došlo zcela bezpochyby k poškození některých odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2011 některým odběratelům, a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byli povinni cenu tepelné energie o neoprávněně navýšenou částku zaplatit po skončení roku 2011 v rámci vyúčtování dodávky tepelné energie.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno vyúčtováním ceny tepelné energie za rok 2011, jež nebyla stanovena v souladu s ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, a jeho předložením k úhradě příslušným odběratelům. Protiprávní stav právně trval nejméně od popsané doby do dne 28. července 2015, tj. do dne předcházejícího zahájení správního řízení, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravitel.

Jelikož je správní orgán vázán právním názorem odvolacího orgánu, který shledal opatření k nápravě spočívající ve vystavení opravného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pouze některým odběratelům tepelné energie a doložení splnění uvedené povinnosti Úřadu, jež bylo uloženo napadeným rozhodnutím, nepřezkoumatelným, když takto pojaté opatření k nápravě je zcela nestandardní a jeho formulace se vymyká obvyklé rozhodovací praxi Úřadu v předmětné věci, tak správní orgán v novém projednání upustil od uložení opatření k nápravě. Opatření k nápravě není opětovně ukládáno zejména z toho důvodu, že opatření k nápravě, které by mělo být v této věci dle správního orgánu uloženo, je nestandardní oproti opatřením k nápravě ukládaným Úřadem v obdobných věcech (tedy oproti obvyklé rozhodovací praxi Úřadu), neboť v tomto případě účastník řízení vyúčtoval v důsledku porušení zákona o cenách více, než měl, pouze některým (tedy nikoliv všem) odběratelům, a takové opatření k nápravě shledává odvolací orgán vymykajícím se obvyklé rozhodovací praxi Úřadu. Vzhledem k neukládání opatření k nápravě se správní orgán blíže nezabýval námitkou účastníka řízení, v níž uvedl, že nezná důvod, na základě jakých propočtů Úřad požaduje k zaúčtované finanční ztrátě po vystavených dobropisech navýšit tuto finanční ztrátu ve výši [REDAKCE] Kč o dalších [REDAKCE] Kč, a že Úřad nedoložil, do kterých položek kalkulací je nutno zpětně provést kalkulaci za rok 2011 s tím, že pokud by nedošlo k prodeji kogenerační jednotky v roce 2011, byla by tato ztráta minimálně ve výši [REDAKCE] Kč, neboť by to bylo pro rozhodnutí ve věci samé nadbytečné.

Ke snaze účastníka řízení předejít dalším porušením a k přijatým opatřením, jež byly popsány zejména v podáních účastníka řízení ze dne 15. září 2015 (č. j. 06696-7/2015-ERU), konkrétně k upřesnění dodatkem č. [REDAKCE], k uzavření nových smluv o dodávkách tepelné energie účinných od roku 2012 s jednotlivými odběrateli, zrušení vícesložkové ceny, provozování kogenerační jednotky společností ČEZ Energo, s.r.o., IČO: 290 60 109 (odkup [REDAKCE] GJ tepelné energie v roce 2012 a cca [REDAKCE] GJ v letech 2013 až 2020), zmražení některých položek kalkulace výsledné ceny tepelné energie v letech 2012 až 2018 (Opravy a údržba, Odpisy, Nájem, Výrobní režie a Správní režie) apod., přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci

žádného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133) vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddílu C, vložka 62680. Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin předložených účastníkem řízení a založených ve sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení. Jako nejaktuálnější předložil účastník řízení Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2013, z něhož je zřejmé, že výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním byl v uvedeném roce ve výši [REDAKCE] Kč. Ve sbírce listin obchodního rejstříku je založena účetní závěrka, jejíž součástí je i Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2014, účastníka řízení, z níž vyplývá, že výsledek hospodaření účastníka řízení byl v roce 2014 ve výši [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 15. září 2015 (č. j. 06696-7/2015-ERU) uvedl, že veškeré provozované zařízení, mimo nově pořízených měřicích zařízení určených pro měření dodávek tepelné energie v návaznosti na dožitá měřicí zařízení vyřazená v intencích zákona o metrologii, je předmětem leasingové smlouvy a po prodeji KJ TEDOMMT 140 vč. 650 s příslušenstvím o tepelném výkonu 0,226 MWt a 0,140 MW el. výkonu společnosti ČEZ Energo s.r.o., v souladu s fakturou variabilní symbol [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH), je ke dni 31. prosince 2013 zůstatková hodnota hmotného majetku pouze ve výši [REDAKCE] Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních

případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložena pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Z položky Výkony ve výši [REDAKCE] Kč ve Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2014 je zřejmé, že rozsah podnikání účastníka řízení je vyšší a účastník řízení je tak schopen unést i uložení pokuty ve výši, jež mu byla v této věci uložena. Uvedenému ostatně nasvědčuje i objem dlouhodobého hmotného majetku účastníka řízení ve výši [REDAKCE] Kč.

Vzhledem k tomu, že v daném případě není možné zjistit nepřiměřený majetkový prospěch, který účastníku řízení vznikl tím, že nedodržel ust. bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí, ukládá správní orgán účastníku řízení pokutu v souladu s ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta vyměřena ve výši 100 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla tedy uložena ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách. Pokutu v uvedené výši považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů.

I přes námitku účastníka řízení, že jakákoliv pokuta prohloubí daňovou ztrátu účastníka řízení a znemožní jakékoliv jeho jednání ve věci případného nízkého úvěru v případě jakékoliv havárie, neboť celková výše hmotného majetku účastníka řízení činila ke dni 31. prosince 2013 pouze [REDAKCE] Kč, a prakticky by mohla být pro účastníka řízení i likvidační, tak správní orgán setrval na výši pokuty, jež uložil napadeným rozhodnutím, neboť má za to, že není námitka účastníka řízení důvodná. Je věcí účastníka řízení jakým způsobem vede své podnikání a zda si vytváří finanční zásoby pro případ například zmiňovaných havarijních oprav či tyto nahodilé situace řeší prostřednictvím úvěrů. Uvedené však nemůže mít vliv na to, zda bude či nebude účastníku řízení (jakýmkoliv) správním orgánem uložena pokuta. Správní orgán na uložení výši pokuty setrval i přesto, že účastníku řízení není zároveň ukládáno opatření k nápravě. Správní orgán považuje pokutu v uvedené

výši za přiměřenou a nepovažuje ji ani s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení za likvidační.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že účastník řízení udělil svému zmocněnci zmocnění (plnou moc) ze dne 14. srpna 2015 pouze na určitou skupinu úkonů v tomto správním řízení, a to pro všechny úkony týkající se zastoupení účastníka řízení ve věci jednání s odborem správních řízení Úřadu. Vzhledem k tomu, že zmocněnec nebyl zmocněn k přijímání písemností za účastníka řízení, je toto rozhodnutí adresováno přímo účastníku řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení