



## Energetický regulační úřad

**Ing. Alena Vitásková**

předsedkyně

Č. j.: 06696-13/2015-ERU

V Jihlavě dne 30. března 2016

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti TEPLO Votice, s.r.o., se sídlem Malé nám. 830, 259 01 Votice, IČ: 257 03 757 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č.j. 06696-9/2015-ERU ze dne 30. listopadu 2015 (sp. zn. KO-06696/2015-ERU), kterým Energetický regulační úřad **1)** uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), jehož se účastník řízení měl dopustit tím, že jako výrobce a dodavatel tepelné energie v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách nedodržel při sjednání a vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Votice“ závazný postup, konkrétně ustanovení bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), ve výroku I specifikovaným způsobem; **2)** uložil účastníkovi řízení podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách pokutu ve výši 100.000 Kč za spáchání uvedeného správního deliktu; **3)** uložil účastníkovi řízení podle § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívající ve vystavení opravného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 uvedeným odběratelům tepelné energie a doložení splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu; **4)** uložil účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), paušální náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu příslušný na základě § 17b odst. 1 písm. c) energetického zákona rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06696-9/2015-ERU ze dne 30. listopadu 2015 (sp. zn. KO-06696/2015-ERU) zrušuji a věc vracím Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.**

## Odůvodnění:

### I. Průběh kontroly

Energetický regulační úřad provedl v době od 24. února 2014 (kontrolní úkony byly prováděny do 2. dubna 2015) v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu u účastníka řízení, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2011 v cenové lokalitě „Votice“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo vyúčtoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách. Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202435 (provozovna „Centrální kotelna“, celkový instalovaný tepelný výkon provozovny 4,660 MW) a licence na rozvod tepelné energie č. 320202437 (pro vymezené území Město Votice v okrese Benešov, přenosová kapacita 4,660 MWt, délka teplovodního rozvodu 2 km). V kontrolovaném období účastník řízení dodával tepelnou energii osmi odběratelům – 1) Základní škola Votice, okres Benešov (IČ: 705 68 146), 2) Město Votice (IČ: 002 32 963), 3) Stavební bytové družstvo Benešov u Prahy (IČ: 000 34 894), 4) Sdružení občanů – vlastníků obytných domů Žižkova 533-5, Votice (IČ: 652 61 640), 5) Společenství vlastníků jednotek „Společenství vlastníků domu čp. 454, 455“ (IČ: 264 55 986), 6) Společenství vlastníků jednotek domu čp. 560, 561 (IČ: 264 37 546), 7) pan [REDAKCE] (IČ: [REDAKCE]) a 8) SITRONICS Telecom Solutions, Czech Republic a.s. (IČ: 475 50 937), s nimiž měl sjednanu vícesložkovou cenu tepelné energie – dále též „odběratelé ad 1) až 8)“.

Energetický regulační úřad vyhotovil protokol o kontrole č. K014415, č. j. 01950-27/2014-ERU, ze dne 2. dubna 2015, v jehož závěru na základě učiněných kontrolních zjištění konstatoval porušení zákona o cenách a cenového rozhodnutí účastníkem řízení tím, že sjednal a vyúčtoval odběratelům tepelné energie v roce 2011 vícesložkové ceny tepelné energie, jejichž složky nebyly uplatněny dle podmínek ustanovení bodu (3.1), (3.3) a (3.5) cenového rozhodnutí. Porušení jednotlivých uvedených bodů cenového rozhodnutí spočívala v následujících skutečích, jež byly tímto způsobem následně specifikovány i ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

Ustanovení bodu (3.1) cenového rozhodnutí bylo porušeno tím, že ačkoliv byla s odběrateli sjednána vícesložková cena tepelné energie, nebyla proměnná složka této ceny tepelné energie vztažena na jednotkové množství dodané tepelné energie a stálá složka této ceny nebyla vztažena na jednotku sjednaného tepelného výkonu (dále též „skutek 1“).

Nedodržení ustanovení bodu (3.3) cenového rozhodnutí spočívalo v tom, že účastníkem řízení uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, neboť přesahovala výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku o částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (dále též „skutek 2“).

Ustanovení bodu (3.5) cenového rozhodnutí účastník řízení porušil tím, že nevyúčtoval složky vícesložkové ceny tepelné energie jednotlivým odběrným místům při jejich rozdělení dle ustanovení bodu (2.3) cenového rozhodnutí stejným a prokazatelným způsobem (dále též „skutek 3“).

Účastník řízení byl s protokolem o kontrole seznámen dne 2. dubna 2015, načež podal proti kontrolnímu zjištění námítky, které nadřízená osoba kontrolujícího vyřídila přípisem

ze dne 17. června 2015 v souladu s § 14 odst. 1 kontrolního řádu tak, že je zamítla. Z procesního hlediska byly námitky vyřízeny v souladu s kontrolním řádem, po obsahové stránce argumentaci vyjádřenou v námitkách účastník řízení opětovně uplatnil v rámci řízení před prvoinstančním správním orgánem, potažmo pak v rozkladu.

## **II. Řízení před prvoinstančním správním orgánem**

Energetický regulační úřad učinil dne 29. července 2015 oznámení o zahájení správního řízení č. j. 06696-1/2015-ERU ve smyslu § 46 správního řádu, které bylo doručeno účastníkovi řízení téhož dne, čímž bylo řízení zahájeno. Následujícího dne Energetický regulační úřad převzal do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 01950/2014-ERU, další podklady z moci úřední již neobstarával. Dne 17. srpna 2015 Energetický regulační úřad poskytl účastníkovi řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním a vyzval jej k doložení aktuálních majetkových poměrů, což obojí účastník řízení učinil ve svém podání ze dne 15. září 2015.

Účastník řízení ve svém vyjádření zejména namítal, že způsob stanovování proměnné a stálé složky tepelné energie je dán historicky a pochází od předchozího dodavatele tepelné energie, přičemž cena a způsob jejího účtování byla s odběrateli takto sjednána. V ceně jsou obsaženy pouze ekonomicky oprávněné náklady, přičemž k navýšení ceny došlo pouze z důvodu poklesu odebraného množství tepla. Ohledně tvrzeného porušení cenových předpisů spočívajícího v tom, že stálá složka ceny překračovala výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku, účastník řízení uvedl, že stálá složka ceny tvořila pouze 39,55 % z těchto nákladů a zisku a závěry kontrolního orgánu jsou tedy nesprávné. Ohledně jednání spočívajícího v neúčtování proměnné složky ceny stejným způsobem všem odběratelům účastník řízení uvedl, že již sám provedl nápravná opatření.

## **III. Napadené rozhodnutí**

Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí č. j. 06696-9/2015-ERU ze dne 30. listopadu 2015 (účastníkovi řízení bylo doručeno dne 1. prosince 2015), kterým účastníka řízení uznal odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách sestávajícího ze skutku 1, skutku 2 a skutku 3, jak byl specifikován výše, a podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách uložil účastníkovi řízení za uvedený správní delikt pokutu ve výši 100.000 Kč. Dále účastníkovi řízení uložil podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona shora citované opatření k nápravě ve vztahu k odběratelům ad 2), 3), 4), 5) a 8), tedy těm, jimž vznikl vratitelný přeplatek na vyúčtování tepelné energie (nikoliv těm, kterým vznikl nedoplatek), a konečně podle § 79 odst. 5 správního řádu uložil účastníkovi řízení paušální náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč.

Energetický regulační úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí popsal průběh kontroly a správního řízení, věnoval se popisu skutkového stavu a právnímu hodnocení, námitkám a účastníkem řízení tvrzeným skutečnostem uplatněným v průběhu správního řízení, a odůvodnil výši pokuty, uložení opatření k nápravě a výrok o náhradě nákladů řízení.

## **IV. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06696-9/2015-ERU ze dne 30. listopadu 2015 podal účastník řízení dne 15. prosince 2015 rozklad, kterým napadá

rozhodnutí v celém rozsahu. Za součást odůvodnění rozkladu pak účastník řízení výslovně označil rovněž své vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů ze dne 15. září 2015.

Účastník řízení v rozkladu napadá rozhodnutí z důvodu jeho rozporu s právními předpisy, jakož i pro věcnou nesprávnost, přičemž v zásadě lze rozkladové námitky shrnout tak, že účastník řízení nesouhlasí se způsobem vyložení dotčených ustanovení cenového rozhodnutí prvoinstančním správním orgánem ve vztahu k jeho případu a potažmo tak nesouhlasí se závěrem o porušení těchto ustanovení. Nejpodrobněji přitom účastník řízení rozporuje a hlavní důraz klade na zpochybnění potenciálního porušení bodu (3.3) cenového rozhodnutí, tedy naplnění skutku 2, když nesouhlasí s tím, že by uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, a v této otázce rozporuje prvoinstančním správním orgánem dovozený přesah těchto ukazatelů.

Závěr, podle něhož výše stálé složky vícesložkové ceny překračuje výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku, účastník řízení považuje za nesprávný, přičemž k porušení bodu (3.3) cenového rozhodnutí dále namítá, že součet stálých nákladů a zisku v kontrolovaném roce 2011 činil pouze 39,55 % z celkových nákladů a zisku. Oproti rokům 2008, 2009 a 2010 je dokonce součet stálých nákladů a zisku v roce 2011 nižší. Účastník řízení rovněž uvedl, že jednou z nejvýznamnějších položek v ceně tepelné energie tvoří roční splátka za leasing (minimálně 30 % celkových nákladů vč. zisku) hrazená na základě leasingové smlouvy, která byla uzavřena až do roku 2018 subjekty odlišnými od účastníka řízení.

K navýšení jednotkové ceny tepelné energie dochází dle účastníka řízení v důsledku poklesu odběru tepelné energie, který je způsoben prováděnými úspornými opatřeními (výměna oken, zateplení fasád a střech), a rovněž v důsledku zvýšení cen nákladových položek vstupujících do ceny tepelné energie. Aby účastník řízení zabránil odpojování odběratelů od centrálního zásobování teplem, jen nucen podnikat se ztrátou.

Účastník řízení taktéž nesouhlasí s výpočtem kontrolních pracovníků, kteří vyčíslili pevné a proměnné složky ceny a provedli rozúčtování ceny na jednotlivé odběratele, aniž by zohlednili faktury a dobropisy, které byly účastníkem řízení ve vztahu k ceně tepelné energie za rok 2011 vystaveny a na základě nichž byly sníženy náklady vstupující do ceny tepelné energie.

Účastník řízení spáchání vytýkaného správního deliktu popírá a navrhuje zrušení rozhodnutí ve všech jeho výrocích a zastavení správního řízení.

## **V. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem na návrh rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí správního deliktu tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky stanoví závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Podle § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách se pro účely tohoto zákona za ekonomicky oprávněné náklady považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.

Podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se za správní delikt uloží pokuta do 10.000.000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. b).

Podle bodu (3.1) cenového rozhodnutí cena tepelné energie kalkulovaná v souladu s částí (1) a (2) je s odběrateli sjednána buď jako jednosložková vztažená na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako vícesložková s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a stálými složkami ceny vztaženými na jednotkové množství tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které odpovídají dlouhodobě potřebě rozvodného nebo odběrného tepelného zařízení.

Podle bodu (3.3) cenového rozhodnutí dodavatelem uplatňované stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie mohou být do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, avšak z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, které obsahuje příslušná kalkulace ceny tepelné energie, nejvýše

- a) 60 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z uhlí anebo biomasy,
- b) 70 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních obnovitelných zdrojů energie nebo při výrobě chladu, nebo
- c) 50 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních paliv.

Podle bodu (3.5) cenového rozhodnutí dodavatel ceny tepelné energie nebo jejich složky kalkuluje, sjednává a vyúčtuje stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.3).

Podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí v cenové lokalitě se cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu. Každá kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a množství tepelné energie, přičemž dodavatel při kalkulaci postupuje

podle přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí. Kalkulací ceny tepelné energie se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Cenu tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tepelné energie může dodavatel takto dále samostatně kalkulovat pro a) centrálně připravovanou teplou vodu, b) zařízení pro výrobu chladu, c) důvodně sloučené skupiny odběrných míst, d) odběrná místa jednoho distributora tepelné energie, e) odběrné místo nebo odběrná místa s individuální cenou tepelné energie v souladu s bodem (3.6), f) domovní předávací stanicí nebo domovní předávací stanice jednoho odběratele, které má dodavatel v užívání.

Předně musím konstatovat, že ačkoliv je účastníkovi řízení co do právní kvalifikace vytýkáno potenciální spáchání jednoho správního deliktu, fakticky má naplnění předmětné skutkové podstaty spočívat ve třech samostatných skutcích, tj. skutku 1, 2 a 3, podřaditelných pod porušení závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. O každém z těchto skutků a o jeho hodnocení prvoinstančním správním orgánem, stejně jako o uloženém opatření k nápravě, jsem proto musela uvážit samostatně.

Ohledně skutku 1 spočívajícího v nesprávném sjednání dvousložkové ceny tepelné energie jsem se ztotožnila se skutkovými zjištěními prvoinstančního správního orgánu ohledně toho, že účastník řízení postupoval v rozporu s cenovým rozhodnutím. Účastník řízení v rámci sjednání vícesložkové ceny tepelné energie prokazatelně nevztáhl proměnnou složku této ceny na jednotkové množství dodané tepelné energie a stálou složku této ceny nevztáhl na jednotku sjednaného tepelného výkonu, ačkoliv mu bod (3.1) cenového rozhodnutí tento závazný postup předepisoval. Okolnosti, za nichž k porušení uvedeného ustanovení došlo, mohou mít vliv nanejvýš na posouzení naplnění materiální stránky správního deliktu, nikoliv na samotný závěr, že účastník řízení postupoval v rozporu se stanoveným pravidlem.

Zároveň jsem z učiněných zjištění dospěla k závěru, že skutek 3, spočívající v neuplatňování vícesložkové ceny tepelné energie vůči všem odběrným místům na stejné úrovni předání stejným způsobem, byl taktéž prokázán, neboť účastník řízení ve smlouvách o dodávce tepelné energie sjednával s odběrateli na stejné úrovni předání proměnné složky ceny v odlišné výši a tyto různé proměnné složky následně také odběratelům vyúčtoval. Jednalo se přitom zjevně o jednu cenovou lokalitu ve smyslu jejího vymezení v cenovém rozhodnutí, v jejímž rámci se může cena tepelné energie lišit pouze mezi odběrnými místy na jiné úrovni předání, přičemž nebylo zjištěno, a ani účastník řízení v průběhu řízení netvrdil, že by nad rámec úrovně předání byla uplatňována tzv. individuální cena ve smyslu bodu (2.3) písm. e) cenového rozhodnutí. Účastník řízení tak nevyúčtoval složky vícesložkové ceny tepelné energie jednotlivým odběrným místům v jedné cenové lokalitě na stejné úrovni předání při jejich rozdělení dle ustanovení bodu (2.3) cenového rozhodnutí stejným a prokazatelným způsobem, přestože mu bod (3.5) ve spojení s bodem (2.3) cenového rozhodnutí tento závazný postup ukládal.

Naproti tomu ve vztahu ke skutku 2 spočívajícímu v nesprávném stanovení výše stálé složky ceny jsem shledala napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným, přičemž právě tento skutek je předmětem převážné většiny námitek účastníka řízení, které v napadeném rozhodnutí nadto nebyly dostatečným a přezkoumatelným způsobem

vypořádány. Ohledně bodu (3.3) cenového rozhodnutí lze konstatovat, že obecně stanoví dvojí omezení výše stálé složky dvousložkové ceny tepelné energie, a to co do absolutní výše ve vztahu ke stálým nákladům a zisku, a dále co do procentuálního podílu ve vztahu k celkovým nákladům a zisku. Účastník řízení přitom rozporuje druhé z uvedených kritérií, kdežto správní orgán naopak posuzoval pouze první z nich.

Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny uváděl hodnotu stálých nákladů a zisku ve výši [REDAKCE] Kč, kdežto Energetický regulační úřad v kontrolním protokolu uvedl hodnotu [REDAKCE] Kč, kterou následně přenesl i do napadeného rozhodnutí, a pro účely stanovení přesahu výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku ve smyslu § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách ve spojení s cenovým rozhodnutím vyčíslil rozdíl těchto hodnot. Odlišnou hodnotu stálých nákladů získanou Energetickým regulačním úřadem účastník řízení rozporuje a považuje za správnou jím uváděnou hodnotu. Z napadeného rozhodnutí ani z protokolu o kontrole včetně jeho podkladů přitom nelze seznat, jak k hodnotě [REDAKCE] Kč Energetický regulační úřad dospěl, a z jakých konkrétních podkladů své skutkové zjištění získal. Z tohoto důvodu nelze námitky účastníka řízení věcně vypořádat, neboť vyčíslený rozdíl [REDAKCE] Kč (bez DPH), který je obecně představován rozdílem hodnoty uvedené v cenové kalkulaci a v tabulce sestavené kontrolním orgánem, není podepřen odkazem na žádné konkrétní skutečnosti, a nemá tudíž oporu ve správním spisu. Existuje tedy pochybnost, zda se prvoinstančnímu správnímu orgánu tak podařilo prokázat a v souladu s § 3 správního řádu spolehlivě zjistit stav věci svědčící o tom, že by účastníkem řízení uplatňovaná stálá složka vícesložkové ceny tepelné energie nebyla stanovena do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, neboť není zřejmé, zda vůbec tato stálá složka ceny přesahovala výši stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, a pokud ano, o jakou částku. Ani v kontrolním protokolu ani v napadeném rozhodnutí totiž není odkázáno na konkrétní podklady, z nichž by uvedené hodnoty vyplývaly. V rámci nového projednání věci je nezbytné přesně porovnat údaje vztahující se ke kalkulaci ceny tepelné energie uváděné účastníkem řízení a zjištěné Energetickým regulačním úřadem a jakékoliv případné rozdíly přezkoumatelným způsobem zdůvodnit, zpravidla doložením účetními doklady.

Rovněž stran uloženého opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívajícího ve vystavení opravného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pouze některým odběratelům tepelné energie a doložení splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu musím konstatovat, že je nepřezkoumatelné, když takto pojaté opatření k nápravě je zcela nestandardní a jeho formulace se vymyká obvyklé rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v předmětné věci, na niž tímto odkazují.

K dalším námitkám vzneseným účastníkem řízení v podaném rozkladu (v němž odkázal taktéž na své vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů ze dne 15. září 2015) uvádím, že pokud jejich vypořádání již nevyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu a jsou nadále relevantní, vypořádá je prvoinstanční správní orgán v rámci nového projednání věci coby stanovisko účastníka řízení ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, jelikož jejich jmenovité vypořádávání v rozhodnutí o rozkladu by vzhledem k výše uvedenému buď nebylo vůbec věcně možné, nebo by mohlo narušovat princip dvojinstančnosti správního řízení, anebo by nemohlo mít na výsledek řízení žádný vliv. Převážná většina podstatných námitek je ostatně obsažena právě v příloze rozkladu,

kteřou měl prvoinstanční správni orgán již k dispozici jakožto vyjádření před vydáním napadeného rozhodnutí, avšak na jejich náležitě vypořádání rezignoval. Pokud jde o námitky rozporující výši uložené pokuty, k těmto konstatuji, že se staly obsolentními, poněvadž přistoupí-li Energetický regulační úřad k opětovnému vyvození odpovědnosti za správni delikt, ukládanou sankci bude muset stanovit a odůvodnit zcela nově.

## **VI. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu jsem jako nadřizený správni orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu se zákonem, neboť prvoinstanční správni orgán nevycházal ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, opíral se o nedostatečné závěry kontroly, resp. nedoplňil dokazování v průběhu řízení, čímž rozhodnutí zatížil nepřezkoumatelností. Dále prvoinstanční správni orgán nesprávně formuloval ukládané opatření k nápravě, jež se tak rovněž stalo nepřezkoumatelným. Jelikož jsem shledala námitky účastníka řízení částečně důvodnými, a k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí jsem musela přihlédnout i z úředni povinnosti, tak jsem o podaném rozkladu rozhodla v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správniho řádu a napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání prvoinstančnímu správnimu orgánu, který je podle téhož ustanovení vázán právním názorem vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správniho řádu nelze dále odvolat.

-Otisk úředniho razítka-

Ing. Alena Vitásková, v. r.  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

TEPLO Votice, s.r.o.