

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06571/2019-ERU

V Ostravě dne 24. října 2019

Č. j. 06571-7/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06571/2019-ERU, zahájeném dne 9. července 2019 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným ze správního deliktu, kterým je držitel licence č. **310202503** na výrobu tepelné energie, a to společnost **HUTES s.r.o.**, se sídlem Prokopovo náměstí 1, 384 21 Husinec, IČO: 251 92 779, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný ze správního deliktu, společnost HUTES s.r.o., se sídlem Prokopovo náměstí 1, 384 21 Husinec, IČO: 251 92 779 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie č. 310202503 v důsledku změny technologie v provozovně evid. č. 1 s názvem Kotelna Husinec, adresa provozovny 384 21 Husinec, Kostnická č. p. 246, okres Prachatice, umístěné na pozemku parc. č. 639/7, k. ú. Husinec (dále jen „provozovna evid. č. 1“) dne 1. září 2015 nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310202503, když po datu udělení licence provedl změny technických parametrů nejpozději do dne 31. srpna 2015, když v roce 2010 provedl výměnu 4 kotlů, a to demontáží 2 stávajících kotlů, které byly nahrazeny 4 kotli značky Bergen Master Line 115 (v. č. [REDAKCE], v. č. [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] a v. č. [REDAKCE]), následně v roce 2015 provedl instalaci dalšího kotle značky Bergen Remaha Quinta Pro v. č. [REDAKCE], v důsledku čehož došlo ke změně počtu zdrojů (kotlů) tepelné energie na celkem 5 kotlů, oproti počtu uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 310202503, kde je uveden počet zdrojů 2, a dále ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1, který byl snížen na 0,535 MW, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny evid. č. 1 uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 310202503, kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon 0,722 MW.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu

podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29019.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29019.

IV. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) zahájil s účastníkem řízení dne 14. března 2019 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Úřad provedl dne 2. dubna 2019 fyzickou kontrolu v místě provozovny evid. č. 1, ze které byl pořízen zápis z kontrolního šetření včetně fotodokumentace předmětné výroby tepelné energie, který byl založen do kontrolního spisu vedeného v souvislosti s realizovanou kontrolou předmětné výroby tepelné energie pod sp. zn. 03089/2019-ERU. Na základě obdržovaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil Úřad dne 30. dubna 2019 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03089-12/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 2. května 2019. Účastník řízení žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

II. Kontrolní zjištění

V protokolu o kontrole je konstatováno, že v rámci fyzické kontroly kontrolující zjistili, že v provozně evid. č. 1 slouží zdroj tepelné energie k vytápění bytových jednotek a Základní školy, včetně centrálního ohřevu teplé vody. Zdroj tepelné energie tvoří celkem 5 kondenzačních kotlů typu Bergen (4 kotle značky Master Line 115 a 1 kotel značky Remaha Quinta Pro) na zemní plyn, každý o jmenovitém výkonu 0,107 MW, sestavených do kaskády a s nuceným přívodem vzduchu a nuceným odvodem spalin. Ke dni konání fyzické kontroly byl shledán rozpor v počtu zdrojů (kotlů), kdy v licenci na výrobu tepelné energie č. 310202503 jsou uvedeny 2 kotle, ale ve skutečnosti je v provozně evid. č. 1 osazeno 5

kotlů, a dále v celkovém výkonu zdroje tepelné energie, kdy celkový výkon provozovny evid. č. 1 byl snížen na 0,535 MW, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny evid. č. 1 uvedenému v rozhodnutí o udělení licence č. 310202503, kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon 0,722 MW. Držitel licence (účastník řízení) tak provozuje provozovnu evid. č. 1 s vyšším/větším počtem zdrojů a nižším celkovým instalovaným výkonem, než má uvedeno na licenci č. 310202503.

Skutečné výkony jednotlivých kotlů v provozovně evid. č. 1 podle kontrolního zjištění shrnuje následující tabulka.

Tabulka č. 1: Skutečné výkony jednotlivých kotlů v provozovně evid. č. 1

Označení kotlů	Výrobní číslo	Skutečný tepelný výkon (v MW)	Celkový tepelný výkon (v MW)
K1		0,107	0,535
K2		0,107	
K3		0,107	
K4		0,107	
K5		0,107	

Na licenci účastníka řízení č. 310202503 je u provozovny evid. č. 1 uveden počet zdrojů 2 a celkový instalovaný výkon ve výši 0,722 MW. Údaje uvedené v licenci č. 310202503 pro provozovnu evid. č. 1 shrnuje následující tabulka.

Tabulka č. 2: Údaje uvedené v licenci č. 310202503 pro provozovnu evid. č. 1

Celkový tepelný výkon v provozovně evid. č. 1 (v MW)		
	Elektrický	Tepelný
Celkový	0,000	0,722
Teplovodní		0,722
Počet zdrojů	2	

Kontrolou bylo zjištěno, že k rozdílu v počtu zdrojů tepelné energie a rozdílu v tepelném výkonu, oproti údajům v licenci, došlo na základě dvou změn technologií, které nastaly v průběhu období od zahájení licencované činnosti provozovny evid. č. 1 až do dne fyzické kontroly pracovníky Úřadu.

Na základě předložených dokumentů - „Zápis o odevzdání a převzetí budovy, zařízení nebo stavby nebo její dokončené části“, číslo zápisu [REDAKCE], a „Protokol o spuštění kotle“ ze dne 8. prosince 2010, který je doložen ve čtyřech vyhotoveních vystavených pro každý z nově instalovaných kotlů, lze seznat, že k první změně tepelného výkonu v provozovně evid. č. 1 došlo v roce 2010. Z uvedených podkladů vyplývá, že v provozovně evid. č. 1 byla provedena výměna kotlů pro vytápění a přípravu teplé vody, která probíhala v období ode dne 7. listopadu 2010 do dne 17. prosince 2010, předmětem rekonstrukce byla demontáž 2 stávajících kotlů, které byly nahrazeny 4 kotli značky Bergen Master Line 115 (viz kotel K1 až K4 v tabulce č. 1), každý o výkonu 0,107 MW.

Druhou provedenou změnu tepelného výkonu v provozovně evid. č. 1 dokládají dokumenty - „Technická zpráva“, č. zak. 7/2014, „Změny technických parametrů“ a „Protokol o kontrole a seřízení plynového kotle“ ze dne 22. září 2015. Z uvedených podkladů je zřejmé, že vzhledem k připojení dalšího odběratele tepelné energie došlo k instalaci pátého kotle značky Bergen Remaha Quinta Pro (viz kotel K5 v tabulce č. 1) o výkonu 0,107 MW.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence č. 310202503 s předmětem podnikání výroba tepelné energie nedodržel povinnosti podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a podkladů podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, když v roce 2010 a 2015 provedl v provozovně evid. č. 1 výměnu kotlů, kterou se změnil počet zdrojů i celkový instalovaný výkon provozovny evid. č. 1.

III. Průběh správního řízení

Dne 24. června 2019 byl do správního spisu záznamem č. j. 06571-2/2019-ERU vložen kontrolní spis zn. 03089/2019-ERU.

Na základě zjištění z provedené kontroly zahájil Úřad po vyhodnocení všech skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. července 2019, č. j. 06571-3/2019-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.

Dne 8. srpna 2019 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení, č. j. 06571-5/2019-ERU, ve lhůtě 10 kalendářních dnů.

Dne 16. srpna 2019 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení, č. j. 06571-6/2019-ERU, v němž účastník řízení mimo jiné uvedl, že modernizací kotelny (výměna 2 zastaralých zdrojů tepla o celkovém výkonu 0,722 MW za 5 moderních kondenzačních kotlů o celkovém výkonu 0,535 MW) snížil vliv na životní prostředí. Než se přistoupilo ke zmíněné modernizaci, zastupitelé města zvažovali vypovědět smlouvu o dodávkách tepla s tím, aby si jednotlivé domy pořídily domovní kotelny. Po zvážení ekonomického dopadu na náklady bydlení obyvatel a možnosti připojení Základní školy zvítězila varianta modernizace stávající blokové kotelny. Z výsledků minulých let je vidět, že dodávky tepla lze chápat jako službu pro občany. Účastník řízení dále uvedl, že snížením celkového výkonu nedošlo ke změně podmínek pro udělení licence, a proto si neuvědomil, že tuto skutečnost má oznámit Úřadu. Domnívá se, že se dopustil administrativní chyby, kterou se v současné době snaží napravit (odeslání výkazu změny licence).

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-065715/2019-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je ode dne 21. března 2002 držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202503 pro provozovnu evid. č. 1 o počtu zdrojů 2 a o celkovém instalovaném výkonu ve výši 0,722 MW.

Účastník řízení má zdroj tepelné energie, včetně veškerého zařízení souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie, v nájmu na základě „smlouvy o nájmu zdroje tepla“ ze dne 29. prosince 2003, včetně dodatků, uzavřené na dobu neurčitou s právnickou osobou Město Husinec, se sídlem 38421 Husinec, Prokopovo náměstí 1, IČO: 002 50 449.

Ze Zázpisu o odevzdání a převzetí budovy, zařízení nebo stavby nebo její dokončené části č. [REDAKCE] a Protokolu o spuštění kotle ze dne 8. prosince 2010, který je doložen ve čtyřech vyhotoveních vystavených pro každý z nově instalovaných kotlů, vyplývá, že v provozovně evid. č. 1 byla provedena výměna kotlů pro vytápění a přípravu teplé vody, která probíhala v období ode dne 7. listopadu 2010 do dne 17. prosince 2010, kdy byla provedena demontáž 2 stávajících kotlů, které byly nahrazeny 4 kotli značky Bergen Master Line 115 (viz kotel K1 až K4 v tabulce č. 1), každý o výkonu 0,107 MW.

Z Protokolu o kontrole a seřízení plynového kotle ze dne 22. září 2015 a Protokolu o montáži a uvedení kondenzačního kotle ze dne 31. srpna 2015 vyplývá, že dne 31. srpna 2015 došlo k instalaci 5 kotle tentokrát značky Bergen Remaha Quinta Pro (viz kotel K5 v tabulce č. 1), o výkonu 0,107 MW.

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Dle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona (tj. ve znění účinném před 1. červencem 2017), tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tzn. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. za přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo

možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za správní delikt účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení naposledy novelizován zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 [v ust. § 91 odst. 1 písm. b)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [v ust. § 91 odst. 1 písm. b)] porušení povinnosti uvedené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

K porušení povinnosti dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že držitel licence je povinen neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Právní úprava rozhodná pro daný případ tedy nedoznala změn ani po novelách energetického zákona (tj. v novelizovaném energetickém zákoně). Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek podle novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona, i dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona uloží pokuta do výše 15 000 000 Kč.

Energetický zákon tedy za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení

výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky, jak i vyplývá z části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

V. II. Obecný právní rámec

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Podle ust. § 9 odst. 2 energetického zákona rozhodne na základě žádosti podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona Úřad o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je ode dne 21. března 2002 držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202503.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že po datu udělení licence účastník řízení provedl změny technických parametrů nejpozději do dne 31. srpna 2015, když v důsledku změny technologie v provozovně evid. č. 1 provedl výměnu 4 kotlů, a to demontáží 2 stávajících kotlů, které byly nahrazeny 4 kotli značky Bergen Master Line 115 (viz kotel K1 až K4 v tabulce č. 1), každý o výkonu 0,107 MW, a následně

v roce 2015 provedl instalaci dalšího kotle značky Bergen Remaha Quinta Pro (viz kotel K5 v tabulce č. 1) o výkonu 0,107 MW, v důsledku čehož došlo ke změně počtu zdrojů (kotlů) tepelné energie na celkem 5 kotlů, oproti počtu uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 310202503, kde je uveden počet zdrojů 2, a tím ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1, který byl snížen na 0,535 MW, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 310202503, kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon 0,722 MW.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že nejpozději dne 31. srpna 2015, tj. v den vyhotovení protokolu o montáži a uvedení kondenzačního kotle značky Bergen v. č. 1519511878080 (instalace posledního kotle), byl celkový počet zdrojů 5, a dále byl celkový instalovaný výkon provozovny evid. č. 1 již ve výši 0,535 MW a neprodleně dne 1. září 2015 tak měl účastník řízení provedenou změnu oznámit Úřadu, předložit o ní doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Účastník řízení však ke dni vydání tohoto rozhodnutí stále nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310202503.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení uvedenou povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona držitel licence nesplnil, jelikož nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310202503 a danou provozovnu provozuje i nadále dle platné licence s počtem zdrojů 2 a s výkonem 0,722 MW, čímž se dopustil správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že snížením celkového výkonu nedošlo ke změně podmínek pro udělení licence, a že si neuvědomil, že tuto skutečnost má Úřadu oznámit, správní orgán uvádí následující.

Je nesporné, že ust. § 9 odst. 1 energetického zákona dopadá na situace, kdy dojde ke změně podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změně týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, v tom případě je držitel licence povinen neprodleně Úřadu uvedené změny oznámit, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona lze dovodit pro držitele licence celkem tři povinnosti, které musí splnit v návaznosti na změnu rozhodnutí o udělení licence, a to

- neprodleně oznámit změny podmínek pro udělení licence a změny údajů a dokladů;
- předložit doklady o výše uvedených změnách;
- požádat o změnu licence.

I když znění [ust.] § 9 [energetického zákona] pracuje s pojmy žádost o udělení licence a rozhodnutí o udělení licence, podstatou dané úpravy je, zda k pokračování v licencované činnosti za změněných podmínek je nezbytné docílit změny licence nebo ne, bez ohledu na to, zda licence vznikla na základě rozhodnutí o udělení licence nebo ex lege podle [ust.] § 8 odst. 1 druhá věta [energetického zákona] a o licenci nebylo vydáno rozhodnutí, ale osvědčení. Rovněž je třeba upozornit, že zákon je nepřesný, pokud oznamovací povinnost váže k obsahu žádosti o udělení licence, protože podstatné není, co bylo v žádosti, ale co se stalo obsahem samotné licence. Držitel licence je povinen zajistit, aby skutečný stav

odpovídal obsahu licence (EISCHLEROVÁ, K., HANDRLICA, J., et al. Energetický zákon. Komentář. 1. Vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016, s. 138).

Základní povinností každého držitele licence je požádat o změnu licence, jestliže u něho dojde ke změnám v podmínkách pro udělení licence podle [ust.] § 5 [energetického zákona] nebo se skutečný stav dostane do rozporu s obsahem licence (zákon nesprávně uvádí náležitosti žádosti). Výjimky z tohoto pravidla jsou dvě, a to v případě, že jde o změny údajů zapsaných v základních registrech, nebo změny infrastrukturních energetických zařízení, pokud k nim dochází v rámci vymezeného území. (výše zmíněný komentář, s. 138-139).

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202503, porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, když v důsledku změny technologie v provozovně evid. č. 1 dne 1. září 2015 nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310202503, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu. Správní orgán předně k materiální stránce správního deliktu uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, musí být pro trestnost jednání naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jedním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka správního deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že provedl změny technických parametrů, když provedl výměnu 4 kotlů, a to demontáží 2 stávajících kotlů, které byly nahrazeny 4 kotli, a následně v roce 2015 provedl instalaci dalšího kotle, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu na 0,535 MW, ale nepožádal o změnu licence, což rozhodně považuje správní orgán za naplnění materiální stránky správního deliktu. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona a ust. § 7 energetického zákona.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahují takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku (správním deliktu) a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku správního deliktu, ke způsobu spáchání správního deliktu a okolnostem spáchání správního deliktu. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následků, správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů provozovny evid. č. 1 snížil její výkon oproti celkovému instalovanému tepelnému výkonu uvedenému na licenci, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost, oproti situaci, kdy by změnou technických parametrů došlo ke zvýšení výkonu. Účastník řízení provozuje provozovnu evid. č. 1 v rozsahu menším než uvedeném na rozhodnutí o udělení licence č. 310202503, a to i přesto, že ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost neprodleně po změně podmínek pro udělení licence požádat o změnu licence, aniž by vymezoval situace, kdy takovou povinnost nemá. Výjimky z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se týkají pouze povinnosti předložit doklady a požádat o změnu licence ve vztahu ke změnám již zapsaných v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu, a proto správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech,

kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení mimo jiné doložil Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, z kterého vyplývá, že dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 51 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 2 143 000 Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Uložení opatření k nápravě

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202503, nepožádal po provedení změny technologie provozovny evid. č. 1 o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310202503. Protiprávní stav nastal opomenutím účastníka řízení a zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že opatření k nápravě uloží, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310202503 ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Pro splnění uložené povinnosti stanovil Úřad účastníkovi řízení lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta, ve které má účastník řízení uložené opatření k nápravě splnit, plně odpovídá požadavku přiměřenosti a pro odstranění vzniklého protiprávního stavu je dostatečná.

VIII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem IV. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) novelizovaného energetického zákona Úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 novelizovaného energetického zákona ukládat i opakovaně.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava