

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07815/2018-ERU
Č. j. 07815-3/2018-ERU

Ostrava 28. srpna 2018

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07815/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Teplo Rýmařov s.r.o.**, se sídlem Okružní 1364/51, 795 01 Rýmařov, IČO: 253 87 855, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost Teplo Rýmařov s.r.o.**, se sídlem Okružní 1364/51, 795 01 Rýmařov, IČO: 253 87 855 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101471 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101472, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé a neúplné informace ve Výkazu 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a) ze dne 25. dubna 2016 a doplněném dne 26. května 2016 a 30. května 2016 za rok 2015 pro cenovou lokalitu „Dvorce u Bruntálu“ předloženém Energetickému regulačnímu úřadu v elektronické podobě v uvedených dnech když
 - v části „Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ uvedl v řádku „Domovní kotelny celkem“ ve sloupci „Počet domovních kotelen“ nesprávný počet 7, ve sloupci „Výroba tepelné energie“ nepravdivou hodnotu [REDAKCE] GJ a ve sloupci „Tržby“ nepravdivou hodnotu [REDAKCE] Kč bez DPH, jelikož správný počet pro rok 2015 bylo 5 provozovaných domovních kotelen s celkovým množstvím [REDAKCE] GJ vyrobené tepelné energie, kterou následně dodal a vyúčtoval odběratelům tepelné energie v objemu tržeb v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
 - v části „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ uvedl nesprávně 2 licencované zdroje, kdy na řádku „Zdroje celkem“ dále uvedl ve sloupci „Tepelný výkon“ nepravdivou hodnotu [REDAKCE] MWt a ve sloupci „Výroba Tepelné energie“ nepravdivou hodnotu [REDAKCE] GJ, ačkoli v roce 2015 fakticky provozoval 3 licencované zdroje o „Tepelném výkonu“ ve výši [REDAKCE] MWt, kdy hodnota „Výroby tepelné energie“ byla skutečně ve výši [REDAKCE] GJ.
- II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů

(energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých)**, která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29018.

Odůvodnění

Dne 20. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. dubna 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10720-20/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění, uvedenému v protokolu o kontrole, neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10720/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. srpna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310101471 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101472, v obou případech od 10. ledna 2002. Dále je účastník řízení držitelem koncesovaného živnostenského oprávnění „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ se vznikem oprávnění od 8. května 2002. Předmětem kontroly pro rok 2015 byla cenová lokalita „Dvorce u Bruntálu“.

Účastník řízení ve Výkazu 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a) ze dne 25. dubna 2016 a doplněném dne 26. května 2016 a 30. května 2016 za rok 2015 pro cenovou lokalitu „Dvorce u Bruntálu“ předloženém v elektronické podobě Úřadu v uvedených dnech (dále jen „Výkaz cenové lokality“) v části „Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ uvedl v řádku „Domovní kotelny celkem“ ve sloupci „Počet domovních kotelen“ počet 7, ve sloupci „Výroba tepelné energie“ hodnotu [REDAKCE] GJ a ve sloupci „Tržby“ nesprávně hodnotu [REDAKCE] Kč bez DPH, avšak z podkladů předložených při kontrole vyplývá, že správný počet pro rok 2015 bylo 5 provozovaných domovních kotelen s celkovým množstvím [REDAKCE] GJ tepelné energie, kterou následně dodal a vyúčtoval odběratelům tepelné energie v objemu tržeb v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Dále v části „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ uvedl 2 licencované zdroje, kdy na řádku „Zdroje celkem“ uvedl ve sloupci „Tepelný výkon“ hodnotu [REDAKCE] MWt a ve sloupci „Výroba Tepelné energie“ hodnotu [REDAKCE] GJ, ačkoli z výsledků kontroly vyplývá, že v roce 2015 provozoval 3 licencované zdroje o „Tepelném výkonu“ ve výši [REDAKCE] MWt, kdy hodnota „Výroby tepelné energie“ byla ve výši [REDAKCE] GJ.

S ohledem na výše uvedené tak bylo v závěru protokolu o kontrole uvedeno kontrolní zjištění, že účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 20 odst. 6 energetického zákona v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že poskytl Úřadu nepravdivé a neúplné informace ve Výkazu cenové lokality za rok 2015 týkající se cenové lokality „Dvorce u Bruntálu“. Účastník řízení uvedl ve Výkaze cenové lokality za rok 2015 nepravdivé údaje o počtu provozovaných domovních kotelen (nelicencované zdroje) a s nimi spojené údaje o celkovém tepelném výkonu, množství vyrobené tepelné energie a celkovém objemu tržeb. Dále účastník řízení nesprávně uvedl údaje vztahující se k provozovaným licencovaným zdrojům tepelné energie, kdy ve Výkaze cenové lokality za rok 2015 uvedl nepravdivé údaje o počtu licencovaných provozoven a s nimi spojené údaje o celkovém množství vyrobené tepelné energie. Dle závěru protokolu o kontrole účastník řízení tímto postupem neměl dodržet pravidla pro sestavování regulačních výkazů pro držitele licence na výrobu tepelné energie číslo 31, a pro držitele licence na rozvod tepelné energie č. 32, stanovené v příloze č. 9 Vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 28. února 2017 (dále jen „Vyhláška“).

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona vyplývá povinnost držitele licence poskytovat ministerstvu a Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení především naplnil svou povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona právě v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Správní orgán se nejprve musel zabývat tím, zda účastník řízení byl vůbec povinen ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona předkládat Úřadu regulační výkazy.

Z ust. § 20 odst. 6 a odst. 7 věty první energetického zákona mimo jiné vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje [REDAKCE] Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je do 30. dubna následujícího roku za rok předchozí Úřadu v souladu s Vyhláškou, zejména podle přílohy č. 1 (Seznam regulačních výkazů), přílohy č. 9 (Regulační výkazy pro držitele licence na činnost číslo 31 nebo 32 - výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie). Kontrolovaným regulačním výkazem za rok 2015 je podle ust. § 3 Vyhlášky Výkaz cenové lokality.

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinnost předkládat regulační výkazy Úřadu se vztahuje na vybrané držitele licence. Správní orgán se proto zabýval mimo jiné i otázkou, zda má účastník řízení udělenou některou z licencí, jež je předvídána ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, a zda se tak povinnost sestavovat regulační výkazy a tyto předkládat Úřadu vztahuje i na osobu účastníka řízení.

Účastník řízení podniká v energetických odvětvích v lokalitě „Dvorce u Bruntálu“ na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310101471 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101472, v obou případech se zahájením činnosti 10. ledna 2002.

Vzhledem k tomu, že je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie, správní orgán ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona dále prověřoval, zda roční objem tržeb účastníka řízení z licencovaných činností (výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie) přesahoval [REDAKCE] Kč. Účastník řízení z předloženého vyúčtování za rok 2015 vystaveného jednotlivým odběratelům za dodávku tepelné energie v lokalitě „Dvorce u Bruntálu“ vyplývá, že účastník řízení dosáhl tržeb v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že celkový roční objem tržeb z licencovaných činností účastníka řízení překročil částku ve výši [REDAKCE] Kč a účastník řízení tak naplnil podmínku pro sestavování a předkládání regulačních výkazů dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

Pokud tedy měl účastník řízení povinnost předkládat Úřadu regulační výkazy za daný kalendářní rok, pak měl zcela jistě poskytnout Úřadu údaje správné (pravdivé a úplné), jak předvídá ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Jak konstatoval správní orgán již výše, držitelé licencí mají ve smyslu dotčeného ustanovení povinnost poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění a umožnit mu přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží. Není současně pochyb o tom, že předkládané regulační výkazy držitelů licencí jsou nezbytnými podklady pro činnost Úřadu, resp. pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, kdy Úřad údaje z regulačních výkazů dále zpracovává, jak je specifikováno dále.

Přesný postup pro sestavení a odevzdání regulačních výkazů za vykazovaný rok 2015, jejichž nesprávné sestavení je vyčítáno účastníkovi řízení, obsahuje Vyhláška.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uvedl (a předložil Úřadu) ve Výkaze cenové lokality nepravdivé informace o počtu provozovaných domovních kotelen (nelicencované zdroje) a s nimi spojené údaje o celkovém tepelném výkonu, množství vyrobené tepelné energie a celkovém objemu tržeb. Dále účastník řízení nesprávně uvedl údaje vztahující se k provozovaným licencovaným zdrojům tepelné energie, kdy ve Výkaze cenové lokality za rok 2015 uvedl nepravdivé údaje o počtu licencovaných provozoven a s nimi spojené údaje o celkovém množství vyrobené tepelné energie.

Správní orgán poznamenává, že údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky. V daném případě se při uplatňování povinnosti předkládat Úřadu regulační výkazy jedná o povinnost, která zejména slouží pro výkon regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 17 odst. 11 energetického zákona. Údaje z regulačních výkazů jsou Úřadem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie. Dále jsou tyto údaje využívány jako zdroj informací pro získání přehledu o jednotlivých společnostech, který je možno využít při cenových kontrolách, správních řízeních nebo řešení různých podnětů. Bez zpracování údajů poskytnutých držiteli licence v rámci jejich povinnosti předkládat regulační výkazy by Úřad nemohl vykonávat své zákonem mu svěřené

pravomoci. Z tohoto pohledu je proto navýsost žádoucí, aby údaje předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé.

Poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je přitom základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je také vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkreslených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do následných činností Úřadu. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona uvedl ve Výkaze cenové lokality hned několik nepravdivých informací, jež nebyly v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť účastník řízení ve Výkaze cenové lokality uvedl hned několik nepravdivých informací, jež nebyly v souladu s Vyhláškou.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti předkládaných údajů, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu uvedených nepravdivých informací), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupku. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci

účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona a dopustil se spáchaní přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výše pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení ve Výkaze cenové lokality uvedl hned několik nepravdivých informací (celkem 6 nepravdivých hodnot), jež nebyly v souladu s Vyhláškou. Tuto skutečnost (mnohost vykázaných nepravdivých informací) správní orgán vyhodnotil v neprospěch účastníka řízení.

Úřad však současně musí konstatovat, že mu není známo, že by výše uvedeným jednáním účastníka řízení došlo ke způsobení skutečné škody, a proto tuto skutečnost naopak vyhodnotil jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše pokuty se dále Úřad zabýval délkou trvání protiprávního stavu, kdy konstatuje, že účastník řízení předložil Výkaz cenové lokality Úřadu dne 26. dubna 2016. Následně dne 26. května 2016 a 30. května 2016 doručil účastník řízení k uvedenému Výkazu cenové lokality opravu, přičemž žádná z předložených oprav se netýkala údajů z dané lokality „Dvorce u Bruntálu“. Dne 30. dubna 2018 (tj. po vydání protokolu o kontrole) doložil účastník řízení Úřadu přípisem č. j. 10720-21/2016-ERU z téhož dne opravený Výkaz cenové lokality, kde údaje vztahující se k cenové lokalitě „Dvorce u Bruntálu“ již byly uvedeny v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Účastník řízení tedy po zahájení kontroly ze strany Úřadu, resp. po vydání protokolu o kontrole, protiprávní stav napravil. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele přestupku, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt („přestupek“) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při stanovení výše pokuty se tedy Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů z veřejně dostupné části veřejného rejstříku – sbírky listin, a to konkrétně z posledního zveřejněného Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení (za rok 2016). Dle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. července 2016 vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši ██████████ Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 15 000 Kč, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla tedy výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava