

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13960/2024-ERU

V Ostravě dne 26. listopadu 2024

Č. j. 13960-3/2024-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13960/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ARES Lipník n. B., s.r.o.**,
se sídlem Svat. Čecha 1602, Lipník nad Bečvou I-Město, 751 31 Lipník nad Bečvou,
IČO: 623 00 008,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost ARES Lipník n. B., s.r.o., se sídlem Svat. Čecha 1602, Lipník nad Bečvou I-Město, 751 31 Lipník nad Bečvou, IČO: 623 00 008 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. dubna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu, zaměstnanec účastníka řízení, zemní práce spočívající v provedení sanační vrstvy a svislé konstrukce podle projektové dokumentace, provedení nových uličních vpustí a podkladních vrstev komunikace, terénní úpravy a vyčištění příkopů, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení – T kusu plynovodní přípojky IPE DN 32 a středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

34 000 Kč (slovy: třicet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28924.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci spisu šetření vedeného pod sp. zn. 08247/2024-ERU, který byl dne 18. listopadu 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-13960/2024-ERU Záznamem z téhož dne, pod č. j. 13960-2/2024-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-13960/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci podkladů založených ve správním spisu bylo zjištěno, že:
- **zemní práce** (spočívající v provedení sanační vrstvy a svislé konstrukce podle projektové dokumentace, provedení nových uličních vpustí a podkladních vrstev komunikace, terénní úpravy a vyčištění příkopů), v důsledku kterých došlo dne 13. dubna 2024 k poškození plynárenského zařízení – T kusu plynovodní přípojky IPE DN 32 a středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] **stavebním strojem** značky Wacker Neuson 50Z3 **zaměstnanec (bagrista) účastníka řízení** [REDAKCE],
 - dne 29. července 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele (4x) a Ověřenou přílohou, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení nebylo již stanovisko platné,
 - dne 4. března 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, tj. [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. září 2023,
 - dne 1. září 2023 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 76,95 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **3** konečným zákazníkům v délce trvání 180 minut,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.
- [4] Účastník řízení v dopise ze dne 31. července 2024, zařazeného pod č. j. 08247-5/2024-ERU, jenž je součástí správního spisu, mj. uvedl, že dne 13. dubna 2024 v obci [REDAKCE], [REDAKCE] ulice, u budovy č.p. [REDAKCE] došlo k poškození plynárenského, resp. energetického zařízení (T-kus plynovodu IPE DN 50 a plynovodní přípojky IPE DN 32), při provádění zemních prací jejich zaměstnancem [REDAKCE]
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti

jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil mj. **středotlaký plynovod IPE DN 50**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **76,95 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Skutečnost že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné, nehodnotil správní orgán, jako přitěžující okolnost, jelikož nebylo prokázáno, že by se od vyhotovení stanoviska změnila poloha plynárenského zařízení a účastník řízení měl na základě vyhotoveného stanoviska provedeno platné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení se nebylo opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ARES Lipník n. B., s.r.o.