

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15974/2023-ERU  
Č. j. 15974-3/2023-ERU

V Ostravě dne 18. října 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15974/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **L.T.-obchodní a stavební společnost spol. s r.o.**,  
se sídlem Praha 10 - Kolovraty, Za podjezdem 500, PSČ 103 00, IČO: 615 09 019,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost L.T.-obchodní a stavební společnost spol. s r.o.**, se sídlem Praha 10 - Kolovraty, Za podjezdem 500, PSČ 103 00, IČO: 615 09 019 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pacov u Řičan, u pozemku parc. č. 234/59 (u budovy č. p. 367) prostřednictvím strojního zařízení (bagr JCB 48 Z-1) výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**56 000 Kč** (slovy: padesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28923.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06926/2023-ERU, který byl dne 3. října 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-15974/2023-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 15974-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:
- **výkopové práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. října 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pacov u Říčan, u pozemku parc. č. 234/59 (u budovy č. p. 367) prostřednictvím **strojního zařízení** (bagr JCB 48 Z-1) na základě dohody [REDAKCE]
  - účastník řízení vykonával zemní práce (přípojku ke kanalizaci) jako **zhotovitel pro objednatele** [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě ústní dohody; za tím účelem došlo i k ústnímu předání staveniště,
  - **stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo vydáno**,
  - poloha plynárenského zařízení v terénu **vytyčena nebyla**,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** [REDAKCE]
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 73 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (kategorie Domácnost) po dobu 2 hodin a 40 minut.
- [4] Z Úředního záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov – jih, Obvodní oddělení Říčany ze dne 25. října 2022, č. j. [REDAKCE] [REDAKCE], vyplývá, že výkopové práce prováděl [REDAKCE] který uvedl, že pracuje pro osobu „[REDAKCE]“ a že se řídil plánkem, který dostal k dispozici a na němž nebylo plynárenské zařízení vyobrazeno.
- [5] Objednatel v přípisu ze dne 13. dubna 2023 uvedl, že výkopové práce pro kanalizaci související s výstavbou jeho rodinného domu prováděl účastník řízení zastoupený [REDAKCE] a to na základě ústní dohody. Zmíněné práce nebyly objednateli dosud fakturovány, jelikož na ně měly následovat ještě další práce, které dosud z důvodu počasí a dalších okolností nebyly realizovány.
- [6] Účastník řízení ve vyjádření, které bylo Úřadu doručeno dne 13. června 2023, uvedl, že zemní práce prováděla osoba jiné právnické osoby, a to [REDAKCE]. Dále uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při hledání kanalizační přípojky, která byla hledána pásovým rypadlem s lžící, a že dle sdělení obsluhy stroje nebylo plynárenské zařízení uloženo ve folii a písku.
- [7] Správní orgán konstatuje, že telefonní číslo, které uvedl [REDAKCE] na Policii České republiky jako kontakt na osobu „[REDAKCE]“, pro kterou vykonával výkopové práce, je shodné s telefonním číslem, které uvedl [REDAKCE] ve vyjádření za účastníka řízení pro Úřad. S odkazem na fotodokumentaci poskytnutou správcem plynárenského zařízení správní orgán nesouhlasí s tvrzením [REDAKCE], neboť z předložených fotografií vyplývá, že plynárenské zařízení bylo uloženo ve folii a obsypáno pískem.
- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [9] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě [REDAKCE].

kdo na základě dohody vykonával předmětné práce pro účastníka řízení, tj. prováděl výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání této osoby je přičitatelné účastníkovi řízení, když vykonával činnosti dané mu účastníkem řízení (konkrétně obsluha bagru hledajícího kanalizační přípojku) a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a provedeno přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **73 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**,
  - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického jde o zařízení většího významu.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení,
  - **absenci vytyčení** trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení v zájmové oblasti,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno **strojně**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: L.T.-obchodní a stavební společnost spol. s r.o.