

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17043/2022-ERU
Č. j. 17043-3/2022-ERU

V Ostravě dne 13. října 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17043/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted],
se sídlem [redacted], IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. května 2021 práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted], u budovy č.p. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

7 000 Kč (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28922.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. 07583/2021-ERU, který byl vložen dne 12. října 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-17043/2022-ERU záznamem ze dne 12. října 2022, č. j. 17043-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17043/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. května 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci v obci [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE] **stavebním strojem - bagrem účastníkem řízení**,
- dne 2. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 13. října 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila polohu** plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, toto vytyčení tedy bylo v době poškození plynárenského zařízení **již neplatné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 25. května 2011, číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE], **bylo ještě viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel **pro společnost STAVITELSTVÍ - TRUNEC s.r.o.**, se sídlem Zimní 823, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 275 28 545 (dále jen „objednatel“), na základě objednávky č. [REDAKCE] (dále jen „objednávka“) ze dne 19. dubna 2021,
- dne 26. dubna 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k úniku 162 m³** plynu do ovzduší za dobu 19 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie maloodběr) po dobu 3 hodin,
- plynárenské zařízení **nebylo obsypáno pískem a ani chráněno fólií**,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo ve správné hloubce**,
- účastník řízení **napomáhal při opravě** plynárenského zařízení.

[4] K dané věci bylo ze strany objednatele dne 22. října 2021, pod č. j. 07583-3/2021-ERU, mj. sděleno, že porušení plynovodu bylo způsobeno činností účastníka řízení na základě objednávky, když účastníkovi řízení bylo staveniště předáno společně s vytyčením inženýrských sítí a účastník řízení byl seznámen s vedením plynovodu s místě provádění prací. Poškozený plynovod měl být uložen pouze v hloubce cca 67 cm a byl spojený s betonem, takže k přímému kontaktu zemního stroje s plynovodem nedošlo.

[5] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29. listopadu 2021 č. j. 07583-5/2021-ERU, uvedl, že terénní práce prováděl on pro objednatele a na zemi ležel betonový díl, který bylo nutné odstranit. Při jeho zvednutí došlo k pohnutí plynárenského zařízení, které s ním bylo spojené. Plynárenské zařízení bylo uloženo jen v hloubce cca 70 cm.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil nebo zavinil jeho poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl bagrem terénní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení tedy nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když došlo k poškození plynárenského

zařízení. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by při činnosti bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti bylo zabráněno. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **162 m³ plynu** do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [11] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila. Správní orgán dále nehodnotil coby přitěžující okolnost použití zemního stroje v ochranném pásmu plynárenského zařízení, protože uložení plynárenského zařízení neumožňovalo ruční výkop a k poškození nedošlo kontaktem se strojem, ale s betonem, do kterého bylo plynárenské zařízení zalito.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení **nebylo kryto** ani fólií a ani pískem,
 - plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **poskytnul součinnost při opravě** plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

