

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06211/2020-ERU

V Ostravě dne 7. července 2020

Č. j. 06211-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06211/2020-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **ROSS Holding a. s.**, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 252 59 741 (dále jen též „účastník řízení“), ve věci podezření z přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona rozhodl

takto:

- I.** Obviněný z přestupku, právnická osoba **ROSS Holding a. s.**, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 252 59 741, který je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120910344, **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu **nejpozději ke dni 30. dubna 2020** regulační výkazy, jejichž náležitosti a vzory upravuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o regulačním výkaznictví“), konkrétně regulační výkazy za rok 2019 vyplněné v souboru IČO_názevLDS.xls a jejich kopii, ze které byly odstraněny chráněné informace v souboru IČO_názevLDS_BCHI.xls, v případě, že za uplynulý kalendářní rok došlo ke změnám energetických zařízení v rámci území, na nichž je účastník řízení držitelem licence pak rovněž výkaz 12-L vyplněný v souboru IČO_názevLDS_výkazL.xls, k čemuž byl účastník řízení vyzván žádostí č. j. 01690-1/2020-ERU ze dne 5. března 2020, doručené dne 15. března 2020, a úředním dopisem ze dne 20. května 2020, č. j. 01690-241/2020-ERU, doručeným dne 30. května 2020.
- II.** Podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 28 000 Kč** (slovy: dvacet osm tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28920.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu regulační výkazy specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, tj. dle žádosti č. j. 01690-1/2020-ERU ze dne 5. března 2020.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120910344. Podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona je držitel licence na distribuci elektřiny povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Energetickému regulačnímu úřadu. Na žádost Energetického regulačního úřadu je osoba předkládající regulační výkazy povinna předložit jedno vyhotovení regulačních výkazů, ze kterého byly odstraněny údaje mající charakter obchodního tajemství nebo důvěrné informace. Na základě zmocnění dle ust. § 98a odst. 2 písm. e) energetického zákona náležitosti a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů, odpisových sazeb pro účely regulace, pravidel pro sestavování regulačních výkazů a termínů jejich předkládání stanoví vyhláška o regulačním výkaznictví.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 5. března 2020 žádost č. j. 01690-1/2020-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 15. března 2020. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o předložení regulačních výkazů za rok 2019 a (s výjimkou výkazu 12-L) jejich kopií, ze kterých byly odstraněny chráněné informace. Regulační výkazy za rok 2019 (kromě výkazu 12-L) měly být předloženy ve vyplněném souboru nazvaném IČO_názevLDS.xls a jejich kopie, ze kterých byly odstraněny chráněné informace v souboru IČO_názevLDS_BCHI.xls. Výkaz 12-L měl být zpracován pouze, pokud u držitele licence došlo ke změnám energetických zařízení v rámci území, na němž je držitelem licence. V tomto případě měl být zaslán samostatně v souboru IČO_názevLDS_výkazL.xls. Účastník řízení na tuto žádost nijak nereagoval a požadované výkazy v rozporu s přílohou č. 1 Vyhlášky o regulačním výkaznictví nezaslal do 30. dubna 2020, a proto mu Úřad zaslal dne 20. května 2020 úřední dopis č. j. 01690-241/2020-ERU, který byl účastníkovi doručen dne 30. května 2020, a kterým byl účastník řízení opětovně požádán o zaslání požadovaných regulačních výkazů za rok 2019. Účastník řízení na tento přípis opět nereagoval.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 energetického zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, v tomto případě vyhláškou o regulačním výkaznictví.

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nezaslal Úřadu regulační výkazy za rok 2019 v řádném termínu do 30. dubna 2020, ač k tomu byl opakovaně vyzván. Správní orgán proto má za nepochybné, že byla naplněna formální stránka přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu regulace v energetice ze strany Úřadu neplněním povinností stanovených ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení regulačních výkazů, které Úřad dále využívá pro výkon své regulační působnosti dle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, neboť se ve své podstatě jedná o plnění informační povinnosti vůči Úřadu a ne například o plnění povinnosti vůči jiným účastníkům trhu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již byl uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:

- příkazem č. j. 03409-3/2016-ERU ze dne 31. března 2016, který nabyl právní moci dne 13. dubna 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, za což mu byla uložena pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06380-3/2017-ERU ze dne 7. června 2017, který nabyl právní moci dne 27. června 2017, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném

do 30. června 2017, za což mu byla uložena pokuta 25 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 10034-3/2018-ERU ze dne 23. července 2019, který nabyl právní moci dne 13. srpna 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, za což mu byla uložena pokuta 15 000 Kč a opatření k nápravě.

Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu regulační výkazy v rozsahu a formě uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne,

do kterého měly být požadované regulační výkazy zaslány dle vyhlášky o regulačním výkaznictví (tj. 30. dubna 2020).

Pro účely splnění uvedeného opatření k nápravě Úřad účastníku řízení zasílá kopii žádosti ze dne 5. března 2020, č. j. 01690-1/2020-ERU, včetně jejích příloh, a úředního dopisu ze dne 20. května 2020, č. j. 01690-241/2020-ERU.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

otisk úředního razítka
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava