

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07778/2018-ERU

V Praze dne 6. srpna 2018

Č. j. 07778-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07778/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **T4 Building s.r.o., se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530**, pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **T4 Building s.r.o.**, se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. září 2017 v katastrálním území Poříčany, v ulici Pod Oborou, u budovy č. p. ■■■, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky 1PE dn 32) činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 26 000 Kč** (slovy: dvacet šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28918.

O d ů v o d n ě n í

Dne 28. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) s účastníkem řízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona, a to v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací v obci Poříčany, ulice Pod Oborou, u nemovitosti č. p. ■■■ (dále též „místo narušení“), ke kterému došlo dne 29. září 2017.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. dubna 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 12355-9/2017-ERU (dále též „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 12355/2017-ERU (dále též „kontrolní spis“), který byl převzat dne 3. srpna 2018 do správního spisu sp. zn. OSR-07778/2018-ERU (dále též „správní spis“), dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s ust. § 150 správního řádu, k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou „Rekonstrukce místních komunikací Poříčany, ul. Spojovací, Pod Oborou“ (dále též „stavba“) byly prováděny účastníkem řízení na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 27. července 2017 mezi účastníkem řízení jako zhotovitelem a společností M-SILNICE a.s., se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČO: 421 96 868 jako objednatelem (dále též „objednatel“).

Při provádění zemních prací v rámci stavby došlo v místě narušení dne 29. září 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“).

Z kontrolního spisu vyplývá, že dne 15. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci sítí pod zn. [REDAKCE], jehož přílohou byly detailní zákresy plynárenského zařízení.

Dne 23. listopadu 2016 bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., vytyčení plynárenského zařízení, a to při použití hledače s barevným vyznačením polohy plynárenského zařízení v terénu, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení, číslo [REDAKCE].

Podle vyjádření účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení při odkopávání komunikace pro konstrukční vrstvy v ulici Pod Oborou. Plynárenské zařízení bylo uloženo v komunikaci kolmo na směr rekonstrukce. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno a bylo identifikováno účastníkem řízení realizovanou ručně kopanou sondou. Odkopávky na komunikaci neprobíhaly do hloubky uložení plynovodního řádu. Od hlavního řádu vedla přípojka ve stejné v jeho hloubce a po cca 0,5 m prudce stoupala nahoru. Ve svém vyjádření účastník řízení dále popsal i tíživou situaci s překročením termínu realizace prací, v důsledku navýšení odváženého množství materiálu na skládku a tlaku objednatele na co nejkratší termín. Vzhledem k nutnosti zkrácení termínu na zhotovení prací bylo nasazení pracovníků velmi intenzivní. Během stavebních prací pak dochází k nesčetným křížením se stávajícími inženýrskými sítěmi a tak jako při každé lidské činnosti zde dochází k nepředvídatelným a nenadálým událostem.

Z kontrolního spisu vyplývá, že existence plynárenského zařízení v místě narušení a jeho umístění bylo účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací, prokazatelně známo.

Ze shora uvedeného je zcela zřejmé, že účastníkovi řízení byly známy podmínky provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení, jak vyplývá i z jím doložených podkladů, vložených do kontrolního spisu pod č. j. 12355-4/2018-ERU.

Z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ číslo protokolu [REDAKCE] s uvedeným datem poškození dne 26. září 2017 vyplývá, že poškození způsobil účastník řízení. V důsledku poškození došlo k úniku plynu v množství vyjádřeném hodnotou 566 m³ po dobu trvání 25 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost), jak vyplývá z dokumentu Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – Žádost o uvedení PZ do původního stavu. Z téhož dokumentu vyplývá, že poškozeným je společnost GasNet, s.r.o., a jako poškoditel je uveden účastník řízení. Příčina poškození bylo provádění výkopových prací při rekonstrukci vozovky ul. Pod Oborou, Poříčany. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, regionální oblast Čechy 3, č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE] (dále též „protokol o narušení“), se konstatuje zatržením kolonky, že nebyly dodrženy podmínky stanoviska č. [REDAKCE]. Z tohoto dokumentu také vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo při použití stroje.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně účastníkem řízení nahlášeno správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V souvislosti s poškozením plynárenského zařízení a jeho uvedením do původního stavu vznikla společnosti GasNet, s.r.o., škoda ve výši 17 115,67 Kč. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, podle něhož v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících ze spisového materiálu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení činnost, při které plynárenské zařízení poškodil.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení věděl, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Přesto však došlo účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení. Z okolností případu je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální odbornou péčí a opatrností.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku, jak je uvedeno ve výroku I.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností)

zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí, b) pokuty, c) zákazu činnosti, d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Správní orgán s ohledem na svou rozhodovací praxi při zohlednění všech okolností a zjištěných skutečností daného případu vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c), d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy plynárenské zařízení menšího významu, a tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Správní orgán dále přihlížel k osobě účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že jedním z předmětů jeho podnikání je činnost související se stavebními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, s ohledem na povahu své činnosti měl účastník řízení vědět, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení lze provádět jakékoli činnosti pouze s maximální opatrností a v souladu se stanovenými podmínkami. Uvedené vyhodnotil správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty vyhodnotil jako okolnost výrazně polehčující, způsob spáchání přestupku, jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení.

V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k úniku 566 m³ plynu do ovzduší, byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi z kategorie odběru domácnost, což hodnotí správní orgán vzhledem k množství uniklého plynu jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Při stanovení konkrétní výše pokuty správní orgán přihlédl k účastníkem řízení popsané situaci a k podmínkám, za kterých k předmětnému skutku došlo, tedy tak, jak je účastník řízení popsal ve svém vyjádření zařazeném do spisu pod č. j. 12355-5/2017-ERU. Správní orgán však zdůrazňuje, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo něj je nutné si počínat velmi obezřetně a činit taková opatření, aby v příčinné souvislosti se zemními pracemi nedošlo k poškození plynárenských zařízení, jakož i jiných energetických zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení není evidován v rámci jiných správních řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle přílohy k účetní závěrce k 31. 12. 2016, zveřejněném ve sbírce listin obchodního rejstříku, činil výsledek hospodaření [REDAKCE] Kč a dosáhl výnosů z běžné činnosti ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,2 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného

společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha