

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09232/2015-ERU

V Praze dne 16. října 2015

Č. j. 09232-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-09232/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 16. dubna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území a obci [REDAKCE], ul. [REDAKCE] u č. p. [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] prováděl v souvislosti s odstraňováním stávající konstrukce vjezdových vrat a terénních úprav vjezdu ke garáži ručně zemní práce, v jejichž průběhu došlo při ruční manipulaci s původní konstrukcí vrat k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28915.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 19. června 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. srpna 2015 Protokol o kontrole č. K032115, č. j. 05439-9/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05439/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. října 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavebně technická činnost prováděná obviněným z přestupku nebyla povolena žádným rozhodnutím, popř. jiným vyjádřením příslušného stavebního úřadu. Dle Protokolu z kontrolní prohlídky č. j. [REDAKCE] ze dne 26. května 2015 vydaného Městským úřadem Mníšek pod Brdy, stavebním úřadem, stavebně technické činnosti, které prováděl obviněný z přestupku, žádné povolení nevyžadují.

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technickou činnost obviněný z přestupku realizoval svépomocí v rámci údržby a zhodnocování svého majetku.

Vyjádření k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nebylo provozovatelem distribuční soustavy vydáno, neboť obviněný z přestupku o jeho vydání a stanovení podmínek nezažádal.

Před vlastním zahájením zemních prací nebyla vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení, neboť o toto vytyčení obviněný z přestupku provozovatele distribuční soustavy rovněž nepožádal.

Dne 16. dubna 2015 došlo v katastrálním území a obci [REDAKCE], ul. [REDAKCE] u č. p. [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] při provádění zemních prací v souvislosti s odstraňováním stávající konstrukce vjezdových vrat a terénních úprav vjezdu ke garáži k poškození plynárenského zařízení. Dle vyjádření obviněného z přestupku došlo k vlastnímu poškození při ruční manipulaci s původní konstrukcí vrat.

Poškozené plynárenské zařízení bylo ihned zaškrveno kolíky a poškození bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2015 k úniku 27 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik plynu trval asi 5 minut.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo také k přerušení dodávky zemního plynu I konečnému zákazníkovi.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil výpisem z účtu.

Z příloh k těmto protokolům vyplývá, že stavebně technické práce byly obviněným z přestupku prováděny ve slepé ulici mezi domy v ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] a č. p. [REDAKCE], přičemž k oběma domům vede plynová přípojka.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení zamýšlených stavebně technických prací spočívajících ve výměně vjezdových vrat a terénních úprav příjezdu ke garáži. V rámci řízení ani nebylo zjištěno, že by před vlastním zahájením stavebně technických prací věděl, že se v místě, jež může být jeho činností dotčeno, plynárenské zařízení nachází a že svou činností může tuto zařízení ohrozit nebo poškodit. Jednání obviněného z přestupku tak nenese znaky vědomé nedbalosti.

Správní orgán se proto zabýval posuzováním otázky, zda obviněný z přestupku, ačkoliv nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku si před zahájením stavebně technických činností od provozovatele distribuční soustavy nevyžádal souhlas s činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, avšak povinnost vyžádat si písemný souhlas s činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení při stavební činnosti, umístění staveb, či zemními pracemi energetický zákon tomu, kdo chce takové činnosti provádět, jednoznačně ukládá. Není přitom podstatné, zda pro tyto činnosti je, nebo není dle jiných právních předpisů vyžadováno další rozhodnutí, či sdělení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že práce byly prováděny ve slepé ulici, mezi dvěma domy, do nichž je zaveden plyn. Obviněný z přestupku, který má v místě trvalé bydliště, tak musel vědět, že se v nedalekém okolí nacházejí plynárenská zařízení, i když jeho vlastní dům plynovou přípojku zavedenu nemá. Obviněný z přestupku si proto mohl a měl být vědom, že existuje určitá možnost, že při jeho stavebně technické činnosti může ke střetu s plynárenskými zařízeními dojít, přesto však o vyjádření k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území své činnosti spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení provozovatele distribuční soustavy nezažádal. Jednání obviněného z přestupku tak naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V příkazním řízení z podkladů ve spise nebylo prokázáno, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla nebo měla být obviněnému z přestupku známa, obviněný z přestupku přesto neodůvodněně spoléhal na to, že svou činností do ochranného pásma plynárenského zařízení nezasáhne. V rámci příkazního řízení rovněž nebylo zjištěno, že by obviněný z přestupku při vlastním poškození plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemních mechanismů. Jelikož však obviněný z přestupku neodůvodněně spoléhal na to, že svou činností do ochranného pásma plynárenského zařízení nezasáhne, nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku neměl k dispozici stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území své činnosti a rovněž si nevyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Naopak se v řízení neprokázalo, že by k poškození plynárenského zařízení došlo činností strojního mechanismu, či jiného zařízení, jehož použití je v ochranném pásmu plynárenského zařízení nepřípustné. Tuto skutečnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení