

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00493/2021-ERU
Č. j. 00493-11/2021-ERU

V Ostravě dne 30. července 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00493/2021-ERU, zahájeném dne 8. února 2021 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Teplárna Strakonice, a.s.**,

se sídlem Komenského 59, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843,

zast. JUDr. Ing. Petrem Petržilkem, Ph.D., advokátem se sídlem v Úvalech, Dvořákova 1624,

ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost Teplárna Strakonice, a.s., se sídlem Komenského 59, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v období od 11. června 2020 do 31. července 2020 v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetických odvětvích bez licence na rozvod tepelné energie, když v rámci vymezeného území s názvem [REDAKCE] rozváděl prostřednictvím rozvodného tepelného zařízení sestávajícího z výměňkové stanice [REDAKCE] a na ní navazujících [REDAKCE] km teplovodních rozvodů tepelnou energii a tuto dodával do odběrných míst zákazníků podle níže uvedené Tabulky;

Zákazník	IČO	Odběrné místo na	Období dodávek ve vztahu k podezření ze spáchání přestupku § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona	
			Od	Do
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	11.06.2020	31.07.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	31.07.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	31.07.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	30.06.2020
			11.06.2020	31.07.2020

b) **přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona**, kterého se dopustil jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 tím, že nejdříve dne 12. června 2020 neuzavřel s odběratelem, společností Energo Strakonice, s.r.o., se sídlem Povážská 524, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice, IČO: 251 71 585, smlouvu o dodávce tepelné energie do předávacího místa [REDAKCE] ačkoliv mu uvedený odběratel poskytnul nezbytné technické údaje ve smyslu ust. § 76 odst. 1 energetického zákona a splnil (splňoval) i další podmínky uvedené pod písm. a) až c) téhož ustanovení.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) a ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

100 000 Kč (slovy: sto tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28821.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28821.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 06855/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení nedodržel povinnosti dané ust. § 3 odst. 3 energetického zákona a to tím, že jednal v postavení dodavatele tepelné energie do 14 odběrných míst napojených na rozvodné tepelné zařízení, k jehož provozu neměl již udělenou licenci, a odběratelům od 11. června 2020 do 30. června 2020 a poté ještě od 1. července 2020 do 31. července 2020 pro 4 odběrná místa vyúčtoval tepelnou energii (jako dodavatel tepelné energie), přičemž touto činností podnikal v energetických odvětvích ve smyslu energetického zákona, k čemuž však nebyl od 11. června 2020 oprávněn, neboť nebyl držitelem licence na rozvod tepelné energie pro vymezené území, v němž se dotčená odběrná místa nacházela. Dále účastník řízení porušil ust. § 76 odst. 1 energetického zákona, když opakovaně odmítl uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie, ačkoliv k odmítnutí uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie neměl objektivně opodstatněný důvod, neboť právnická osoba Energo Strakonice, s.r.o., se sídlem Povážská 524, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice, IČO: 251 71 585 (dále jen „Energo Strakonice“) v pozici odběratele a držitele licence č. 320101795 v rámci opakovaných písemných žádostí ze dne 12. září 2019, ze dne 16. června 2020 a ze dne 30. června 2020 splňovala nezbytné technické podmínky stanovené podle ust. § 76 odst. 1 energetického zákona.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 3. listopadu 2020, č. j. 06855-23/2020-ERU, podal účastník řízení námitky, které však byly jako nedůvodné zamítnuty dne 9. prosince 2020.

II. Průběh správního řízení


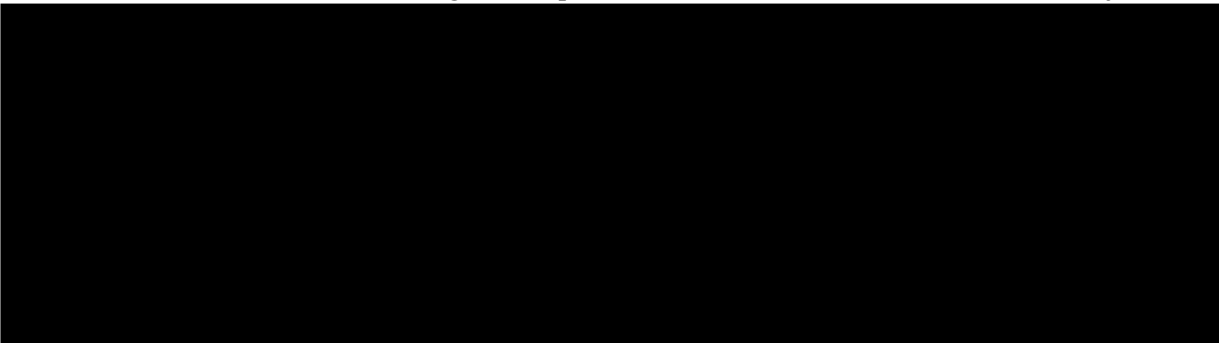


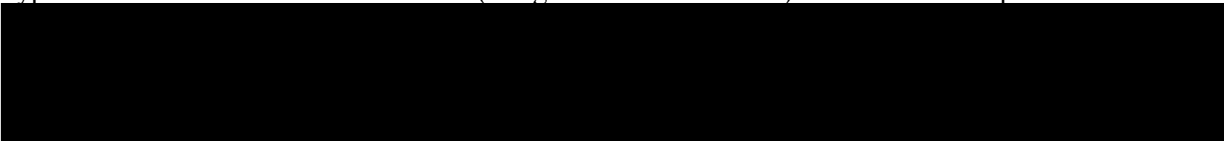
- [3] Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“ či „správní orgán“) převzal do správního spisu dne 5. února 2021 kontrolní spis sp. zn. 06855/2020-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 00493-2/2021-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 5. února 2021, č. j. 00493-3/2021-ERU, jež bylo účastníku řízení doručeno dne 8. února 2021, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [5] Dne 9. března 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, Vyrozumění o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 00493-4/2021-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 15. března 2021. Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.
- [6] Dne 11. května 2021 obdržel ERÚ vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí a majetkovým poměrům (vedeno pod č. j. 00493-7/2021-ERU).
- [7] Dne 8. června 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o upřesnění předmětu řízení, Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 00493-9/2021-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 14. června 2021. Správní orgán v rámci uvedeného přípisu vyrozuměl účastníka řízení o upřesnění předmětu řízení ve vztahu k podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona a v této souvislosti opětovně vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti doložit majetkové poměry.
- [8] Dne 24. června 2021 obdržel ERÚ doplnění vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí (vedeno pod č. j. 00493-10/2021-ERU). Účastník řízení zároveň navrhl přerušení řízení z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce, a to soudního řízení vedeného na základě žaloby podle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, proti rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020-ERU ze dne 4. května 2021 a rozhodnutí ERÚ č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Účastník řízení byl dne 1. ledna 1994 zapsán do Obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 636. Hlavním předmětem podnikání účastníka řízení v teplárenství je výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie na území města Strakonice. Účastníku řízení byla ERÚ udělena licence na výrobu tepelné energie č. 310100515 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100517. V obou případech byl výkon licencované činnosti na území města Strakonice zahájen dne 1. ledna 2002.



III. II. Smlouva o dodávce tepelné energie

- [21] V návaznosti na výše uvedené rozhodnutí Rady ERÚ o zúžení licence účastníkovi řízení byla naopak společnosti Energo Strakonice vydaným rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence (změnou č. 006) dne 11. června 2020 o dotčenou část rozvodného tepelného zařízení licence č. 320101795 na rozvod tepelné energie rozšířena.
- [22] Dne 16. června 2020 požádala společnost Energo Strakonice účastníka řízení o předání dotčeného rozvodného tepelného zařízení a zároveň opakovaně požádala o zaslání kupní smlouvy na odběr tepla, když uvedla: 
- [23] Na tuto žádost účastník řízení reagoval dopisem ze dne 19. června 2020, v němž mj. uvedl: 
- [24] Poté účastník řízení dopisem ze dne 8. července 2020 požádal společnost Energo Strakonice o poskytnutí hodinového odběrového diagramu v souvislosti nabídkou individuální ceny a ve vazbě na učiněnou objednávku ročního nákupu  GJ tepelné energie, která podle předmětného dopisu byla zaslána koncem roku 2019. Následně účastník řízení dopisem ze dne 30. července 2020 opakovaně požádal společnost Energo Strakonice o zaslání plánovaného odběrového diagramu pro zbytek roku 2020.
- [25] Z dopisů ze dne 8. července 2020 ve věci žádosti o odběrový diagram adresovaného společnosti Energo Strakonice a ze dne 16. června 2020 adresovaného účastníku řízení pak vyplývá, že účastník řízení už koncem roku 2019 obdržel první žádost společnosti Energo Strakonice (dle podacího listku podaný v listinné podobě na poštu dne 12. září 2019) o uzavření smlouvy na dodávku tepelné energie, včetně informace o očekávaném odběru tepelné energie v roce 2020 (tj. ve výši  GJ) a také vyplněného listu ze dne 11. září 2019 (s logem účastníka řízení) ve formulářové podobě s názvem 

- [26] Společnost Energo Strakonice tedy dvakrát, tj. dne 12. září 2019 a dne 16. června 2020, adresovala účastníku řízení žádost o uzavření smlouvy na dodávku tepelné energie.
- [27] Po vzájemné korespondenci (ze dne 16. června 2020, ze dne 19. června 2020, ze dne 8. července 2020 a ze dne 30. července 2020) mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice nedošlo k uzavření smluvního vztahu týkajícího se dodávky tepelné energie do výměňkové stanice [REDAKCE], což vyústilo zahájením sporného řízení podle ust. § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona (sp. zn. SLS-07541/2020-ERU) o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie.
- [28] Dne 3. září 2020 vydal ERÚ rozhodnutí č. j. 07541-10/2020-ERU, kterým rozhodl o návrhu na nařízení předběžného opatření tak, že účastníku řízení uložil dodávat za stanovených podmínek společnosti Energo Strakonice do výměňkové stanice [REDAKCE] tepelnou energii a společnosti Energo Strakonice za tuto dodávku platit cenu ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Uvedené rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 07541-30/2020-ERU ze dne 24. listopadu 2020.
- [29] Dne 5. ledna 2021 vydal ERÚ rozhodnutí č. j. 07541-35/2020-ERU, kterým uložil účastníku řízení povinnost do 7 dnů od právní moci uzavřít se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie o stanoveném obsahu. Uvedené rozhodnutí bylo rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020-ERU ze dne 4. května 2021 částečně změněno co do konkrétního obsahu smlouvy o dodávce tepelné energie a ve zbylé části potvrzeno.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [30] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [31] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [32] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníků řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky v aktuálním znění a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020.

IV. II. Obecný právní rámec

IV. II. I. Neoprávněné podnikání

- [33] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění k podnikání uznaného ERÚ podle ust. § 7a energetického zákona nebo neoznámí ERÚ zánik oprávnění podle ust. § 7a odst. 3 energetického zákona.
- [34] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinností podnikat v energetických odvětvích na základě licence.
- [35] Podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona je předmětem podnikání v energetických odvětvích výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.

- [36] Podle ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona mohou osoby za podmínek stanovených tímto zákonem podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [37] Podle ust. § 3 odst. 4 energetického zákona se licence nevyžaduje (i) na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, (ii) na výrobu tepelné energie určené pro jeden objekt jednoho zákazníka, (iii) na využití elektřiny při provozování dobíjecí stanice podle zákona o pohonných hmotách.
- [38] Podle ust. § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.

IV. II. II. Neuzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

- [39] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neuzavře smlouvu o dodávce tepelné energie, ačkoliv mu odběratel poskytne nezbytné technické údaje, nebo nezajistí dodávku tepelné energie podle § 76 odst. 1 téhož zákona.
- [40] Podle ust. § 76 odst. 1 energetického zákona je držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie povinen, pokud mu odběratel tepelné energie poskytne nezbytné technické údaje, uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie, na základě které zajistí dodávku tepelné energie, každému, kdo a) o to požádá a dodávka tepelné energie je v souladu s územní energetickou koncepcí, b) má rozvodné tepelné zařízení nebo tepelnou přípojku a odběrné tepelné zařízení, které zajišťují hospodárnost, bezpečnost a spolehlivou dodávku nebo spotřebu v souladu s technickými a bezpečnostními předpisy, c) splňuje podmínky týkající se místa, způsobu a termínu připojení stanovené držitelem licence.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Neoprávněné podnikání

- [41] Jak bylo podrobně popsáno v části III. I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, účastník řízení podnikal ve vymezeném území s názvem [REDAKCE] na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320100517, kdy po ztrátě užívacího práva k rozvodnému tepelnému zařízení mu bylo ke dni 10. června 2020 podnikatelské oprávnění o toto vymezené území zúženo, a to na základě rozhodnutí ERÚ o změně rozhodnutí o udělení licence č. j. 12414-14/2019-ERU ze dne 17. ledna 2020 potvrzeného rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 12414-28/2019-ERU ze dne 10. června 2020.
- [42] Pro posouzení jednání účastníka řízení ode dne 11. června 2020 ve vztahu k vytýkanému jednání – skutku vymezenému ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí – pak výše uvedené rozhodnutí v licenční řízení považuje správní orgán za pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu (v daném případě ERÚ) o předběžné otázce, kterým je ve smyslu ust. § 57 odst. 3 správní řádu vázán, nemůže si proto o této věci učinit vlastní úsudek a neplatí zde zásada volného hodnocení důkazů.
- [43] Skutečnost, že účastník řízení ode dne 11. června 2020 nebyl ve vztahu k dotčenému vymezenému území držitelem licence na rozvod tepelné energie ve smyslu ust. § 3 energetického zákona, tedy správní orgán považuje za nespornou.
- [44] V rámci kontroly provedené ERÚ bylo dále zjištěno, že účastník řízení odběratelům v období od 11. června 2020 nejméně do 31. července 2020 dále dodával prostřednictvím rozvodného tepelného zařízení tepelnou energii a tuto dodávku také vyúčtoval, tj. požadoval za její dodání kupní cenu, jak podrobně zobrazuje Tabulka č. 2. Toto vyúčtování – daňový doklad pak účastník řízení jako

registrovaný plátcе daně z přidané hodnoty byl povinen vystavit v případě dodání zboží nebo poskytnutí služby právnické osobě nepovinné k dani (odběratelům) podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“). Podle ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty se zdanitelné plnění považuje za uskutečněné dnem odečtu z měřicího zařízení, popřípadě dnem zjištění skutečné spotřeby při dodání tepla, chladu, elektřiny, plynu, vody, odstranění odpadních vod a telekomunikační služby, při přepravě a distribuci plynu nebo při přenosu a distribuci elektřiny. Za dodání zboží se v tomto případě rozumí dle ust. § 4 odst. 4 písm. j) zboží dodané soustavami nebo sítěmi, dle bodu 2. dodání elektřiny, tepla nebo chladu sítěmi.

- [45] Účastník řízení tedy nesporně ve vytýkaném období bez příslušného podnikatelského oprávnění pro vymezené území pokračoval v podnikatelské činnosti – rozvodu tepelné energie a s ním spojeným prodejem tepelné energie, přestože ke dni 11. června 2020 ve své podstatě přešla zodpovědnost za dodávky tepelné energie v tomto vymezeném území odběratelům specifikovaným v Tabulce č. 1 na společnost Energo Strakonice. Pokračoval-li tedy účastník řízení ve své činnosti, tj. dodávkách a prodeji tepelné energie, lze tuto činnost v daném případě považovat za podnikání i ve smyslu ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku, neboť byla vykonávána jako výdělečná, na účet a odpovědnost účastníka řízení, způsobem jako by licence na rozvod tepelné energie zúžena rozhodnutím ERÚ nebyla. Zcela jistě pak účastník řízení tak činil soustavně a za účelem dosažení zisku.

IV. III. II. Neuzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

- [46] Ust. § 76 odst. 1 energetického zákona stanovuje podmínky, jejichž kumulativním splněním vzniká držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie povinnost uzavřít s odběratelem smlouvu o dodávce tepelné energie a na jejím základě tuto dodávku zajistit. Správní orgán je poté v kontextu předmětu tohoto správního řízení – podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona – povinen jednotlivě vyhodnotit, zda tyto podmínky v daném případě splněny byly, a tedy zda a kdy účastníku řízení vznikla povinnost smlouvu o dodávce tepelné energie uzavřít.
- [47] Jak již bylo popsáno výše, účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320100517, na jejímž základě distribuuje tepelnou energii na území města Strakonice a jeho rozvodné tepelné zařízení je připojeno k rozvodnému tepelnému zařízení společnosti Energo Strakonice – vymezené území [REDAKCE] což lze bezpochyby dovodit i v zásadě kontinuální dodávkou tepelné energie konečným odběratelům tepelné energie na sídlišti Šumavská.
- [48] První podmínkou uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie je podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) energetického zákona samotná žádost o její uzavření. Z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 06855-17/2020-ERU vyplývá, že společnost Energo Strakonice žádala účastníka řízení o uzavření smlouvy žádostmi ze dne 12. září 2019 a 16. června 2020. Tuto podmínku má tedy správní orgán za splněnou.
- [49] Druhou podmínkou podle téhož ustanovení energetického zákona je pak soulad dodávky tepelné energie s územní energetickou koncepcí, k čemuž správní orgán podotýká, že „Obsahem územní energetické koncepce není stanovení práv a povinností, ale důkladný popis a možná řešení energetické situace konkrétní lokality (obce, kraje). Absence územní energetické koncepce či její obsah nemohou být překážkou pro uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie“ [srov. komentář k § 76 EICHLEROVÁ, Kateřina. *Energetický zákon: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-412-6.]. S ohledem na uvedené i skutečnost, že splnění této podmínky nebylo rozporováno ani účastníkem řízení, považuje ji správní orgán rovněž za splněnou.
- [50] Třetí podmínkou je pak podle ust. § 76 odst. 1 písm. b) energetického zákona existence užívacího práva k rozvodnému tepelnému zařízení nebo tepelné přípojce a odběrnému tepelnému zařízení, které zajišťují hospodárnost, bezpečnost a spolehlivou dodávku nebo spotřebu v souladu s technickými a bezpečnostními předpisy. Společnost Energo Strakonice je ode dne 12. června 2020 držitelem

licence na rozvod tepelné energie č. 320101795 pro vymezené území [REDAKCE] (pozn. původní vymezené území na licenci účastníka řízení označené jako [REDAKCE], kdy užívací právo k rozvodnému tepelnému zařízení je dovozováno na základě Smlouvy o nájmu prostoru sloužícího k podnikání ze dne 1. ledna 2014 uzavřené mezi společností Paltop jako pronajímatelem a společností Energo Strakonice jako nájemcem, jejímž předmětem je konkrétně oprávnění užívat [REDAKCE]

[REDAKCE] Uvedenou podmínku má tedy správní orgán rovněž za splněnou, kdy zároveň lze konstatovat, že společnost Energo Strakonice je možno považovat za odběratele tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 5. energetického zákona.

- [51] Podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) energetického zákona je pak čtvrtou podmínkou splnění podmínek stanovených držitelem licence stran místa, způsobu a termínu připojení. Správní orgán ke splnění uvedené podmínky podotýká, že v daném případě fakticky nedocházelo k novému připojení rozvodného tepelného zařízení k rozvodnému tepelnému zařízení účastníka řízení, kdy tato již po určitou dobu byla vzájemně propojena (prostřednictvím rozvodného tepelného zařízení dodával tepelnou energii koncovým odběratelům samotný účastník řízení již před 12. červnem 2020). Splnění uvedené podmínky lze tedy dovodit z v zásadě kontinuální dodávky tepelné energie za využití totožných zařízení.
- [52] Poslední podmínkou je poté podle ust. § 76 odst. 1 věta první energetického zákona poskytnutí nezbytných technických údajů ze strany odběratele. Z žádosti společnosti Energo Strakonice o uzavření smlouvy zasláné účastníku řízení dne 12. září 2019 vyplývá, že společnost Energo Strakonice přiložila vyplněnou formulářovou žádost o uzavření kupní smlouvy na dodávku a odběr tepelné energie ze dne 11. září 2019. Správní orgán podotýká, že žádost je na formuláři účastníka řízení a veškeré údaje jsou zde vyplněny. Účastník řízení na tuto žádost nikterak nereagoval a až po urgenci společnosti Energo Strakonice, resp. její opakovanou žádost o uzavření smlouvy ze dne 16. června 2020, požádal odběratele toliko o zaslání hodinového odběrového diagramu. Z uvedeného lze tedy usoudit, že účastník řízení ze svého pohledu v daném okamžiku disponoval všemi technickými údaji vyjma hodinového odběrového diagramu. Jak poté uvedla Rada ERÚ ve svém rozhodnutí č. j. 07541-45/2020-ERU ze dne 4. května 2021: „...*odpůrce* (pozn. účastník řízení) *do 12. června 2020 předmětné rozvodné tepelné zařízení sám provozoval a dodával tepelnou energii odběratelům připojeným ve vymezeném území [REDAKCE]; ...takový diagram lze podle názoru druhostupňového správního orgánu vytvořit leda fiktivně, neboť pro jednotlivé dny v kalendářním roce se bude podstatně odlišovat a nebude tedy v žádném ohledu vypovídající, rada takový diagram nepovažuje za potřebnou obsahovou náležitost smlouvy...; V daném případě lze za do určité míry relevantní označit požadavek na určení předpokládaného odběru v delších obdobích, např. za kalendářní měsíce, pokud dodavatelé tepelné energie sjednávají podrobnosti časového průběhu odběru, činí tak standardně skrze tepelný výkon a stanovování tzv. výkonových maxim za určité krátké časové období (hodinové či méně). Neurčitý požadavek na zaslání hodinového diagramu nelze hodnotit jakožto legitimní a věcně odůvodněnou překážku při sjednávání smlouvy.“, kdy v podrobnostech lze odkázat na citované rozhodnutí Rady ERÚ. Správní orgán má tedy za to, že i tato podmínka uzavření smlouvy byla splněna.*
- [53] Správní orgán tedy konstatuje, že nejpozději ke dni 12. června 2020 došlo ke splnění všech podmínek předpokládaných ust. § 76 odst. 1 energetického zákona, avšak účastník řízení jako držitel licence na rozvod tepelné energie k tomuto datu smlouvu o dodávce tepelné energie se společností Energo Strakonice jako odběratelem neuzavřel. Datum 12. června 2020 pak považuje správní orgán za v tomto směru rozhodné, neboť až tohoto dne se společnost Energo Strakonice stala držitelem licence na rozvod tepelné energie pro dotčené vymezené území, a tedy odběratelem tepelné energie, čímž zároveň bylo deklarováno splnění podmínky podle ust. § 76 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

IV. IV. I. Trvající přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona

- [54] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, když účastník řízení v rozporu s ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona podnikal v energetických odvětvích na území České republiky v období od 11. června 2020 do 31. července 2020 bez licence na rozvod tepelné energie pro vymezené území původně na licenci účastníka řízení označeném jako [REDACTED]
- [55] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupků správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že trvajícím přestupkem je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [56] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky trvání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona má za splněné, když neoprávněným podnikáním je nutno rozumět soustavnou činnost (kontinuální dodávky tepelné energie za vyúčtovávanou protihodnotu) vyvolanou v daném případě ztrátou licence pro dotčené vymezené území.
- [57] Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [58] V daném případě, kdy účastník řízení podnikal v energetickém odvětví, konkrétně rozvodu tepelné energie, bez udělené licence pro dotčené vymezené území po dobu necelých dvou měsíců, došlo k naplnění materiální stránky uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na regulaci energetického odvětví a ve své podstatě bylo tímto jednáním zasaženo i do podnikání subjektu jiného, který v daném případě nemohl svou licencovanou činnost v plném rozsahu vykonávat.
- [59] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Zároveň v případě neoprávněného podnikání ve větším rozsahu může být jednání podnikatele kvalifikováno i jako trestný čin, což samo o sobě typovou závažnost přestupku neoprávněného podnikání zvyšuje. V daném případě má však správní orgán za to, že kvalifikace jednání účastníka řízení jako přestupku je přiměřená a zcela odpovídající rozhodovací praxi, a to s ohledem na její prokázání rozsah.
- [60] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. IV. II. Přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona

- [61] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona, když jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 nejdříve dne 12. června 2020 neuzavřel s odběratelem, společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie do předávacího místa [REDACTED] ačkoliv mu uvedený odběratel poskytl nezbytné technické údaje ve smyslu ust. § 76 odst. 1 energetického zákona a splnil (splňoval) i další podmínky uvedené pod písm. a) až c) téhož ustanovení.

- [62] Správní orgán považuje za rozhodné datum pro spáchání přestupku až den 12. června 2020, přestože žádost o uzavření smlouvy byla účastníku řízení doručena již v průběhu září 2019, neboť jak ust. § 76 odst. 1 energetického zákona, tak i skutková podstata dotčeného přestupku hovoří o neuzavření smlouvy s „odběratelem“. Tímto se však společnost Energo Strakonice formálně stala až dnem 12. června 2020, tj. dnem, kdy jí byla rozšířena licence na rozvod tepelné energie o předmětné vymezené území. Přestože v běžné obchodní praxi by bylo možné předpokládat, že za daným účelem bude smlouva uzavřena s určitým předstihem před zahájením dodávek tepelné energie, nelze dle názoru správního orgánu ve správním řízení trestním vykládat toto ustanovení extenzivně v neprospěch účastníka řízení ve smyslu faktického rozšíření období, kdy smlouva ze strany účastníka řízení uzavřena nebyla, neboť by to mělo vliv na společenskou škodlivost protiprávního jednání, resp. na jeho závažnost a v tom důsledku výši pokuty, vše v neprospěch obviněného.
- [63] Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [64] V daném případě, kdy účastník řízení neuzavřel s odběratelem v postavení distributora tepelné energie smlouvu o dodávkách tepelné energie, byl narušen veřejný zájem na přístupu k centrálnímu zásobování teplem ze strany dalších distributorů, což ve svém důsledku je sto narušit zájem státu na udržení a rozvoji soustavy centrálního zásobování. Správní orgán si je vědom, že společenskou škodlivost snižuje skutečnost, že v daném případě nebyla přímo ohrožena kontinuita dodávek tepelné energie (přesto, že ne bezvýjimečně), neboť se nejednalo o situaci, kdy by měl být odběratel nově připojen k soustavě centrálního zásobování a uzavřena s ním smlouva a nově zahájena dodávka tepelné energie. Dodávky tepelné energie koncovým odběratelům zajišťoval i nadále přímo účastník řízení. Nelze však v konečném důsledku ani odhlédnout od skutečnosti, že i právě díky sporu vyvolanému protiprávním jednáním účastníka řízení (neuzavřením smlouvy) ve své podstatě k dílčímu narušení zájmu na spolehlivosti dodávek tepelné energie došlo. I z toho důvodu má správní orgán materiální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona za naplněnou, neboť z něj lze dovozovat existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [65] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.
- [66] V daném případě má správní orgán za to, že je nutné odpovědnost účastníka řízení za spáchané přestupky posuzovat ve vzájemných souvislostech obou deliktních jednání, neboť argumentuje-li účastník řízení ve vztahu k neoprávněnému podnikání snahou předcházet škodám na zdraví a majetku koncových odběratelů způsobených přerušením dodávek tepelné energie v okamžiku ztráty licence účastníka řízení pro dotčené vymezené území, je nutno zároveň konstatovat, že uzavřel-li by účastník řízení s předstihem smlouvu o dodávkách tepelné energie se společností Energo Strakonice, nemuselo by k takové situaci dojít. Jelikož pak účastník řízení začal reagovat na žádost společnosti Energo Strakonice o uzavření smlouvy až po téměř 10 měsících, kdy si však již po delší dobu musel být vědom možnosti ztráty licence pro dotčené vymezené území z důvodu ztráty užívacího práva k rozvodnému tepelnému zařízení, nelze o jakékoliv liberaci účastníka řízení uvažovat. Správní orgán má za to, že i přes spor stran užívacího práva, resp. vymezeného území na licenci účastníka řízení či společnosti Energo Strakonice, nic účastníku řízení nebránilo s předstihem, byť s podmínkou získání licence společností Energo Strakonice pro dotčené vymezené území, smlouvu o dodávkách tepelné energie uzavřít. Kontinuální dodávka koncovým odběratelům by poté byla zachována jak v případě ztráty licence ze strany účastníka řízení, tak i při jejím zachování.

- [67] Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona, za které je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [68] Účastník řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřil v rámci přípisů ze dne 11. května 2021 a 24. června 2021, jejichž přílohy tvořily Námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 3. listopadu 2020, č. j. 06855-23/2020-ERU, Odůvodnění rozkladu proti rozhodnutí ERU ze dne 5. ledna 2021, č. j. 07541-35/2020-ERU a žaloba o nahrazení rozhodnutí Rady ERU ze dne 4. května 2021, č. j. 07541-45/2020-ERU a rozhodnutí ERÚ ze dne 5. ledna 2021 č. j. 07541-35/2020-ERU rozhodnutím soudu.
- [69] Nejdříve je nutné dle názoru správního orgánu vypořádat se s návrhem účastníka řízení na přerušení řízení z důvodu podání výše uvedené žaloby, z níž má podle účastníka řízení vyplynout, že on sám ani ERÚ neměl dostatek nezbytných technických údajů k tomu, aby bylo vydáno správné a bezchybné rozhodnutí v rámci vedeného sporného řízení. Z vyjádření účastníka řízení poté lze dovodit, že účastník řízení považuje vedené sporné řízení za řízení o předběžné otázce ve vztahu k projednávaným přestupkům.
- [70] Podle ust. § 64 odst. 3 správního řádu správní orgán může, není-li to v rozporu s veřejným zájmem, na požádání účastníka řízení, pokud s tím všichni účastníci uvedení v § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu souhlasí, z důležitých důvodů přerušit řízení. Podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu může správní orgán řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce.
- [71] Správní orgán má za to, že lze-li některé z řízení vedených u ERÚ ve věci účastníka řízení označit za řízení o předběžné otázce ve vztahu k projednávanému přestupku, je jím licenční řízení, jehož výsledkem bylo zúžení licence účastníka řízení na rozvod tepelné energie o vymezené území s názvem [REDAKCE] a to ve vztahu k přestupku neoprávněného podnikání podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, neboť právní moc uvedeného rozhodnutí přímo souvisí s časovým vymezením skutku a zejména pak se samotným podnikatelským oprávněním účastníka řízení. Rozhodnutí ERÚ o změně rozhodnutí o udělení licence č. j. 12414-14/2019-ERU ze dne 17. ledna 2020 je pak rozhodnutím pravomocným, kterým je správní orgán ve smyslu ust. § 57 odst. 3 správního řádu vázán. V případě vedeného sporného řízení pak správní orgán konstatuje, že i z podané žaloby vyplývá, že účastník řízení ve své podstatě nerozporuje skutečnost, že smlouva o dodávce tepelné energie měla být se společností Energo Strakonice uzavřena, žaloba však spíše směřuje na její samotný obsah a ve své podstatě se tedy nemůže jednat o řízení o předběžné otázce ve vztahu k přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona, který trestá nesplnění povinnosti smlouvu o dodávce tepelné energie uzavřít. Bez ohledu na uvedené by i v tomto případě byl správní orgán pravomocným rozhodnutím vázán ve smyslu ust. § 57 odst. 3, resp. § 73 odst. 2 správního řádu.
- [72] Podle ust. § 76 odst. 1 správního řádu rozhoduje správní orgán usnesením pouze v případech stanovených zákonem. „*Usnesení se proto vydává pouze pro přerušení řízení a nikoli například při nevyhovění návrhu na přerušení řízení...*“ [srov. komentář k § 64 odst. 1 JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 978-80-7400-401-8]. Jelikož pak má správní orgán za to, že v daném případě nejsou dány důvody pro přerušení řízení o přestupku, rozhodl se jej nepřerušovat a ve věci vydat meritorní rozhodnutí.

- [73] K námitce účastníka řízení ve vztahu k vypovězené podnájemní smlouvě k rozvodnému tepelnému zařízení, výši podnájemného a důvodech jeho nehrazení, správní orgán konstatuje, že předmětem tohoto řízení není cenová kontrola věcně usměrňované ceny tepelné energie, která by nadto musela být provedena u účastníka řízení jako prodávajícího. Ve své podstatě s vedeným správním řízením ani přímo nesouvisí soukromoprávní spor mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice stran výše či hrazení podnájemného. Existence, resp. neexistence, užívacího práva účastníka řízení k rozvodnému tepelnému zařízení byla ERÚ posuzována ve výše specifikovaném licenčním řízení, kdy bylo pravomocně rozhodnuto o zúžení licence účastníka řízení o příslušné vymezené území. Ve vztahu k posuzovanému přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona pak správní orgán rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence považuje za rozhodnutí o předběžné otázce, kterým je vázán.
- [74] S touto námitkou pak i souvisí další námitka účastníka řízení týkající se neexistence užívacího práva společnosti Energo Strakonice k rozvodnému tepelnému zařízení, k čemuž správní orgán uvádí, že pouhý odkaz na vedené a pravomocně neukončené soudní spory o určení vlastnického práva k rozvodnému tepelnému zařízení nemohou bez dalšího prokazovat onu neexistenci užívacího práva společnosti Energo Strakonice. Společnost Energo Strakonice, ostatně stejně jako účastník řízení před zúžením licence na rozvod tepelné energie, odvozovali své užívací právo z práva vlastnického společnosti Paltop, resp. uzavřené nájemní a podnájemní smlouvy. Správní orgán tedy je povinen respektovat stávající poměry, dokud tyto případně nebudou rozhodnutím příslušného orgánu změněny.
- [75] K námitce účastníka řízení, že ve vytýkaném období dodával koncovým zákazníkům tepelnou energii, neboť se v té době dosud nepodařilo se společností Energo Strakonice uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie a v případě přerušení dodávek tepelné energie hrozila škoda na majetku a zdraví, a že byl povinen koncovým zákazníkům dodávat tepelnou energii na základě dosavadních smluv, neboť nastala situace předvídaná ust. § 12 odst. 1 větou druhou energetického zákona, správní orgán uvádí, že povinnost dodávat tepelnou energii nad rámec licence vzniká v souladu s ust. § 12 odst. 2 energetického zákona držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie pouze na základě rozhodnutí ERÚ, a nikoli ex lege, jak se snaží účastník řízení v daném případě dovozovat. Správní orgán však v žádném případě netvrdí, jak se opět účastník řízení snaží v rámci svého vyjádření navodit, že v okamžiku zúžení licence by mělo dojít k přerušení dodávek tepelné energie koncovým zákazníkům, neboť kontinuita dodávek by zajištěna byla novým dodavatelem tepelné energie. Skutečnost, že se účastník řízení rozhodl započít vyjednávat o podmínkách smlouvy o dodávkách tepelné energie až v okamžiku pravomocného zúžení licence, nemůže být posouzena v jeho prospěch, naopak takové jednání je nutno posoudit jako jednání jdoucí v neprospěch koncových odběratelů či jednání v obchodní praxi ne příliš standardní, když smlouva o dodávkách tepelné energie mohla být uzavřena se značným předstihem, byť s odloženou účinností vázanou na existenci oprávnění rozvádět tepelnou energii v dotčeném vymezeném území. Správní orgán takový požadavek nepovažuje za nepřiměřený z pohledu veřejného zájmu na dodávkách tepelné energie, kdy tímto by do sporu držitelů licencí nebyli vtahováni koncoví odběratelé. Účastník řízení se však formalisticky rozhodl vyjednávat podmínky uzavření smlouvy o dodávkách tepelné energie až v okamžiku (spíše pak 3 týdny po okamžiku), kdy bylo pravomocně rozhodnuto o zúžení jeho licence a rozšířena licence společnosti Energo Strakonice. Správní orgán uznává, že tento formalistický přístup při respektování zásad správního trestání musel v řízení o přestupku přijmout rovněž, jak odůvodňuje v části IV. IV. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí, což však nevyklučuje posoudit tuto skutečnost stran závažnosti spáchaného přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona, neboť tímto jednáním účastníka řízení jsou vystiženy okolnosti jeho spáchání.
- [76] K námitce účastníka řízení, že mu společnost Energo Strakonice neposkytla nezbytné technické údaje podle ust. § 76 odst. 1 energetického zákona, kdy i přes žádosti účastníka řízení společnost Energo Strakonice nepředložila hodinový odběrový diagram, si správní orgán dovoluje opětovně odkázat na vypořádání této námitky v rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020-ERU ze dne 4. května 2021, kde se uvádí: „*Pokud jde o časový diagram nepředstavující technickou náležitost dodávky, předložil navrhovatel v řízení žádost ze dne 8. července 2020, kde po navrhovateli požadoval hodinový odběrový diagram. Takový diagram lze podle názoru druhostupňového správního orgánu vytvořit leda*

fiktivně, neboť pro jednotlivé dny v kalendářním roce se bude podstatně odlišovat a nebude tedy v žádném ohledu vypovídající, Rada takový diagram nepovažuje za potřebnou obsahovou náležitost smlouvy, a to i s ohledem na dále uvedené skutečnosti. V daném případě lze za do určité míry relevantní označit požadavek na určení předpokládaného odběru v delších obdobích, např. za kalendářní měsíce, pokud dodavatelé tepelné energie sjednávají podrobnosti časového průběhu odběru, činí tak standardně skrze tepelný výkon a stanovování tzv. výkonových maxim za určité krátké časové období (hodinové či méně). Neurčitý požadavek na zaslání hodinového odběrového diagramu nelze hodnotit jakožto legitimní a věcně odůvodněnou překážku při sjednávání smlouvy.“

[77] Správní orgán dále uvádí, že účastník řízení ke svým vyjádřením přiložil mimo jiné i rozklad proti rozhodnutí ve sporném řízení a následně i správní žalobu v uvedené věci, aniž by jasně identifikoval, které námitky z přiložených podání považuje za přímo relevantní ve vztahu k předmětu vedeného řízení o přestupku. Správní orgán dle svého názoru není povinen podrobně vypořádávat všechny námitky uvedené v těchto podáních a ve své podstatě za účastníka řízení vybírat námitky relevantní pro předmět řízení. Zároveň lze podotknout, že ve sporném řízení v okamžiku vydání tohoto rozhodnutí existují pravomocná rozhodnutí, kterými je, a to i stran případného vypořádání námitek, správní orgán vázán ve smyslu ust. § 73 odst. 2 správního řádu.

V. Uložení správního trestu

[78] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy pachatel více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.

[79] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[80] Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pak lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) téhož zákona uložit pokutu rovněž do 15 000 000 Kč. Z uvedeného je tedy zřejmé, že oba dva přestupky spáchané účastníkem řízení jsou stejně trestné a správní orgán tedy musel přistoupit k hodnocení jejich závažnosti. Byť lze považovat oba dva spáchané přestupky za do určité míry související, hodnotí správní orgán jako závažnější přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona, neboť se závažnost spáchaných přestupků rozhodl posoudit z pohledu zájmu koncového odběratele, kdy neuzavření smlouvy o dodávce tepelné energie s distributorem má pro tohoto odběratele daleko větší význam, neboť tím může být ohrožena spolehlivá dodávka tepelné energie, naproti tomu přestupek neoprávněného podnikání z pohledu koncového odběratele nemá takřka významu, neboť jeho důsledkem bylo z jeho pohledu pouze zachování kontinuity dodávek tepelné energie, byť ze strany účastníka řízení prováděné bez veřejnoprávního oprávnění. Ve smyslu ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky tedy správní orgán považuje přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) za závažnější z pohledu významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen.

[81] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[82] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze

uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [83] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [84] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [85] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je relativně závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení svým jednáním zneužil své postavení na trhu, byť se v případě dodávek tepelné energie nejedná o postavení zcela výlučné a dominantní. Závažnost přestupku pak zvyšuje i faktický negativní zásah do podnikání jiného držitele licence. Na druhou stranu závažnost spáchaného přestupku ze strany účastníka řízení snižují okolnosti jeho spáchání, kdy, byť se společností Energo Strakonice nebyla uzavřena smlouva o dodávce tepelné energie, byla dodávka tepelné energie koncovým odběratelům zachována (přínejmenším v projednávaném období). Správní orgán má pak za to, že nemůže z pohledu závažnosti přestupku hodnotit naopak nařízení předběžného opatření týkajícího se dodávek tepelné energie do výměňkové stanice VS Povážská 523 (rozhodnutí č. j. 07541-10/2020-ERU ze dne 3. září 2020) ani rozhodnutí o povinnosti uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie (rozhodnutí č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021), neboť rozhodovaný spor byl vyvolán společností Energo Strakonice a v konečném důsledku měl i vliv na délku doby, po kterou nebyla smlouva o dodávce tepelné energie uzavřena.
- [86] Správní orgán jako přitěžující okolnost dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu mj. s přestupkem neoprávněného podnikání, jehož obecnou závažnost hodnotí správní orgán jako vyšší, což implikuje i skutečnost, že neoprávněné podnikání ve větším rozsahu může být považováno za trestný čin.
- [87] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru.
- [88] ERÚ si je vědom, že dále souběžně s tímto řízením vede s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-11160/2019-ERU správní řízení, ve kterém byla účastníkovi řízení nepravomocně rozhodnutím ERÚ ze dne 28. ledna 2021, č. j. 11160-20/2019-ERU, uložena pokuta ve výši 4 571 295 Kč za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy uvedené řízení je nyní ve fázi řízení o rozkladu. Na popsanou situaci lze přiměřeně použít závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů, resp. přestupků. Správní orgán k uložené pokutě v rámci absorpce však přihlédnout nemůže a nepřihlédl, neboť zásadu absorpce bude možno aplikovat až případně odvolacím orgánem v rámci řízení o naposledy projednávaném rozkladu

účastníka řízení, neboť, jak bylo uvedeno výše, ve správním řízení sp. zn. OSR-11160/2019-ERU věc dosud nebyla pravomocně rozhodnuta.

- [89] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [90] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20 dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 – 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [91] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [92] Z Výkazu zisku a ztráty kde dni 31. prosinci 2018 vyplývá, že účastník řízení v roce 2018 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši -5 042 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení za toto období vykázal ve výši -1 820 000 Kč, kdy současně tržby z prodeje výrobků a služeb za toto období byly ve výši 280 484 000 Kč a čistý obrat za účetní období činil částku ve výši 310 777 000 Kč, zároveň pak účastník řízení vykázal dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 645 972 000 Kč a peněžní prostředky ve výši 50 045 000 Kč.
- [93] Z Výkazu zisku a ztráty kde dni 31. prosinci 2019 vyplývá, že účastník řízení v roce 2019 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši -38 752 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení za toto období vykázal ve výši -35 029 000 Kč, kdy současně tržby z prodeje výrobků a služeb za toto období byly ve výši 316 654 000 Kč a čistý obrat za účetní období činil částku ve výši 335 442 000 Kč, zároveň pak účastník řízení vykázal dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 613 550 000 Kč a peněžní prostředky ve výši 130 455 000 Kč.
- [94] Ze sdělení účastníka řízení pak předběžně vyplývá, že v roce 2020 účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření ve výši 6 521 000 Kč a dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 313 984 000 Kč.
- [95] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [96] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele

nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

- [97] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014 – 85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by bez dalšího, že každá uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [98] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně nemůže být a není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [99] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [100] Navrhl-li účastník řízení v případě rozhodnutí o jeho vině postup podle ust. § 43 odst. 2, popř. ust. § 44 odst. 1 písm. a) nebo d) zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán uvádí, že v daném případě nemá za to, že by mohlo být upuštěno od uložení správního trestu, a to s ohledem na výše popisovanou závažnost spáchaného přestupku. Postup podle ust. § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky je pak vyloučen, neboť ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona nestanoví dolní hranici sazby pokuty.
- [101] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [102] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: Teplárna Strakonice, a.s., prostřednictvím JUDr. et Ing. Petra Petržílka, Ph.D., advokáta