

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02411/2016-ERU
Č. j. 02411-10/2016-ERU

V Ostravě dne 27. července 2016

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ustanovení § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-02411/2016-ERU zahájeném dne 3. března 2016 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Central Co – gen Energo s.r.o.**, se sídlem Nymburská 53, 289 13 Zvěřínek, IČO: 289 48 297 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, společnost Central Co – gen Energo s.r.o., se sídlem Nymburská 53, 289 13 Zvěřínek, IČO: 289 48 297, se tím, že sjednal a následně požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Zvěřínek“, jejíž kalkulace a výše nebyla v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když

- v rozporu s ustanovením bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie, ve znění účinném v roce 2012 (dále jen „cenové rozhodnutí“), do výsledné ceny tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady, a to v položce:
 - „Palivo“, kde zahrnul částku o 37 408,89 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil,
 - „Ostatní proměnné náklady“, kde zahrnul částku o 4 388,51 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil,
 - „Opravy a údržba“, kde zahrnul náklad ve výši 7 967 Kč (bez DPH) dle daňových dokladů č. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], který nesouvisí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, a dále částku o 64,37 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil,
 - „Správní režie“, kde zahrnul částku o 400 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil,
 - „Ostatní stálé náklady“, kde zahrnul náklad na pojištění o 9 235,69 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil,

- v rozporu s ustanovením bodu (2.6) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie zaslané Energetickému regulačnímu úřadu dne 11. srpna 2014 uvedl o 98 GJ vyšší množství dodané tepelné energie, než skutečně naměřil a dodal, a dále výsledná cena tepelné energie v daném kalendářním roce nevycházela z výsledné kalkulace, když vyúčtoval odběratelům tepelné energie v dané cenové lokalitě o 146 859,94 Kč (bez DPH) více, než uvedl v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie,
- v rozporu s ustanovením bodu (3.5) cenového rozhodnutí odběratelům na stejné úrovni předání vyúčtoval rozdílnou jednotkovou cenu tepelné energie, a to v rozpětí od [REDACTED] Kč/GJ (bez DPH) do [REDACTED] Kč/GJ (bez DPH),

a touto činností tedy nedodržel závazný postup při tvorbě ceny anebo při kalkulaci ceny, dopustil **spáchání správního deliktu podle ustanovením § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

II. Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2012** tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši **206 324 Kč** (bez DPH), uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejím základě **provést** s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Zvěřínek“ opravné **vyúčtování** výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti **doložit** splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši 60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých), která je splatná dle ustanovení § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28816.

IV. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28816.

V. V části podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že sjednal a následně požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Zvěřínek“, jejíž kalkulace a výše nebyla v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ustanovením bodu (2.6) cenového rozhodnutí zahrnuté náklady v položce „Elektrická energie“ nevycházely ze skutečně vynaložených ekonomických oprávněných nákladů, když uplatněný náklad ve výši [REDACTED] Kč byl stanoven pouze odhadem, se správní řízení sp. zn. KO-02411/2016-ERU **zastavuje.**

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 3. března 2016 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 24. června 2014 a vedené pod sp. zn. 05936/2014-ERU.

II. Kontrolní zjištění – popis skutkového stavu

Kontrola byla zaměřena na cenovou lokalitu „Zvěřínek“, v rámci níž účastník řízení podniká v energetice na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310909296, která zahrnuje provozovnu „Kotelna“ (evidenční číslo 1; tepelný výkon 5,280 MW, výkon KVET 0,480 MW, 4 kotle, neboli výrobní zařízení). Zároveň má účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320909297 ve výše uvedené cenové lokalitě rozvodné tepelné zařízení, které označuje jako „Areál firmy KBP“ (evidenční číslo 1; přenosová kapacita 4,8 MW; s délkou teplovodního rozvodu 1,3 km a 11 předávacími stanicemi). Účastník řízení má dále udělenou licenci na distribuci elektřiny č. 120909295.

II. A. Kalkulace ceny tepelné energie

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 11. srpna 2014 kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za kontrolovaný rok 2012, přičemž se tato kalkulace neshodovala s údaji uvedenými v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v regulačním výkaze 31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie za rok 2012 (dále jen „regulační výkaz“). Konkrétní odlišnosti jsou uvedeny v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1:

Položka	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 (v Kč)	
	zaslaná dne 11. srpna 2014	uvedená v regulačním výkaze
I. Proměnné náklady [Kč]		
1.1 Palivo		
1.2 Nákup tepelné energie		
1.3 Elektrická energie		
1.4 Technologická voda		
1.5 Ostatní proměnné náklady		
2. Stálé náklady [Kč]		
2.1 Mzdy a zákonné pojištění		
2.2 Opravy a údržba		
2.3 Odpisy		
2.4 Nájem		
2.5 Leasing		
2.6 Zákonné rezervy		
2.7 Výrobní režie		
2.8 Správní režie		
2.9 Úroky z úvěru		
2.10 Ostatní stálé náklady		
3. Zisk [Kč]		

Celkem stálé náklady a zisk			
Celkem náklady a zisk			
Množství tepelné energie [GJ]			
Cena bez DPH [Kč/GJ]			
Cena včetně DPH [Kč/GJ]			

Účastník řízení poskytl Úřadu odlišné údaje v položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2012, a to konkrétně v položkách: „Opravy a údržba“, „Nájem“ a „Správní režie“.

V položce „Zisk“ v zasláné kalkulaci výsledné ceny tepelné energie dne 11. srpna 2014 za rok 2012 účastník řízení uvedl zápornou hodnotu [REDACTED] Kč, která znamená ztrátu při výkonu této činnosti účastníka řízení, i když v celkovém součtu „Celkem náklady a zisk“ počítá se ziskem [REDACTED] Kč. Součet proměnných nákladů, stálých nákladů a položky zisku představuje hodnota v celkové výši [REDACTED] Kč. Pokud by účastník řízení dosáhl skutečně ztráty [REDACTED] Kč, položka „Celkem náklady a zisk“ by byla v celkové výši [REDACTED] Kč a výsledná cena tepelné energie pro rok 2012 by tak klesla na hodnotu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH při celkovém množství tepelné energie [REDACTED] GJ.

Účastník řízení Úřadu dne 25. září 2014 zaslal souhrnnou sestavu množství dodané tepelné energie za rok 2012, kde jsou uvedeni odběratelé tepelné energie za rok 2012 a celkové množství dodané tepelné energie v celkové hodnotě [REDACTED] GJ, přestože v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uvedl hodnotu [REDACTED] GJ, tedy hodnotu o 98 GJ vyšší.

V rámci provedené kontroly a správního řízení je dále vycházeno z kalkulace výsledné ceny tepelné energie zasláné účastníkem řízení Úřadu dne 11. srpna 2014, neboť se jedná o poslední, tj. aktuální, kalkulaci předloženou účastníkem řízení.

II. A. 1. Palivo

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 25. září 2014 daňové doklady od dodavatele plynu společnosti Pragoplyn, a.s., se sídlem Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1, IČO: 279 33 318 (dále jen „Pragoplyn“), za dodávku plynu pro výrobu tepelné energie, na dodávku plynu a na výrobu technologické páry pro výrobní aktivity v areálu firmy KBP.

V rámci kontroly bylo z daňových dokladů zjištěno, že množství dodaného plynu je [REDACTED] m³, resp. [REDACTED] MWh, a celková uhrazená částka za dodaný plyn je ve výši [REDACTED] Kč. A dále bylo zjišťováno, jakým způsobem účastník řízení stanovuje část nákladů za dodávku plynu od společnosti Pragoplyn právě pro výrobu tepelné energie.

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 15. října 2014 výpočet položky „Paliva“ pro kontrolovaný rok 2012, kde uvedl, že spotřeba plynu pro výrobu tepelné energie vychází ze spotřeby teplovodních kotlů, která je měřena plynoměry, umístěnými na teplovodním kotli č. 1 a teplovodním kotli č. 2, a že celková spotřeba teplovodních kotlů pro kontrolovaný kalendářní rok je ve výši [REDACTED] m³. Zároveň účastník řízení uvedl výpočet částky, která vstupuje do položky „Palivo“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012, tento výpočet je uveden v Tabulce č. 2 v řádce „Výpočet č. 1“.

Pro všechny níže uvedené výpočty kontrolující pracovníci vycházeli z celkové částky z daňových dokladů od společnosti Pragoplyn za dodaný plyn ve výši [REDACTED] Kč.

Účastník řízení měl při výpočtu položky „Palivo“ vycházet z daňových dokladů od dodavatele plynu, společnosti Pragoplyn, přičemž množství dodaného plynu je účastníkem řízení uvedeno o 12 041,21 m³ nižší než množství zjištěné z dodaných daňových dokladů, tj. ██████████ m³.

Podle výpočtu č. 1 účastník řízení měl ve výsledné ceně tepelné energie uplatnit náklad ve výši ██████████ Kč bez DPH, tedy o 192 Kč bez DPH více než skutečně uplatnil. Dále bylo zjištěno („Výpočet č. 2“), že pokud by účastník řízení vycházel z výše uvedených údajů, pak by měla být ve výsledné ceně tepelné energie uplatněná částka ██████████ Kč bez DPH, tj. o 2 640,14 Kč bez DPH více než účastník řízení skutečně uplatnil.

Na základě výše uvedeného kontrolující pracovníci dále provedli propočet možné výše částky pro položku „Palivo“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za kontrolovaný rok 2012 („Výpočet č. 3“ a „Výpočet č. 4“), při němž vycházeli ze skutečně uplatněných nákladů z daňových dokladů od společnosti Pragoplyn [dodané množství plynu (m³ a MWh), celková částka v Kč bez DPH za dodaný plyn], přičemž pro „Výpočet č. 3“ vycházeli ze spotřeby teplovodních kotlů na základě plynoměru (██████████ m³) a pro „Výpočet č. 4“ vycházeli z údajů, které účastník řízení uvedl v regulačním výkaze za rok 2012, konkrétně z řádku č. 14 spotřeba paliva v MWh (██████████ MWh). Z níže uvedených výpočtů je evidentní, že účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za kontrolovaný rok 2012 náklady o 37 408,89 Kč („Výpočet č. 3“), resp. o 134 406,39 Kč („Výpočet č. 4“) vyšší.

Tabulka č. 2:

	Množství dodaného plynu	Spotřeba teplovodních kotlů	Cena dodaného plynu bez DPH	Částka uvedená v položce „Palivo“ ve výsledné kalkulaci	Rozdíl
Výpočet č. 1	██████████	██████████	██████████	██████████	192 Kč
Výpočet č. 2	██████████	██████████	██████████	██████████	2 640,14 Kč
Výpočet č. 3	██████████	██████████	██████████	██████████	-37 408,89 Kč
Výpočet č. 4	██████████	██████████	██████████	██████████	-134 406,39 Kč

II. A. 2. Elektrická energie

Účastník řízení doložil daňové doklady za nakoupenou elektrickou energii v celkové výši ██████████ Kč, přičemž na provoz kotelny je určena jen určitá část, konkrétně ██████████ Kč.

Účastník řízení v rámci přípisu ze dne 25. září 2014 uvedl, že souhrnná částka nakoupené elektrické energie za rok 2012 činila ██████████ Kč, z čehož jde převážná část na distribuci elektrické energie v areálu KBP a malá část na provoz kotelny (která má svůj vlastní měřič). Částka ██████████ Kč uvedená v kalkulaci jako náklad pro výrobu tepelné energie je kvalifikovaným odhadem z celkových nákladů elektrické energie na provoz kotelny za celý rok.

Účastník řízení dále v rámci přípisu ze dne 15. října 2014 uvedl, že kvalifikovaný odhad vychází z měření spotřeby elektrické energie, která je v rámci kotelny využívána pro technologický provoz – konkrétně zařízení pro výrobu tepla, dále vypsál jednotlivá zařízení pro výrobu tepelné energie a dále dodal, že tato zařízení ale nejsou provozována pod samostatným měřičem elektrické energie, jenž by umožnil naprosto přesné určení

spotřeby, proto používá kvalifikovaný odhad, který porovnáním s ostatními komponenty či spotřebiči v kotelně určil ve výši [REDACTED] Kč.

II. A. 3. Ostatní proměnné náklady

Do položky „Ostatní proměnné náklady“ účastník řízení zahrnul náklady na vodu, konkrétně na doplňování vody do topného systému. Účastník řízení zároveň doložil faktury za vodné a stočné za rok 2012 č. [REDACTED]

[REDACTED], součtem všech doložených faktur byl kontrolou zjištěn skutečný celkový náklad za vodné a stočné, tedy částka [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení však do výsledné ceny tepelné energie zahrnul náklad [REDACTED] Kč (bez DPH), tj. o 4 388,51 Kč (bez DPH) vyšší.

II. A. 4. Opravy a údržba

Účastník řízení v rámci kontroly doložil (Tabulka č. 3) souhrnnou sestavu nákladů uplatněných v položce „Opravy a údržba“ v roce 2012 a zároveň daňové doklady související s těmito náklady, nebo alespoň souhrnné sestavy v případě účtu [REDACTED].

Tabulka č. 3:

Číslo účtu	Název	Stř. 391 výroba tepla v Kč bez DPH	Stř. 392 distribuce tepla v Kč bez DPH
501110	Materiál pro běžnou údržbu	[REDACTED]	[REDACTED]
501130	Osobní ochranné prostředky	[REDACTED]	[REDACTED]
501145	Čisticí prostředky	[REDACTED]	[REDACTED]
501290	Ostatní režijní materiál	[REDACTED]	[REDACTED]
501321	Pohonné hmoty - režijní	[REDACTED]	[REDACTED]
511120	Opravy strojů	[REDACTED]	[REDACTED]
518110	Telefon	[REDACTED]	[REDACTED]
518276	Revize	[REDACTED]	[REDACTED]
518277	Měření emisí	[REDACTED]	[REDACTED]
518290	Ostatní služby	[REDACTED]	[REDACTED]
811120	Opravy strojů	[REDACTED]	[REDACTED]
Celkem v Kč bez DPH		[REDACTED]	[REDACTED]

V rámci Smlouvy o zajištění servisních a podpůrných činností byly u účastníka řízení veškeré práce a opatření, jež je možné považovat za provádění údržby, uskutečňovány společností TEMAC a.s., se sídlem Nymburská 53, 289 13 Zvěřínky, IČO: 000 12 092 (dále jen „TEMAC“) za tuto službu byla sjednána měsíční úplata [REDACTED] Kč, daňové doklady jsou vystaveny na celkový roční náklad [REDACTED] Kč. V kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 má účastník řízení v položce „Opravy a údržba“ uplatněný celkový náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Doklady, které účastník řízení doložil a byly skutečně vyčísleny za opravy a údržbu, což se promítá v položce „Opravy a údržba“, vycházejí ze souhrnné sestavy nákladů v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení tak ve výsledné ceně tepelné energie uplatnil o 64,37 Kč bez DPH vyšší náklady než, které skutečně za kontrolovaný rok vynaložil.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že účastník řízení do položky „Opravy a údržba“ zahrnul náklady dle daňových dokladů vystavených společností PROFITHERM CZ s.r.o., se sídlem Strašnická 1397/20, 102 00 Praha 10, IČO: 284 22 406 (dále jen „PROFITHERM“), která provádí rozúčtování nákladů na dodávku tepla a vody mezi konečné spotřebitele, a to:

- daňový doklad č. [REDAKCE] za odečet a rozúčtování RTN v objektu Nymburská 53, Zvěřinec za období [REDAKCE], zahrnutý v položce „Ostatní režijní materiál“, číslo účtu [REDAKCE], v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- daňový doklad č. [REDAKCE] za odečet a rozúčtování RTN v objektu Nymburská 53, Zvěřinec, za období [REDAKCE], zahrnutý v položce „Ostatní režijní materiál“, číslo účtu [REDAKCE], v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- daňový doklad č. [REDAKCE] za individuální přemontáž RTN Siemens WHE 30 Z v objektu Nymburská 53, Zvěřinec, zahrnutý v položce „Opravy strojů“, číslo účtu [REDAKCE], v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- daňový doklad č. [REDAKCE] za odečet a rozúčtování RTN v objektu Nymburská 53, Zvěřinec, za období [REDAKCE], zahrnutý v položce „Ostatní služby“, číslo účtu [REDAKCE], v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

II. A. 5. Správní režie

Účastník řízení vedle činnosti výroba a rozvod tepelné energie zároveň podniká v oblasti distribuce elektřiny, přičemž do položky „Správní režie“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie vstupuje poměr odpovídající rozdělení činností účastníka řízení. Pro výrobu a rozvod tepelné energie je tento poměr 80 % z celkového nákladu.

Do položky „Správní režie“ je zahrnuta pouze mzda a zákonné pojištění zaměstnance účastníka řízení, konkrétně Ing. Petera Bosáka, jednatele společnosti, v celkové výši [REDAKCE] Kč. Kontrolující pracovníci ze mzdového listu pana Ing. [REDAKCE] za kontrolovaný rok 2012 vypočítali oprávněný náklad v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 na základě „zaokrouhleného základu daně“ ve výši [REDAKCE] Kč, oprávněný náklad v ceně tepelné energie podle výše uvedeného rozdělení nákladů, tj. v 80 % výši, by měl představovat pouze částku [REDAKCE] Kč ze zaokrouhleného základu daně.

II. A. 6. Ostatní stálé náklady

Účastník řízení v přípisu doručeném Úřadu dne 14. července 2014 uvedl, že do položky „Ostatní stálé náklady“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 vstupují náklady vycházející ze Smlouvy o zajištění servisních a podpůrných činností se společností TEMAC, a to konkrétně: „Personální zajištění výroby a distribuce tepla“ ve výši [REDAKCE] Kč, „Administrativní a účetní služby, IT podpora“ ve výši [REDAKCE] Kč, dalším nákladem v této položce je „Pojištění“ v celkové výši [REDAKCE] Kč. Z toho vyplývá, že celková částka v položce „Ostatní stálé náklady“ by měla být ve výši [REDAKCE] Kč (součet výše uvedených nákladů), přičemž účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Ostatní stálé náklady“ uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč, což je náklad o [REDAKCE] Kč vyšší než náklady doložené účastníkem řízení.

K tomuto rozdílu účastník řízení v rámci přípisu doručeného Úřadu dne 25. září 2014, uvedl, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v průběhu roku 2012 neuváděl položku „Personální zajištění výroby a distribuce tepla“ v plné výši, zatímco do výsledné kalkulace již ano. Položka „Administrativní služby, IT podpora, účetní služby“ je beze změny, položka „Pojištění“ je uvedena do výsledné kalkulace ve skutečné výši [REDAKCE] Kč.

Ve Smlouvě o zajištění servisních a podpůrných činností se společností TEMAC je celková měsíční částka ve výši [REDACTED] Kč, celkové náklady za rok 2012, které účastník řízení skutečně vynaložil za poskytnutou službu „Personální zajištění výroby a distribuce tepla“, jsou [REDACTED] Kč.

Účastník řízení nejprve uvedl náklad za pojištění v roce 2012 v celkové částce [REDACTED] Kč, následně uvedl, že položka „Pojištění“ je uplatněna ve skutečné výši [REDACTED] Kč. Kontrolující pracovníci vycházeli z Pojistné smlouvy č. [REDACTED] sjednané mezi účastníkem řízení a společností ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, se sídlem Masarykovo náměstí 1458, 530 02 Pardubice, IČO: 455 34 306 (dále jen „ČSOB“), od [REDACTED] do [REDACTED] (přičemž tento den již není zahrnut do pojištění). Roční pojistné (tedy pojistné za všechna pojištění sjednaná touto pojistnou smlouvou za pojistné období v délce 1 pojistného roku) je v celkové částce [REDACTED] Kč, zároveň kontrolující pracovníci vycházeli z Pojistné smlouvy č. [REDACTED] sjednané mezi účastníkem řízení a společností ČSOB od [REDACTED] do [REDACTED] (přičemž tento den již není zahrnut do pojištění). Roční pojistné je v celkové částce [REDACTED] Kč. Kontrolující pracovníci na základě výše uvedených skutečností vypočítali skutečný náklad, který mohl vstoupit do výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 ([REDACTED] [REDACTED] podle počtu kalendářních dní v roce 2012 (rok 2012 je přestupný rok, počet kalendářních dní je 366), tedy podle poměru počtu dní, které vstupovaly do kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012 náklady z Pojistné smlouvy č. [REDACTED] anebo z Pojistné smlouvy č. [REDACTED], výpočet je uveden v Tabulce č. 4, ze které vyplývá, že skutečné náklady za pojištění od [REDACTED] do [REDACTED] jsou v celkové výši [REDACTED] Kč, což neodpovídá ani částce [REDACTED] Kč, ani částce [REDACTED] Kč, tedy částkám uváděných účastníkem řízení.

Tabulka č. 4:

Pojistná smlouva	Od	Do	Počet dní	Celková částka za sjednané období	Počet dní v roce 2012	Skutečný náklad roku 2012
č. [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Skutečné náklady za pojištění od 1. ledna 2012 - 31. prosince 2012						[REDACTED]

II. B. Vyúčtování ceny tepelné energie

Účastník řízení v roce 2012 dodával tepelnou energii 10 odběratelům. V Tabulce č. 5 jsou sečteny tržby dosažené při vyúčtování pro jednotlivé odběratele za dodávku tepelné energie. Kontrolující pracovníci porovnali tržby za dodanou tepelnou energii v roce 2012 s údajem uvedeným účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 zaslané dne 11. srpna 2014 v položce „Celkem náklady a zisk“ a zjistili, že účastník řízení vyúčtoval o 146 859,94 Kč bez DPH více, než uvedl ve výsledné kalkulaci.

Tabulka č. 5:

Odběratel	Celkem Kč bez DPH	Celkem Kč s DPH (14 %)
TEMAC AUTOMOTIVE a.s.	[REDACTED]	[REDACTED]
TEMAC a.s.	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Kolín Business Park s.r.o.	[REDACTED]	[REDACTED]

CarTrim k.s.		
Q MECH s.r.o.		
██████████		
METALIA s.r.o.		
Celkem		
Kalkulace ceny tepelné energie		
Rozdíl	146 859,94	167 420,34

Vzhledem k tomu, že vyúčtování tepelné energie neobsahovalo veškeré zákonné náležitosti, vyžádali si kontrolující pracovníci v rámci kontrolního šetření od účastníka řízení souhrnnou sestavu množství dodané tepelné energie za rok 2012. Při znalosti celkové roční částky, kterou účastník řízení vyúčtoval jednotlivým odběratelům tepelné energie za kontrolovaný rok 2012 a množství dodané tepelné energie za kontrolovaný rok 2012, kontrolující pracovníci vypočítali jednotkovou vyúčtovanou cenu tepelné energie v Kč/GJ bez DPH (viz Tabulka č. 6).

Tabulka č. 6:

Odběratel	Vyúčtování celkem Kč bez DPH	Dodaná tepelná energie v GJ	Jednotková cena tepelné energie Kč/GJ bez DPH
TEMAC AUTOMOTIVE a.s.	██████████	██████████	██████████
TEMAC a.s.	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
Kolín Business Park s.r.o.	██████████	██████████	██████████
CarTrim k.s.	██████████	██████████	██████████
Q MECH s.r.o.	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
METALIA s.r.o.	██████████	██████████	██████████
Celkem	██████████	██████████	██████████

Jednotková cena tepelné energie je pro jednotlivé odběratele tepelné energie od účastníka řízení za kontrolovaný rok 2012 v rozdílné výši, jak je patrné z Tabulky č. 6. Například odběrateli tepelné energie ██████████ byla za rok 2012 vyúčtována jednotková cena tepelné energie ve výši ██████████ Kč/GJ bez DPH při celkovém dodaném množství tepelné energie ██████████ GJ a odběrateli tepelné energie ██████████ byla naopak za rok 2012 vyúčtována jednotková cena tepelné energie ve výši ██████████ Kč/GJ bez DPH při celkovém dodaném množství tepelné energie ██████████ GJ. Jednotkové náklady na palivo v ceně tepelné energie jsou ve výši zaokrouhleně ██████████ Kč/GJ bez DPH (pokud kontrolující pracovníci vezmou celkový náklad za palivo ve výši ██████████ Kč bez DPH a skutečně dodanou tepelnou energii ██████████ GJ), přičemž u odběratele tepelné energie ██████████ vyúčtovaná cena tepelné energie nepokrývá ani proměnné náklady pro zajištění výroby dodané tepelné energie.

Účastník řízení v rámci přípisu doručeném Úřadu dne 3. listopadu 2014 potvrdil skutečnost uvedenou v regulačním výkaze za kontrolovaný rok 2012, že dodávka tepelné energie je uskutečňována pouze z jedné úrovně předání, a to konkrétně z domovních předávacích stanic. Zároveň v tomto přípise účastník řízení uvedl, že jednotková cena za tepelnou energii byla všem odběratelům účtována ve stejné výši s tím, že od 1. ledna 2012 byla tato jednotková cena stanovena na ██████████ Kč/GJ (bez DPH) a všichni odběratelé byli o této jednotkové ceně předem informováni.

II. C. Vyjádření účastníka řízení ke kontrole

O provedené kontrole byl dne 12. prosince 2014 sepsán Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 05936-20/2014-ERU (dále jen „protokol“). Účastník řízení uplatnil proti kontrolním zjištěním námitky, které však byly zamítnuty.

V rámci podaných námitek účastník řízení zejména uvedl, že vytýkané bezdůvodné zaokrouhlování bylo způsobeno nepřesnými radami konzultantské společnosti. V případě nákladů v položce „Elektrická energie“ účastník řízení používá metodu kvalifikovaného odhadu proto, že technologicky nemůže určit přesnou spotřebu, jelikož dotyčná zařízení nejsou provozována pod samostatným měřičem elektrické energie. V případě položky „Opravy a údržba“ se účastník řízení domníval, že náklady související s rozúčtováním lze do výpočtu zahrnout.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 2. března 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 02411-1/2016-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. března 2016 a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu.

Dne 2. března 2016 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 05936/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02411-3/2016-ERU.

Dne 13. dubna 2016 správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 02411-7/2016-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení byl zároveň vyrozuměn o možnosti doložit aktuální majetkové poměry.

Ve dnech 31. května 2016 a 1. června 2016 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastník řízení uvedl k položce „Palivo“, že protokol uvádí, že množství dodaného plynu bylo účastníkem řízení uvedeno o ████████ m³ méně než množství zjištěné z daňových dokladů od dodavatele plynu, s čímž účastník řízení nesouhlasí, neboť od celkového množství dodaného plynu je nutné odečíst ████████ m³, což jsou dodávky plynu pro objekt, který poskytuje v areálu závodní stravování. Tento plyn tak nemá žádnou souvislost s výrobou tepelné energie. Hodnota množství plynu je určena z plynoměru č. ████████ a faktur dodavatele zemního plynu.

K tomuto svému tvrzení účastník řízení doložil jednak faktury od dodavatele plynu s červeně vyznačenými údaji a jednak faktury vydané účastníkem řízení odběratelům v objektu závodního stravování s oranžově vyznačenými údaji.

Zbylý rozdíl činí [REDACTED] m³. Toto množství je na faktuře uvedeno odděleně, a to z důvodu výměny hlavního plynoměru v měsíci červenci 2012. Tato skutečnost je zaznamenána na faktuře od dodavatele plynu (označeno modrou barvou). Tento plyn v množství [REDACTED] m³ byl použit pro technologické účely výroby páry a nemá žádnou souvislost s výrobou tepelné energie.

K položce „Elektrická energie“ účastník řízení uvedl, že jeho kvalifikovaný odhad vychází ze štitkových hodnot spotřebičů, které souvisejí s výrobou tepelné energie. V příloze svého vyjádření účastník řízení doložil karty majetku, fotodokumentaci a výpočet nákladu, který byl použit pro kalkulaci ceny tepelné energie. Z doloženého vyplývá, že kvalifikovaný odhad nákladů elektrické energie při výrobě tepelné energie odpovídá skutečně vynaloženým nákladům.

U položek „Ostatní proměnné náklady“, „Opravy a údržba“, „Správní režie“ a „Ostatní stálé náklady“ účastník řízení uznal kontrolní zjištění.

K vyúčtování ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Zvěřinec“ účastník řízení uvedl, že dodávka tepelné energie je uskutečňována z jedné úrovně předání a každý odběratel by tak měl mít stejnou cenu – sazbu za GJ tepelné energie.

Vlivem aritmetických chyb při vyúčtování, které se provádělo 3x ročně, došlo k tomu, že sazby pro jednotlivé odběratele byly účtovány rozdílně. Došlo tak jak k cenovému zvýhodnění, tak i cenovému znevýhodnění jednotlivých odběratelů.

Účastník řízení potvrdil, že zvýhodnění byli odběratelé [REDACTED] Zámečnictví, [REDACTED], Kolín Business Park s.r.o., CarTrim s.r.o., METALIA s.r.o. a [REDACTED], znevýhodnění naopak společnosti TEMAC AUTOMOTIVE, a.s., TEMAC a pan [REDACTED]. A dále uvedl, že fakt, že došlo na jednu stranu ke znevýhodnění odběratelů a na druhou stranu ke zvýhodnění odběratelů jen prokazuje, že zmíněná pochybení na straně účastníka řízení nebyla vyvolána či způsobena úmyslně, ale v důsledku jeho nedbalosti. Pokud by snad byl účastník řízení veden úmyslem profitovat z nesprávných výpočtů cen tepelné energie (což vylučuje), bezesporu by jistě nečinil nic, co by ho či s ním spřízněné osoby jakkoliv majetkově poškozovalo, resp. znevýhodňovalo.

Dále účastník řízení zdůraznil, že se z jeho strany nejednalo o úmysl, nýbrž o nedbalostní aritmetické chyby. Odběratelé TEMAC a TEMAC AUTOMOTIVE, a.s., jsou společnosti ve skupině, kdy společnost TEMAC je mateřskou společností účastníka řízení a společnost TEMAC AUTOMOTIVE, a.s., je se společností TEMAC personálně propojena přes členy představenstva, přičemž spojitost je zřejmá i z obchodních firem těchto společností. Uvedené skutečnosti účastník řízení doložil výpisy z obchodního rejstříku a zprávou o vztazích společnosti TEMAC.

Jelikož svým jednáním účastník řízení nedopatřením poškodil výše uvedené společnosti, nemůže se jednat o bezdůvodné obohacení v pravém slova smyslu, ale o neúmyslné sebepoškozující jednání. Negativní následky se projevily jen u 3 z 9 pochybení dotčených subjektů, přičemž u 2 ze 3 takto dotčených to nepříznivě postihlo spřízněné osoby. Účastník řízení se tak za svá výpočtová pochybení paradoxně potrestal sám. Naopak 6 odběratelů z 9 na výpočtových pochybeních fakticky vydělalo, neboť tito odběratelé nebyli povinni hradit tolik, kolik by jinak při správném vyúčtování hradit měli.

Z výše uvedeného vyplývá, že neúmyslné jednání účastníka řízení bez zjištěného ekonomického efektu, s bagatelním ekonomickým dopadem na třetí osoby, poškozující (s jednou výjimkou) spřízněné osoby i účastníka řízení, mělo jen minimální společenskou škodlivost, resp. že jím byla možná společenská škodlivost významně redukována. V této souvislosti účastník řízení odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007 a ustanovení § 17 zákona o cenách.

Pokud by účastník řízení kalkuloval tak, že celkově vyfakturovaná částka by byla ve výši [REDAKCE] Kč, tj. o 146 859,94 Kč méně než skutečně vyúčtoval, a tuto částku by účastník řízení rozdělil podle množství dodané tepelné energie v GJ, byl by rovněž největší rozdíl u spřízněných odběratelů.

Účastník řízení dále uvedl, že v rámci nápravy chyb již provedl opatření zahrnující důslednou kontrolu výpočtového modelu, zavedení křížných výpočtových kontrol s vazbou na jednotnou sazbu ceny tepelné energie pro každého odběratele, nepoužívání bezdůvodného zaokrouhlování v kalkulacích a přesné měření spotřeby nákladů na elektrickou energii.

Účastník řízení dále doložil ke svým majetkovým poměrům výkazy zisků a ztrát a rozvahy za roky 2012 – 2014 a požádal, aby Úřad při stanovení pokuty vzal na vědomí jak neúmyslně způsobené chyby účastníka řízení, jeho snahu maximálně s Úřadem v minulosti i současnosti spolupracovat, snaze účastníka řízení poučit se z chyb i k jejich nápravě, tak i jeho nepříznivé majetkové poměry, a uložil pokutu v takové výši, aby pro účastníka řízení nebyla likvidační ani taková, která by zabránila účastníku řízení opustit „svět červených čísel“, v nichž se několik posledních let zmítá. Jeho zájmem je do budoucna provádět svou činnost správně a plně v souladu s příslušnými ustanoveními Úřadu.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Zvěřinec“, přičemž povaha jeho činnosti spočívá právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených

vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ustanovení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2012, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Z ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

Zákon o cenách v ustanovení § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z výše uvedeného je patrné, že oprávněnost nákladu stanoví Příloha č. 1 cenového rozhodnutí pouze u některých nákladů. Je tedy možné obecně uvést, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou takové náklady, které splňují podmínky uvedené v ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí a v ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. S ohledem na uvedené lze tak konstatovat, že aby byl náklad v ceně tepelné energie nákladem ekonomicky oprávněným, musí (i) vycházet z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu, (ii) být nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, (iii) jít o náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu.

Správní orgán musí posoudit splnění všech uvedených podmínek kumulativně, aby mohl dospět k závěru, zda jsou či nejsou náklady ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie. Činnost výroby a rozvodu tepelné energie je třeba také chápat nikoliv jako pouhý technologický proces, ale jako podnikatelskou činnost ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 energetického zákona, se kterou mohou souviset různé legitimně očekávané náklady.

Dle ustanovení bodu (2.6) cenového rozhodnutí vychází výsledná cena tepelné energie z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Z ustanovení bodu (3.5) cenového rozhodnutí pak vyplývá, že dodavatel ceny tepelné energie nebo jejich složky kalkuluje, sjednává a vyúčtuje stejným a prokazatelným způsobem

rozhodnutí.

Ustanovení bodu (2.3) cenového rozhodnutí stanovuje, že v cenové lokalitě se cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu. Každá kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a množství tepelné energie, přičemž dodavatel při kalkulaci postupuje podle Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. Kalkulací ceny tepelné energie se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Cenu tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tepelné energie může dodavatel takto dále samostatně kalkulovat pro centrálně připravovanou teplou vodu, zařízení pro výrobu chladu, důvodně sloučené skupiny odběrných míst, odběrná místa jednoho distributora tepelné energie, odběrné místo nebo odběrná místa s individuální cenou tepelné energie v souladu s ustanovení bodu (3.6) cenového rozhodnutí a domovní předávací stanici nebo domovní předávací stanice jednoho odběratele, které má dodavatel v užívání.

Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

IV. A. Kalkulace ceny tepelné energie

IV. A. 1. Palivo

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že uplatnil v cenové lokalitě „Zvěřínek“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Palivo“ částku o 37 408,89 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil.

Tabulka č. 7:

	Množství	Cena	Cena za m ³
Nakoupeno celkem			
Dle účastníka řízení nesouvisí s výrobou nebo rozvodem TE			
Dle účastníka řízení souvisí s výrobou nebo rozvodem TE			

Tabulka č. 8:

Spotřeba teplovodních kotlů	Cena za m ³	Cena (bez DPH)	Palivo ve výsledné kalkulaci	Rozdíl (bez DPH)
				37 408,89 Kč

Tabulka č. 7 zobrazuje, že účastník řízení v roce 2012 dle daňových dokladů předložených v rámci kontroly Úřadu nakoupil od společnosti Pragoplyn [redacted] m³ plynu za celkovou částku [redacted] Kč, tj. [redacted] Kč/m³.

Z tohoto množství plynu dle vyjádření účastníka řízení však [REDACTED] m³ nesloužilo k výrobě nebo rozvodu tepelné energie, ale bylo přeúčtováno odběrateli GoldenWings production s.r.o., IČO: 282 37 544, Spadla Pec – [REDACTED], IČO: 762 62 057, a Tři v jednom s.r.o., IČO: 284 87 761, což je patrné z účastníkem řízení předložených daňových dokladů č. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], a dále bylo využito pro technologické účely výroby páry. Dle vyjádření účastníka řízení tedy s výrobou nebo rozvodem tepelné energie souviselo toliko množství [REDACTED] m³ plynu.

Jak je však dále patrné z Tabulek č. 7 a č. 8, cena za 1 m³ odebraného plynu činila [REDACTED] Kč (bez DPH), což při roční spotřebě teplovodních kotlů ve výši [REDACTED] m³ odpovídá částce [REDACTED] Kč (bez DPH). Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie vyplývá, že účastník řízení zahrnul v položce „Palivo“ náklad ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH), z čehož je bezesporu nutné vyvodit, že částka ve výši 37 408,89 Kč (bez DPH) není ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, který by vycházel z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zákona o účetnictví.

Správní orgán k námitce účastníka řízení uvádí, že celkové množství odebraného plynu ([REDACTED] či [REDACTED] m³) není rozhodným údajem pro výpočet ekonomicky oprávněného nákladu za palivo, neboť při jakémkoliv celkovém množství odebraného plynu zůstává cena za 1 m³ neměnná, tj. [REDACTED] Kč (bez DPH).

Jak je tedy výše uvedeno, správní orgán posoudil náklad v položce „Palivo“ ve výši 37 408,89 Kč (bez DPH) jako ekonomicky neoprávněný. Správní orgán tuto částku považuje zároveň za nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách, neboť účastník řízení jako prodávající prodal zboží, tj. tepelnou energii, za cenu o tuto částku vyšší, než odpovídá pravidlům cenové regulace.

IV. A. 2. Elektrická energie

Účastníkovi řízení bylo kladeno za vinu, že v rozporu s ustanovením bodu (2.6) cenového rozhodnutí zahrnuté náklady v položce „Elektrická energie“ nevycházejí ze skutečně vynaložených ekonomických oprávněných nákladů, když uplatněný náklad ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH) byl stanoven pouze odhadem.

Účastník řízení v rámci provedené kontroly neposkytl Úřadu žádné relevantní podklady nebo informace k tzv. kvalifikovanému odhadu, zejména pak informace, z jakých podkladů vycházel a jaké okolnosti či skutečnosti byly při jeho stanovení zohledněny, případně jaká metoda ocenění byla použita. V rámci správního řízení však bylo účastníkem řízení doloženo kartami majetku, fotodokumentací a výpočtem nákladů na elektrickou energii, že tento náklad v roce 2012 činil [REDACTED] Kč (bez DPH). Z vyjádření účastníka řízení rovněž vyplývá, že účastník řízení v tomto ohledu po provedené kontrole zavedl přesné měření spotřeby nákladů na elektrickou energii.

S ohledem na skutková zjištění a doložené vyjádření účastníka řízení není správní orgán schopen bez důvodných pochybností konstatovat, zda kalkulace výsledné ceny tepelné energie v položce „Elektrická energie“ ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH) obsahoval skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady či nikoliv.

Na základě výše uvedeného se správní orgán rozhodl správní řízení v této části zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

IV. A. 3. Ostatní proměnné náklady

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že uplatnil v cenové lokalitě „Zvěřínek“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Ostatní proměnné náklady“ částku o 4 388,51 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení do této položky zahrnul náklady na vodu, konkrétně na doplňování vody do topného systému, což doložil příslušnými daňovými doklady (viz část II. A. 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z uvedených daňových dokladů bylo zjištěno, že účastník řízení vynaložil jako náklad na vodné a stočné částku [REDAKCE] Kč (bez DPH). Z vyjádření účastníka řízení pak vyplývá, že rozdílová částka ve výši 4 388,51 Kč (bez DPH) byla způsobena zaokrouhlováním, kdy se jednalo o neúmyslnou chybu.

Z výše uvedeného je bezesporu nutné vyvodit, že částka ve výši 4 388,51 Kč (bez DPH) není ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, který by vycházel z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zákona o účetnictví, a správní orgán jej zároveň považuje za nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách, neboť účastník řízení jako prodávající prodal zboží, tj. tepelnou energii, za cenu o tuto částku vyšší, než odpovídá pravidlům cenové regulace.

Co se týče námítky účastníka řízení, že částka byla uvedena zaokrouhlené hodnotě kvůli nepřesným radám konzultantské společnosti a zároveň, že ze strany Úřadu nebyla vznesena námítka proti zaokrouhlování, i když kalkulace výsledné ceny byla účastníkem řízení zaslána Úřadu zaokrouhleně již dříve, správní orgán obdobně jako v rámci vyřízení námitek, tj. kontroly, uvádí, že cenová kontrola byla u účastníka řízení provedena pouze jednou a vedena pod sp. zn. 05936/2014-ERU, Úřad tak nebyl schopen před zahájením kontroly, tj. bez podkladů předložených účastníkem řízení, posoudit jakkoliv správnost a úplnost informací předložených účastníkem řízení. Co se pak týče nepřesných rad konzultantské společnosti, správní orgán uvádí, že účastník řízení je prodávajícím, resp. dodavatelem, a jako takový je pouze on odpovědný za dodržování cenových předpisů v oblasti svého podnikání.

IV. A. 4. Opravy a údržba

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že uplatnil v cenové lokalitě „Zvěřínek“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Opravy a údržba“ náklad ve výši 7 967 Kč (bez DPH) dle daňových dokladů č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], který nesouvisí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení do této položky zahrnul náklady ve výši 7 967 Kč (bez DPH) dle daňových dokladů vystavených společností PROFITHERM za rozúčtování nákladů na dodávku tepelné energie a vody mezi konečné spotřebitele (podrobněji část II. A. 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Dle ustanovení § 3 odst. 1 Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj k vyhlášce č. 372/2001 Sb., č. j. 028203/2002 – 71 ze dne 19. prosince 2002 jednotlivé druhy nákladů, tj. na tepelnou energii na vytápění, na tepelnou energii spotřebovanou k přípravě teplé užitkové vody a náklady na pitnou vodu k přípravě teplé užitkové vody se určují a rozúčtovávají samostatně, každý zvláště. Ceny za jednotku tepelné energie se řídí cenovými předpisy. Množství tepelné energie se určí měřením stanoveným měřidlem podle metrologických předpisů. Žádné jiné nákladové položky, účtované konečným spotřebitelům, než podle cenových předpisů vztahujících se k ceně tepelné energie do kalkulace ceny nevstupují. Do nákladů za tepelnou energii např. nepatří náklady na pořízení indikátorů či měřidel v bytech, náklady na vyregulování soustav ústředního vytápění a rozvodného systému teplé užitkové vody v domě, náklady na odečty indikátorů a měřidel v bytech a rozúčtování nákladů na vytápění a poskytování teplé užitkové vody. Tyto náklady jsou součástí nájemného nebo jiných plateb spojených s užíváním bytu či nebytového prostoru.

Z výše uvedeného je patrné, že náklad ve výši 7 967 Kč (bez DPH) je nákladem, který souvisí s rozúčtováním nákladů na vytápění v kalendářním roce, a tedy není nákladem, který by souvisel s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce vycházejícím z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zákona o účetnictví, a správní orgán jej zároveň považuje za nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách, neboť účastník řízení jako prodávající prodal zboží, tj. tepelnou energii, za cenu o tuto částku vyšší, než odpovídá pravidlům cenové regulace.

Účastníkovi řízení je dále kladeno za vinu, že uplatnil v cenové lokalitě „Zvěřinek“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Opravy a údržba“ částku o 64,37 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení mimo jiné do této položky zahrnul náklad dle Smlouvy o zajištění servisních a podpůrných činností uzavřené se společností TEMAC, kdy dle dokladů předložených účastníkem řízení tento náklad činil ██████████ Kč (bez DPH), (viz Tabulka č. 3), avšak účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil náklad ve výši ██████████ Kč (bez DPH). Z vyjádření účastníka řízení pak vyplývá, že rozdílová částka ve výši 64,37 Kč (bez DPH) byla způsobena zaokrouhlováním, kdy se jednalo o neúmyslnou chybu.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za nesporné, že částka ve výši 64,37 Kč (bez DPH) není ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, který by vycházel z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zákona o účetnictví, a správní orgán jej zároveň považuje za nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách, neboť účastník řízení jako prodávající prodal zboží, tj. tepelnou energii, za cenu o tuto částku vyšší, než odpovídá pravidlům cenové regulace.

IV. A. 5. Správní režie

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že uplatnil v cenové lokalitě „Zvěřinek“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Správní režie“ částku o 400 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně v daném kalendářním roce vynaložil.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení do této položky zahrnul náklady na mzdu a zákonné pojištění Ing. [REDAKCE]. Jak vyplynulo z kontrolních zjištění, konkrétně z předložených mzdových listů za rok 2012 (viz část II. A. 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí) činil náklad na mzdu a zákonné pojištění Ing. [REDAKCE], který mohl být zahrnut do položky „Správní režie“ toliko částku [REDAKCE] Kč (bez DPH). Z vyjádření účastníka řízení pak vyplývá, že rozdílová částka ve výši 400 Kč (bez DPH) byla způsobena zaokrouhlováním, kdy se jednalo o neúmyslnou chybu.

Z výše uvedeného je bezesporu nutné vyvodit, že částka ve výši 400 Kč (bez DPH) není ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, který by vycházel z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zákona o účetnictví, a správní orgán jej zároveň považuje za nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách, neboť účastník řízení jako prodávající prodal zboží, tj. tepelnou energii, za cenu o tuto částku vyšší, než odpovídá pravidlům cenové regulace.

IV. A. 6. Ostatní stálé náklady

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že uplatnil v cenové lokalitě „Zvěřínek“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Ostatní stálé náklady“ náklad na pojištění o 9 235,69 Kč (bez DPH) vyšší, než skutečně vynaložil.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení do této položky mimo jiné zahrnul náklad na pojištění vycházející z Pojistné smlouvy č. [REDAKCE] (pojistné období od [REDAKCE] do [REDAKCE]) a Pojistné smlouvy č. [REDAKCE] (pojistné období od [REDAKCE] do [REDAKCE]). Jak vyplývá z Tabulky č. 4, která zobrazuje přepočtený skutečný náklad na pojištění pro období od [REDAKCE] do [REDAKCE], činil náklad na pojištění u společnosti ČSOB [REDAKCE] Kč (bez DPH), účastník řízení však v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH). Z vyjádření účastníka řízení pak vyplývá, že rozdílová částka ve výši 9 235,69 Kč (bez DPH) byla způsobena neúmyslnou chybou.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za nesporné, že částka ve výši 9 235,69 Kč (bez DPH) není ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, který by vycházel z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zákona o účetnictví, a správní orgán jej považuje za nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách, neboť účastník řízení jako prodávající prodal zboží, tj. tepelnou energii, za cenu o tuto částku vyšší, než odpovídá pravidlům cenové regulace.

IV. B. Porušení bodu (2.6) cenového rozhodnutí

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že v rozporu s ustanovením bodu (2.6) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie zaslané Úřadu dne 11. srpna 2014 uvedl o 98 GJ vyšší množství dodané tepelné energie, než skutečně naměřil a dodal.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie zaslané Úřadu dne 11. srpna 2014 uvedl množství tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ. Ze souhrnné sestavy množství dodané tepelné energie však jednoznačně vyplynulo, že účastník řízení v roce 2012 v cenové lokalitě „Zvěřinec“ svým odběratelům dodal tepelnou energii v množství [REDACTED] GJ, tj. v celých číslech [REDACTED] GJ.

Správní orgán má na základě výše uvedeného za nesporné, že účastník řízení tímto svým postupem porušil ustanovení bodu (2.6) cenového rozhodnutí, když ve výsledné kalkulaci uplatněné ekonomicky oprávněné náklady neodpovídaly skutečnému množství dodané tepelné energie za kalendářní rok, kdy však jediným zjištěným důsledkem tohoto postupu účastníka řízení bylo toliko zkeslení jednotkové ceny tepelné energie.

Účastníkovi řízení je dále kladeno za vinu, že svým odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Zvěřinec“ v kalendářním roce 2012 vyúčtoval o 146 859,94 Kč (bez DPH) více, než uvedl v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie zaslané Úřadu dne 11. srpna 2014.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že v roce 2012 dodával účastník řízení tepelnou energii 10 odběratelům. Dle předložených vyúčtování jednotlivým odběratelům bylo zjištěno, že celková dodávka tepelné energie v daném roce byla účastníkem řízení vyúčtována ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH). Účastník řízení v rámci kalkulace výsledné ceny tepelné energie zaslané Úřadu dne 11. srpna 2014 uvedl v položce „Celkem náklady a zisk“ částku [REDACTED] Kč.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za nesporné, že účastník řízení tímto svým postupem porušil ustanovení bodu (2.6) cenového rozhodnutí, když výsledná cena tepelné energie nevycházela z výsledné kalkulace.

Správní orgán má dále za to, že rozdílová částka ve výši 146 859,94 Kč (bez DPH) je nepřiměřeným majetkovým prospěchem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách, neboť účastník řízení jako prodávající prodal zboží, tj. tepelnou energii, za cenu o tuto částku vyšší, než odpovídá pravidlům cenové regulace.

IV. C. Porušení bodu (3.5) cenového rozhodnutí

Účastníkovi řízení je rovněž kladeno za vinu, že v rozporu s ustanovením bodu (3.5) cenového rozhodnutí odběratelům na stejné úrovni předání vyúčtoval rozdílnou jednotkovou cenu tepelné energie, a to v rozpětí od [REDACTED] Kč/GJ (bez DPH) do [REDACTED] Kč/GJ (bez DPH).

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že v roce 2012 dodával účastník řízení tepelnou energii 10 odběratelům. Dále bylo z podkladů předložených účastníkem řízení, zejména ze souhrnné sestavy množství dodané tepelné energie za rok 2012 a vyúčtování tepelné energie jednotlivým odběratelům, zjištěno, jak zobrazuje Tabulka č. 6, že jednotková cena tepelné energie byla účastníkem řízení stanovena pro jednotlivé odběratelé v rozdílné výši, a to v rozpětí od [REDACTED] Kč/GJ (bez DPH) do [REDACTED] Kč/GJ (bez DPH), a to při nezohlednění skutečnosti, že kalkulace ceny tepelné energie neodpovídala skutečným výnosům za tepelnou energii. Dodávka tepelné energie byla v cenové lokalitě „Zvěřinec“ v roce 2012 uskutečňována na jedné úrovni předání, a to konkrétně z domovních předávacích stanic.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za nesporné, že účastník řízení tímto svým postupem porušil ustanovení bodu (3.5) cenového rozhodnutí, neboť účastník řízení odběratelům na stejné úrovni předání tepelné energie vyúčtoval rozdílnou jednotkovou cenu tepelné energie, kdy se ani v jednom případě nejednalo o výjimky dle ustanovení bodu (2.3) cenového rozhodnutí, kdy dodavatel tepelné energie může cenu tepelné energie kalkulovat samostatně.

Co se týče námitky účastníka řízení týkající se okruhu poškozených a zvýhodněných odběratelů ve vztahu k postavení vůči účastníkovi řízení, má správní orgán za to, že skutečnost, že poškozenými odběrateli byly zejména s účastníkem řízení propojené osoby (skupiny TEMAC), nemá význam pro posuzování formální stránky skutku účastníka řízení, avšak je možné k ní přihlédnout v rámci posuzování materiální stránky správního deliktu, příp. při ukládání pokuty.

IV. D. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán je toho názoru, že věcné usměrňování cen spočívající ve stanovení závazných podmínek cenovými orgány pro všechny dodavatele tepelné energie při kalkulaci ceny [ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách] je jednou ze základních povinností, které musí dodavatel tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie bezpodmínečně dodržovat. Zároveň je povinen zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu cenové kalkulace před ročním vyúčtováním odběratelům. Věcné usměrňování cen je dle správního orgánu natolik důležitým nástrojem, že je v zájmu státu a společnosti důležité přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele, jakož i na regulaci daného odvětví.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení tím, že sjednal a následně požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Zvěřínek“, jejíž kalkulace a výše nebyla v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když porušil ustanovení bodů (1.1), (1.2), (2.6) a (3.5) cenového rozhodnutí. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce

vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku a ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení výše popsáním protiprávním jednáním získal neoprávněný majetkový prospěch ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve výši 206 324,40 Kč (bez DPH), má správní orgán za to, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení jednal v rozporu se závaznými podmínkami věcného usměrňování cen dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách. V případě, že není některá z podmínek stanovených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách dodržena, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele, k čemuž v daném případě i došlo, když odběratelé výše uvedenou částku uhradili v ceně tepelné energie. Ve vztahu k naplnění materiální stránky pak nemá většího významu ani skutečnost, že v určité míře byly poškozeny s účastníkem ekonomicky propojené osoby, neboť poškození byli i odběratelé, kteří s účastníkem řízení propojení nikterak nejsou.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně prokázal, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, dále pokud prodávající prodá zboží za cenu vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, anebo jestliže prodávající prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Úřad prokázal, že účastník řízení výše popsáním protiprávním jednáním získal neoprávněný majetkový prospěch ve výši ve výši 206 324,40 Kč (bez DPH), tj. majetkový prospěch nižší než 1 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o cenách a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání účastníka řízení je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie. Ke skutečnosti, že jednáním účastníka řízení byli poškozeni rovněž odběratelé, kteří jsou s účastníkem řízení ekonomicky či personálně propojeni, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Správní orgán není schopen přesně určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie a porušení ustanovení bodů (2.6) a (3.5) cenového rozhodnutí bylo ze strany účastníka řízení účelným porušením právní povinnosti či se z jeho strany jednalo pouze o chybnou interpretaci právních norem. S ohledem na vyjádření účastníka řízení se však správní orgán přiklání ke skutečnosti, že účastník řízení porušil právní povinnosti spíše neúmyslně, k čemuž přihlédl při stanovení výše pokuty jako k výrazně polehčující okolnosti.

Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to zahrnutím nákladů do kalkulace výsledné ceny tepelné energie a vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ustanovení § 6 zákona o cenách. Lze si totiž jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán nepřihlédl.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Jednáním účastníka řízení byli bezpochyby poškozeni jeho odběratelé, neboť došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za daný rok, a tím vznikla těmto odběratelům škoda, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku po skončení roku 2012 zaplatit v rámci vyúčtování odběru

tepelné energie. Správní orgán se zabýval skutečností, kolik odběratelů účastník řízení svým protiprávním jednáním poškodil. V rámci správního řízení bylo zjištěno, že v cenové lokalitě „Zvěřinec“ účastník řízení v roce 2012 zajišťoval tepelnou energii pro 10 odběratelů. Jednání účastníka řízení v rozporu s platnými právními předpisy tak mělo dle názoru správní orgán negativní dopad na relativně malý okruh odběratelů. Tato skutečnost byla proto správním orgánem zohledněna jako polehčující okolnost.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno předložením vyúčtování, které bylo vypočteno v rozporu s cenovým ujednáním, příslušným odběratelům. Protiprávní stav trvá až do dne vydání tohoto rozhodnutí, neboť správnímu orgánu není známo, že by účastník řízení své pochybení napravil. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil správní orgán výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě, jež je dále blíže odůvodněno.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpisy ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty se správní orgán zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán přitom vycházel zejména z účastníkem řízení předložených rozvah a Výkazů zisku a ztráty, kdy:

- v roce 2012 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši -628 000 Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši -612 000 Kč. Tržby za výkony účastníka řízení ve stejném účetním období pak činily 24 144 000 Kč,
- v roce 2013 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši -764 000 Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši -748 000 Kč. Tržby za výkony účastníka řízení ve stejném účetním období pak činily 22 313 000 Kč,
- v roce 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši -2 664 000 Kč. Tržby za výkony účastníka řízení ve stejném účetním období pak činily 18 867 000 Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení. Zároveň však musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro samotného rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena také jeho represivní funkce, avšak aniž by byl tento postih pro rušitele likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložena pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Z položky Výkony za rok 2014 ve výši 18 867 000 Kč ve Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2014 je zřejmé, že rozsah podnikání účastníka řízení je relativně větší a účastník řízení je tak schopen unést i uložení pokuty ve výši, jež mu byla v této věci uložena.

Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech okolností daného případu, a dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta vyměřena ve výši 60 000 Kč, tj. u spodní hranice možné zákonné sazby dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Výši pokuty považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování předpisů ve věcné působnosti Úřadu.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a zároveň ji považuje za odstrašující. Může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

VI. Uložení opatření k nápravě

Dle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ustanovení § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejněprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení kalkuloval cenu tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy a její úhradu požadoval od svých odběratelů. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb

o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namíste opatření k nápravě uložit, a to za účelem odstranění protiprávního stavu.

Ve správním řízení je tak účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2012 tak, aby neobsahovala neoprávněné náklady ve výši 206 324 Kč bez DPH uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejím základě provést s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Zvěřínek“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Správní orgán má za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Správní orgán taktéž podotýká, že se jedná o lhůtu vyplývající z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, v níž je možné bezpochyby uloženou povinnost splnit. Obdobné platí i pro lhůtu 60 dnů k doložení splnění stanovených povinností.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie může být uložena až do výše 1 000 000 Kč.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava