

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15973/2023-ERU
Č. j. 15973-3/2023-ERU

V Ostravě dne 4. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15973/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická podnikající osoba

se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická podnikající osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. června 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Písková Lhota u Poděbrad, v ulici Spojovací, u budovy č. p. 84 prostřednictvím strojního zařízení (pásový bagr AIRMAN) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28723.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07089/2023-ERU, který byl dne 3. října 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-15973/2023-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 15973-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 4. června 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Písková Lhota u Poděbrad, v ulici Spojovací, u budovy č. p. 84 prostřednictvím **strojního zařízení** (pásový bagr AIRMAN) **účastník řízení**,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě ústní dohody se starostkou obce; dle předložené faktury (faktura č. [redacted] ze dne [redacted]) se jednalo o terénní úpravy, kácení stromů a úklid,
 - stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací nebylo vydáno, poloha plynárenského zařízení v terénu vytyčena nebyla,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 217 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut, k plynárenskému zařízení nebyl připojen žádný zákazník.
- [4] Ve vyjádření ze dne 17. července 2023 účastníka řízení uvedl, že byl kácen strom v havarijním stavu a asanován terén, včetně kořenů stromu. Strom byl pokácen motorovou pilou a kořeny byly vyhrabány bagrem (2 tuny) a odvozen materiál (traktor Zetor). Plynárenské zařízení bylo zarostlé v kořenovém systému stromu, kdy při vytahování kořenů došlo k poškození.
- [5] Z fotodokumentace poskytnuté účastníkem řízení dne 30. května 2023 je mj. zřejmé, že se jednalo o vzrostlý strom s velkou prasklinou v kmeni po celé délce.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [7] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] Skutečnosti týkající se uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN, tj. uložení pod kořeny stromu tak, že kořeny stromu plynárenské zařízení obrostly, nezabavují účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k tomu přihlédne při stanovení výše pokuty.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o)

energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **217 m³** plynu do ovzduší.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku to, že:
- plynárenské zařízení bylo **uloženo nestandardně** - pod kořeny stromu, které ho obrostly.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost použití stroje, jelikož se jednalo o vytahování kořenů vzrostlého stromu. Taktéž správní orgán nehodnotil v daném případě jako přitěžující okolnost absenci vytyčení a stanoviska správce plynárenského zařízení, neboť předmětem činností byly pouze zemní práce týkající se kácení stromu, včetně vytažení jeho kořenů.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]