

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17102/2021-ERU
Č. j. 17102-7/2021-ERU

V Ostravě dne 12. října 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17102/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Pressburg s.r.o.**,
se sídlem Hybešova 200/6, 779 00 Olomouc - Hodolany, IČO: 276 82 773,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Pressburg s.r.o.**, se sídlem Hybešova 200/6, 779 00 Olomouc - Hodolany, IČO: 276 82 773 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu ocel DN 200.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28722.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření provedeného Energetickým regulačním úřadem (dále také jen „správní orgán“) v rámci spisu sp. zn. 06076/2021-ERU, který byl dne 6. října 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-17102/2021-ERU záznamem o sloučení ze dne 6. října 2022, č. j. 17102-6/2021-ERU. Součástí správního spisu OSR-17102/2021-ERU je také odevzdání věci k projednání přestupku vedené pod č. j. 17102-1/2021-ERU, jehož součástí je spis Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, 2. oddělení obecné kriminality, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17102/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. března 2021 k poškození středotlakého plynovodu ocel DN 200 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **strojem - bagr značky [REDAKCE]**, zaměstnancem společnosti **Pazdera s.r.o.**, se sídlem Na Letné 797, 783 53 Velká Bystřice, IČO: 278 15 609 (dále jen „společnost Pazdera s.r.o.“) **panem [REDAKCE]**,
- dne 25. června 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 24. listopadu 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které v době poškození plynárenského zařízení **již nebylo platné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 8. března 2021, číslo hlášení v SAP ESM [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), **bylo ještě viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost IP Systém a.s., se sídlem U panelárny 573/3, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 267 87 971 (dále jen „objednatel“) na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE]
- **účastník řízení převzal** dílo od objednatele dne 23. listopadu 2020,
- pro účastníka řízení vykonávala strojní práce **společnost Pazdera s.r.o.** na základě objednávky č. 2021033 ze dne 18. března 2021 (dále jen „objednávka“), která byla podepsána z důvodu dovolených až k pozdějšímu datu (18. března 2021), ačkoliv se vztahovala již na období počínající dnem 1. března 2021,
- faktura k objednávce byla vystavena společností Pazdera s.r.o. dne 7. dubna 2021 a pokrývala práci „bagru kolový [REDAKCE]“ pro účastníka řízení za období od 8. března 2021 do 31. března 2021,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 289 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a byla přerušena dodávka plynu 7 konečným zákazníkům (6 kategorie maloodběr a 1 kategorie velkoodběr) na dobu 5 hod.

[4] Účastník řízení v rámci podání ze dne 26. dubna 2022, č. j. 06076-6/2021-ERU a ze dne 14. června 2022, č. j. 06076-8/2021-ERU, doložil správnímu orgánu dokumenty, z nichž je patrné, že účastník řízení prováděl práce pro objednatele a měl předáno staveniště. Pro účastníka řízení strojní práce vykonávala společnost Pazdera s.r.o. na základě objednávky, ale mezi těmito subjekty nedošlo k předání díla.

[5] Z policejního spisu je patrné, že odpovědnost za provádění díla nesl účastník řízení a jeho zaměstnanec, pan [REDAKCE], který sdělil policejnímu orgánu dne 9. dubna 2021, že zadal práci zaměstnanci společnosti Pazdera s.r.o. panu [REDAKCE], který prováděl práci bagrem, jak potvrdil v podaném vysvětlení i pan [REDAKCE].

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze

pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti Pazdera s.r.o., pan [REDAKCE], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání této osoby, které jednala podle pokynů zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když pan [REDAKCE] plnil úkoly účastníka řízení a tato činnost byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když prováděl zemní práce strojně. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním **poškodil středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **289 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **7 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost a maloodběr).
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **prostřednictvím zemního stroje**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost Pressburg s.r.o.