

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07930/2019-ERU

V Ostravě 5. února 2020

Č. j. 07930-8/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07930/2019-ERU a zahájeném dne 21. října 2019 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **Správa budov Žamberk s.r.o.**, se sídlem Klostermanova 990, 564 01 Žamberk, IČO: 252 80 091, ve věci podezření ze spáchání celkem 14 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, společnost Správa budov Žamberk s.r.o., se sídlem Klostermanova 990, 564 01 Žamberk, IČO: 252 80 091 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101655 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101656, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. července 2017 do 30. června 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:
- a) Společenství vlastníků bytových jednotek čp. 1057, 1058 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1058, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 835, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,
 - b) Společenství vlastníků jednotek domu čp. 1054 a 1055 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1055, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 711, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,
 - c) Společenství vlastníků pro dům čp. 1063, 1064 v Žamberku, U Polikliniky se sídlem U Polikliniky 1063, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 487, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,

- d) Společenství pro dům čp. 788 v Žamberku, se sídlem Vrchlického 788, 564 01 Žamberk, IČO: 287 73 411, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- e) Společenství pro dům čp. 789 v Žamberku, se sídlem Vrchlického 789, 564 01 Žamberk, IČO: 287 80 060, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- f) Společenství vlastníků pro dům čp. 1059, 1060 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1059, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 843, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- g) Stavební bytové družstvo Žamberk, se sídlem Pionýrů 1176, 564 01 Žamberk, IČO: 135 82 682, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. f) Vyhlášky neobsahovaly vyčíslení podílu odběrného místa na nákladech za dodávku tepelné energie při společném měření množství dodané tepelné energie pro více odběrných míst,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101655 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101656, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie

- a) Společenství vlastníků bytových jednotek čp. 1057, 1058 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1058, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 835, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 12. září 2018,

- b) Společenství vlastníků jednotek domu čp. 1054 a 1055 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1055, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 711, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 12. září 2018,
- c) Společenství vlastníků pro dům čp. 1063, 1064 v Žamberku, U Polikliniky se sídlem U Polikliniky 1063, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 487, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 12. září 2018,
- d) Společenství pro dům čp. 788 v Žamberku, se sídlem Vrchlického 788, 564 01 Žamberk, IČO: 287 73 411, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 27. září 2018,
- e) Společenství pro dům čp. 789 v Žamberku, se sídlem Vrchlického 789, 564 01 Žamberk, IČO: 287 80 060, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 27. září 2018,
- f) Společenství vlastníků pro dům čp. 1059, 1060 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1059, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 843, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 12. září 2018,
- g) Stavební bytové družstvo Žamberk, se sídlem Pionýrů 1176, 564 01 Žamberk, IČO: 135 82 682, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 15. srpna 2018,

za období od 1. července 2017 do 30. června 2018, tedy v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 14 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28719.

IV. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 2879.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 21. října 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 07930-3/2019-ERU ze dne 21. října 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání celkem 14 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 03794/2019-ERU zahájené dne 29. března 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“).

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 03794/2019-ERU bylo dodržování ust. § 78 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. června 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE], č. j. 03794-13/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení vyúčtoval sedmi odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti dle Vyhlášky, a v rozporu s Vyhláškou vyúčtoval dodávku tepelné energie za smluvně sjednané zúčtovací období od 1. července 2017 do 30. června 2018 a nikoliv za zúčtovací období kalendářního roku. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 7. srpna 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 03794/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 07930-2/2019-ERU.

Dne 21. října 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 07930-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání 7 přestupků a 7 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem III. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč.

Dne 25. října 2019 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu namítal, že správní orgán v příkazu vytyká účastníku řízení, že odběratelům tepelné energie v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky vyúčtoval dodávku tepelné energie za jiné období než za kalendářní rok a v jiném termínu než do 28. února následujícího roku. Dle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky se však dodavatel tepelné energie s odběratelem tepelné energie mohou dohodnout na jiném termínu poskytování dokladů vyúčtování tepelné energie. Účastník řízení měl se všemi odběrateli tepelné energie uzavřeny smlouvy, podle kterých je zúčtovacím obdobím 12 měsíců od 1. července běžného roku do 30. června následujícího roku a účastník řízení může doklad

o vyúčtování tepelné energie poskytnout do 3 měsíců od konce tohoto zúčtovacího období, tedy do 30. září. Účastník řízení k odporu přiložil kopie smluv s odběrateli tepelné energie dokazující tato tvrzení, jakož i vzorové vyúčtování dodávky tepelné energie, splňující náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky.

Dne 20. listopadu 2019 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 07930-6/2019-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 20. listopadu 2019.

Dne 27. listopadu 2019 byla Úřadu doručena odpověď účastníka řízení z téhož dne. Účastník řízení doložil své majetkové poměry výkazy zisku a ztráty za rok 2018 a za prvních devět měsíců roku 2019.

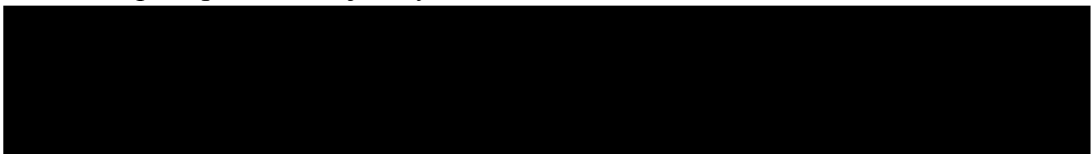
Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je ode dne 3. ledna 2002 držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101655, která platí pro následující provozovny:



Účastník řízení je ode dne 3. ledna 2002 držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320101656, která platí pro následující vymezená území:



Účastník řízení za období od 1. července 2017 do 30. června 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a) Společenství vlastníků bytových jednotek čp. 1057, 1058 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1058, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 835, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 12. září 2018,
- b) Společenství vlastníků jednotek domu čp. 1054 a 1055 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1055, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 711, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 12. září 2018,

- c) Společenství vlastníků pro dům čp. 1063, 1064 v Žamberku, U Polikliniky se sídlem U Polikliniky 1063, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 487, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 12. září 2018,
- d) Společenství pro dům čp. 788 v Žamberku, se sídlem Vrchlického 788, 564 01 Žamberk, IČO: 287 73 411, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2018,
- e) Společenství pro dům čp. 789 v Žamberku, se sídlem Vrchlického 789, 564 01 Žamberk, IČO: 287 80 060, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2018,
- f) Společenství vlastníků pro dům čp. 1059, 1060 v Žamberku, se sídlem U Polikliniky 1059, 564 01 Žamberk, IČO: 288 20 843, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 12. září 2018,
- g) Stavební bytové družstvo Žamberk, se sídlem Pionýrů 1176, 564 01 Žamberk, IČO: 135 82 682, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 15. srpna 2018,

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. f) Vyhlášky neobsahovaly vyčíslení podílu odběrného místa na nákladech za dodávku tepelné energie při společném měření množství dodané tepelné energie pro více odběrných míst,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky v původním znění“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb. s účinností od 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění).

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2

písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.

Dle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.

V. III. Právní posouzení skutku

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným sedmi odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle ust. § 11 Vyhlášky.

Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení vyúčtoval dodávky tepelné energie za kalendářní rok za období od 1. července 2017 do 30. června 2018, namísto za období kalendářního roku (t. j. od 1. ledna do 31. prosince) jak je uloženo v ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že si s odběrateli tepelné energie smluvil jiné zúčtovací období a jiné datum vystavení dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, správní orgán konstatuje, že ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky uvádí doslova toto: *„Dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.“*

Ve výše citovaném ustanovení je možnost dohodnout se s odběratelem tepelné energie odlišně od textu Vyhlášky uvedena pouze v druhé větě, týkající se data vystavení dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie. Účastník řízení tedy měl právo si s odběrateli tepelné energie dohodnout jiné datum vystavení dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie než do 28. února následujícího kalendářního roku. Účastník řízení si konkrétně s odběrateli tepelné energie dohodnul datum 30. září následujícího kalendářního roku a do tohoto data

všechny doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie vystavil. Správní orgán proto v tomto rozhodnutí (oproti zrušenému příkazu) účastníku řízení nevytýká datum vystavení dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie a ukládá pokutu v nižší výměře.

Výše citované ustanovení Vyhlášky však nezmiňuje možnost dohodnout se s odběratelem tepelné energie odlišně od textu Vyhlášky v první větě, která se týká rozsahu zúčtovacího období za kalendářní rok. Účastník řízení si sice dohodnul s odběrateli tepelné energie jiné zúčtovací období (od 1. července běžného roku do 30. června následujícího roku), takovéto smluvní ustanovení však bylo v rozporu s Vyhláškou a tudíž účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za porušení ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

V. V. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za prokazané, že byly naplněny formální znaky 7 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť účastník řízení vyúčtoval 7 odběratelům tepelné energie za předmětné období, tj. od 1. července 2017 do 30. června 2018, dodávku tepelné energie výše specifikovanými doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky. Správní orgán má dále za to, že zároveň byly naplněny formální znaky 7 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c), když výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie byly vystaveny za jiné období, než stanovuje ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky, čímž účastník řízení vyvolal protiprávní stav spočívající v tom, že dodávky tepelné energie 7 odběratelům tepelné energie nebyly vyúčtovány v souladu s ust. § 76 odst. 2 energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu odběratelů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 14 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, za které je také odpovědný.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence dle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 14 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 14 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní orgán vyhodnotil přestupky dle výroku I. tohoto rozhodnutí jako závažnější, než přestupky dle výroku II. tohoto rozhodnutí, protože v prvním zmíněném případě se jednalo o náležitosti vyúčtování dodávek tepelné energie, které v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie zcela chyběly, zatímco v druhém případě se jedná o nedodržení řádného provedení vyúčtování dodávek tepelné energie za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, toto vyúčtování však fakticky proběhlo (byť za jiné období než nařizuje Vyhláška), společenská škodlivost je tedy nižší, než kdyby účastník řízení doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie nevystavil vůbec. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. g) tohoto příkazu, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval největší množství tepelné energie a případné znevýhodnění tohoto odběratele by se zde projevilo největší mírou.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlédnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Příímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

Účastník řízení spáchal přestupek v souběhu s dalšími 13 přestupky, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Dle podkladů předložených účastníkem řízení v roce 2018 činily jeho tržby z prodeje výrobků a služeb ██████████ Kč, výsledek hospodaření po zdanění ██████████ Kč a čistý obrat ██████████ Kč. Za prvních devět měsíců roku 2019 činil hospodářský výsledek účastníka řízení ██████████ Účastník řízení se tedy v roce 2019 nachází ve ztrátě, ale v roce 2018 dosáhl zisku. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, konkrétně usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008–133, likvidační pokuta je taková sankce, „*kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům*

pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.“ Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). S ohledem na obrat účastníka řízení v roce 2018 a výsledku hospodaření účastníka řízení v roce 2018, že by byly naplněny podmínky pro shledání uložené pokuty jako likvidační.

Lze tedy shrnout, že vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení nelze uloženou výši pokuty považovat za likvidační. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž s ohledem na zjištěné skutečnosti nepovažuje pokutu v této výši za likvidační pro účastníka řízení.

Pokuta ukládaná tímto rozhodnutím je uložena v nižší výměře (oproti zrušenému příkazu ze dne 21. října 2019, č. j. 07930-3/2019-ERU) vzhledem k odlišnému posouzení skutečnosti, že účastník řízení vystavil doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie až po datu 28. února 2018 (viz oddíl „V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení“).

Nadto správní orgán také poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, tj. při neplnění jedné z vykazovacích či informačních povinností ve vztahu k Úřadu vyplývajících držitelům licencí z energetického zákona.

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava