

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09486/2017-ERU

Praha 17. října 2017

Č. j. 09486-6/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09486/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 7. září 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **ARANEA NETWORK a.s.**, se sídlem Modřanská 307/98, Hodkovičky, 147 00 Praha 4, IČO: 241 26 039, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **ARANEA NETWORK a.s.**, se sídlem Modřanská 307/98, Hodkovičky, 147 00 Praha 4, IČO: 241 26 039 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. září 2015 v katastrálním území kamenný Most, u nemovitosti č. p. ■■■ ručním nářadím (vrtačka) obnovu ukončeného telefonního vedení u rodinného domu (dále jen „obnova telefonního vedení“), přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28717.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28717.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 24. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. ledna 2017 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 05950-10/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05950/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. září 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 7. září 2017 v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 7. září 2017. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že obnovu telefonního vedení prováděl právě účastník řízení jako zhotovitel na základě objednávky č. ██████████. Objednatelkou byla společnost O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336.

Vzhledem k povaze zakázky, která má charakter provozní činnosti, je za předání staveniště považováno zadání činnosti v aplikaci objednatele zakázky.

Vzhledem k povaze zakázky, obnova telefonního vedení, kde se jednalo o provozní činnost, nebyly vyžadovány žádné zemní práce, a proto účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Dne 14. září 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kamenný Most, u nemovitosti č. p. ██████████ souvislosti s prováděním obnovy telefonního vedení k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo ručním náradím (vrtačka) při provádění průvrtu z interiéru obvodové zdi u nemovitosti č. p. ██████████. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Účastník řízení ve vyjádření v rámci kontroly uvedl, že telefonní vedení bylo u paty nemovitosti č. p. ██████████ uloženo více než 1 m od vedení plynárenského zařízení a z toho důvodu se nepředpokládalo, že při provádění obnovy telefonního vedení může dojít k poškození

plynárenského zařízení. K poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu chybného odměření místa provrtání z interiéru. Poškozené plynárenské zařízení se nacházelo v obvodové zdi nemovitosti č. p. ■■■, ve výšce přibližně 1m nad úrovní terénu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 129 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o nadzemním úniku plynu č. ■■■ ze dne 14. září 2015 a z protokolu o úniku plynu č. ■■■ ze dne 15. září 2015.

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05950/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. září 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 7. září 2017 v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 09486-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 20 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 7. září 2017.

Dne 15. září 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo. Účastník řízení že v podání uvedl, že podává odpor proti příkazu, neboť (i) účastník řízení se nemohl dopustit výše popsaným jednáním přestupku dle § 91 odst. 1 písm. m) energetického zákona, protože dle ustanovení § 91 energetického zákona se řeší přestupky držitelů licencí, kterým účastník řízení není, pro úplnost se uvádí, že není na místě ani úvaha o porušení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, když přestupkem dle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona je vinen subjekt, který nezajistí provoz, údržbu nebo opravy elektrické nebo plynovodní přípojky podle § 45 odst. 5 nebo § 66 odst. 3 nebo nezajistí jako vlastník opravy nebo údržbu tepelné přípojky nebo předávací stanice podle § 79 odst. 3, (ii) poškození plynárenského zařízení příslušným orgánům okamžitě nahlásil a škodu a veškeré náklady s tím spojené uhradil, (iii) k poškození plynárenského zařízení došlo nedopatřením, kdy je nutno přihlídnout i k tomu, že v důsledku stavebních úprav v předmětné nemovitosti nebyla předmětná přípojka řádně označena, neboť nebylo zcela zřejmé její skutečné umístění, (iv) tvrzení, že k poškození došlo v důsledku podnikatelské činnosti účastníka řízení, je toto tvrzení pravdivé, je též pravdivé zjištění, že účastník řízení poskytl veškerou potřebnou součinnost ke zjištění, objasnění a odstranění škodlivých následků, tedy k úplné nápravě závadného stavu, aniž by mu, jak je uvedeno jako údajná povinnost v napadeném příkazu nějaký právní předpis ukládal provést odměření vícekrát jak uvádí ERU na str. 4 napadeného příkazu v poslední větě třetího odstavce (v) na straně ERU došlo k prodlžení k projednání přestupku vzhledem k tomu, že k poškození plynárenského zařízení došlo dne 14. září 2015, přede dvěma roky a že i s ohledem na poskytnutou součinnost účastníka řízení byl

o předmětném incidentu informován ERU, který dne 24. října 2016, až téměř po jednom roce oznámil účastníku řízení zahájení kontroly (vi) ERU namísto toho, aby dle předpisů platných a účinných pro trestání v době spáchání přestupku, tedy aby sám postupoval tak, aby jeho rozhodování bylo učiněno v přiměřené lhůtě ode dne, kdy zjistil, že došlo ke spáchání přestupku a naplnilo tedy cíl sledovaný tehdy i nyní platnými a účinnými právními předpisy pro přestupky, tak postupoval až dle předpisu platného a účinného od 1. července 2017, který mu takový postup, tedy takové prodlení formálně umožnil, toto účastník řízení nepovažuje vůči své osobě za zcela korektní, správní orgán by měl postupovat tak, aby případný, avšak přiměřený trest následoval v přiměřené době po spáchání přestupku, aby mělo samotné projednání, případné uložení přiměřeného trestu účinky předjímané platnými a účinnými právními předpisy v oblasti přestupku (vii) při stanovení výši uložené pokuty je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že k takovému protiprávnímu jednání došlo u účastníka po prvé, který je podnikatelem s tímto předmětem podnikání a provádí činnosti na telekomunikačních vedení, v ochranných pásmech plynárenských zařízení každodenně a nikoliv o ojedinelém počtu případů na území celé České republiky již od svého vzniku v červnu 2011, (viii) při určení výši pokuty je třeba rovněž přihlídnout i k tomu, jaká je pokuta ukládána jiným účastníkům, aby rozhodování ERU bylo srovnatelné za porovnatelná porušení energetického zákona, účastník řízení uvádí, že množství uniklého plynu do ovzduší a doba úniku plynu nejsou jedinými kritérii ERU při ukládání pokut, ze zveřejněných rozhodnutí ERU je zřejmé, že v případě podnikatele, který jednal v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací a způsobil únik plynu 1308 m³ byla uložena pokuta jenom ve výši 15 000 Kč, v dalším rozhodnutí byla jinému podnikateli uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, kdy ERU shledal jako přitěžující důvod únik většího množství plynu, jelikož v případě účastníka řízení došlo pouze k minimálnímu úniku plynu, (ix) účastník řízení je přesvědčen, že v jeho případě došlo k naplnění polehčujících okolností dle § 39 odst. c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky, (x) na straně účastníka řízení nedošlo k žádným přitěžujícím okolnostem dle § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, (xi) jsou naplněny podmínky pro použití § 42 odst. 1 nebo § 43 či § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky jelikož od doby spáchání přestupku, tedy po dobu více jak dvou let k opakování toho, že by účastník řízení porušil energetický zákon nedošlo, tedy samotné projednání předmětného přestupku u účastníka řízení, který se se nikdy, po dobu více jak 7 let svého působení žádného porušení energetického zákona ani zákona o odpovědnosti za přestupky nedopustil, a bylo tedy prokázáno, že samotné projednání postačuje. Závěrem účastník řízení odkazuje na shora uvedené případy, kdy za daleko vážnější porušení energetického zákona byly uloženy tresty podstatně nižší. V daném případě by bylo tedy na místě, pokud by šlo o jiného pachatele, než o osobu účastníka řízení, kterému jak je výše popsáno, svědčí postup dle některého z výše uvedených ustanovení, aby byla uložena pokuta maximálně ve výši 5 000 Kč.

Dne 18. září 2017 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyznění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 09486-5/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem ze dne 22. září 2017, přičemž uvedl, že v jeho případě dochází k naplnění požadavku uvedeného v. judikatuře Nejvyššího správního soudu ve vyznění o možnosti vyjádřit se a uvést své majetkové poměry, dle které je ERU povinen zabývat se majetkovými poměry účastníka řízení, což se dosud nestalo,

a přihlédnout k nim při stanovení případné pokuty za přešůpek, pokud je na místě pokutu uložit a je zřejmé, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Účastník řízení je přesvědčen, že právě v jeho případě je naplněn likvidační charakter uložené pokuty ve výši [REDAKCE] Kč, neboť účastník řízení, jak je zřejmé z přiložených dokladů, se nachází ve stavu ztráty, a to za období leden až červenec 2017 ve výši [REDAKCE] Kč a za loňský rok ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení nedisponuje žádnou nemovitostí, ani jinými hodnotami a ani jiným krátkodobým či dlouhodobým majetkem. Účastník řízení dokládá kopii pověření ze dne 15. září 2017 pro právníka účastníka řízení, [REDAKCE], a rovněž dokládá informace o aktuálních majetkových poměrech.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-09486/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že obnovu telefonního vedení prováděl právě účastník řízení jako zhotovitel na základě objednávky č. [REDAKCE]. Objednatelem byla společnost O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336.

Vzhledem k povaze zakázky, která má charakter provozní činnosti, je za předání staveniště považováno zadání činnosti v aplikaci objednatele zakázky.

Vzhledem k povaze zakázky, obnova telefonního vedení, kde se jednalo o provozní činnost, nebyly vyžadovány žádné zemní práce, a proto účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Dne 14. září 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kamenný Most, u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v souvislosti s prováděním obnovy telefonního vedení k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo ručním nářadím (vrtačka) při prováděním průvrtu z interiéru obvodové zdi u nemovitosti č. p. [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Účastník řízení ve vyjádření v rámci kontroly uvedl, že telefonní vedení bylo u paty nemovitosti č. p. [REDAKCE] uloženo více než 1 m od vedení plynárenského zařízení a z toho důvodu se nepředpokládalo, že při prováděním obnovy telefonního vedení může dojít k poškození plynárenského zařízení. K poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu chybného odměření místa provrtání z interiéru. Poškozené plynárenské zařízení se nacházelo v obvodové zdi nemovitosti č. p. [REDAKCE], ve výšce přibližně 1 m nad úroveň terénu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 129 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o nadzemním

úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 14. září 2015 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 15. září 2015.

V. Právní hodnocení

III. I. Obecný právní rámec

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný přestupek dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchaní přestupku, tedy dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchan. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 (ust. § 91a odst. 1 písm. m), tak i úprava účinná v době vydání tohoto rozhodnutí (ust. § 91a odst. 1 písm. o) trestá v právě uvedených ustanoveních vždy za porušení ust. § 68. odst. 3 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty přestupku, tedy porušení ust. § 68 odst. 3, Úřad uvádí následující. Energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 zakazoval provádět v ochranném pásmu činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Energetický zákon účinný v době vydání tohoto rozhodnutí ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí navíc, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Z uvedeného srovnání je zřejmé, že pozdější právní úprava je pro pachatele předmětného přestupku přísnější, když zakazuje i již pouhé omezení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenských zařízení, naproti právní úpravě účinné do 31. prosince 2015, kde pro naplnění skutkové podstaty přestupku nepostačovalo pouhé omezení provozu, ale bylo nutné bezpečnost a spolehlivost provozu plynárenského zařízení ohrozit.

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112

odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za předmětný správní delikt je posuzována podle dosavadních zákonů, stejně tak i lhůta pro projednání správního deliktu. Správní orgán dále uvádí, že pokračuje správní orgán v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. v tomto správním řízení z hlediska procesního a z hlediska odpovědnosti za přestupek podle dosavadních zákonů.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o určení druhu a výměry správního trestu, **je-li to pro pachatele výhodnější, a to i s ohledem na splatnost pokuty, která činí 30 dnů.** S ohledem na právní úpravu zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k názoru, že aplikace § 37 zákona č. 250/2016 Sb., je pro účastníka řízení v daném případě výhodnější, a proto správní orgán aplikoval při určení druhu a výměry sankce (správního trestu) zákon č. 250/2016 Sb., přičemž postupoval v intencích § 37 písm. a), c) zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s ust. § 90 odst. 4 energetického zákona. Na základě uvedených zákonných ustanovení a za užití zásady *lex specialis derogat legi generali*, je za předmětný přestupek možno uložit toliko pokutu, a to do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

III. II. Právní posouzení skutku

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně), vedoucího k poškození plynárenského zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě

účastník řízení, kdo prováděl, dne 14. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území kamenný Most, u nemovitosti č. p. ■■■■ ručním náradím (vrtačka) obnovu ukončeného telefonního vedení u rodinného domu, při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda byl správcem plynárenského zařízení udělen souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

III. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitkám účastníka řízení správní orgán dále uvádí, že

- i) správní orgán v rámci správního řízení ukládal pokutu za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, které zní „právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13”. Ohledně rozporu v uvedení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v úvodu příkazu a § 91 odst. 1 písm. m) energetického zákona chybně v textu příkazu uvedeného, správní orgán uvádí, že jde o zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí ze dne 7. září 2017. Ust. § 70 správního řádu uvádí, že opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Jelikož podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, nebylo k čemu vydat opravné rozhodnutí, a proto se správní orgán se zřejmou nesprávností vypořádal v tomto rozhodnutí.
- ii) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož k těmto skutečnostem již přihlédl při stanovení výše pokuty ve zrušeném příkaze.
- iii) tuto skutečnost ve správním řízení zohlednil, a proto přistoupil ke snížení sankce
- iv) správní orgán v příkazu neuvedl, že by nějaký právní předpis ukládal účastníku řízení provést odměření vícekrát, pouze chtěl poukázat na skutečnost, že účastník

řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné projektová činnost ve výstavbě a výroba, instalace, opravy telekomunikačních zařízení, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností a tedy mohl provést odměření v obvodové zdi u nemovitosti vícekrát, když věděl, že v obvodové zdi nemovitosti se rovněž nachází plynárenské zařízení.

- v) správní orgán prvního stupně tuto námitku účastníka řízení považuje za nedůvodnou, neboť skutečnost, že ve věci rozhodl až téměř po roce od zahájení kontroly, nemá na zjištěný skutkový stav věci žádný vliv a nijak tím nebyla porušena práva účastníka řízení. Dále správní orgán uvádí, že podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Přestupek byl spáchán dne 14. září 2015, správné řízení bylo zahájeno dne 7. září 2017, lhůta pro pojednání přestupku by podle dosavadní úpravy uplynula dnem 14. září 2017.
- vi) správní orgán v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. v tomto správním řízení z hlediska procesního a z hlediska odpovědnosti za přestupek pokračuje podle dosavadních zákonů.
- vii) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož k této skutečnosti již přihlédl při stanovení výše pokuty ve zrušeném příkaze.
- viii) pokuta stanovená ve výši, jak je uvedena v napadeném rozhodnutí, odpovídá aktuální rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve stejných či obdobných případech. Ke zvýšení úrovně udělovaných pokut přistoupil Energetický regulační úřad v reakci na trvale rostoucí počet porušování předmětného ustanovení energetického zákona, v tomto případě ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Vzhledem k době, od které již bylo přistoupeno ke zvýšení úrovně pokut, považuje správní orgán prvního stupně tuto dobu za dostatečně dlouhou na to, aby bylo již možno hovořit o nově ustálené rozhodovací praxi, a proto je zdůvodnění výše udělené pokuty popsáno tak, jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Doposud Úřad ve svých rozhodnutích ukládal pokuty na samotné spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to i v případech závažných porušení zákona. Správní rozhodování Úřadu tak do značné míry nekorelovalo s represivní a preventivní funkcí správní trestání. Pokuty ukládané v dosavadní výši neumožňovaly, aby byl odpovídajícím způsobem chráněn zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu energetických zařízení s minimalizací dopadů do života a zdraví osob, majetku či zájmu na ochraně životního prostředí. Je potřeba předestřít, že energetická zařízení přitom plní důležitou celospolečenskou úlohu a je v zájmu společnosti, aby byl počet zásahů, které jsou způsobitelné jejich bezpečným a spolehlivým provozem negativně ovlivnit, trvale snižován. Správní orgán prvního stupně dále uvádí, že při stanovení konkrétní výše pokuty tuto pokutu stanoví na základě volného uvážení, v mezích zákona, přičemž žádný právní předpis nestanovuje, že by pokuta měla být v přímé úměře například k dosaženému zisku, či obratu, jak účastník řízení v podaném odporu naznačuje.

- ix) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož k těmto skutečnostem již přihlédl při stanovení výše pokuty ve zrušeném příkaze.
- x) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož činností účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, a to, zda k poškození došlo za přitěžujících okolností, se odráží ve výši stanovené pokuty. V napadeném příkazu účastníku řízení byla uložena pokuta při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona s přihlédnutím pouze k polehčujícím okolnostem. Zdůvodnění výše pokut je uvedeno již v předchozím bodě.
- xi) podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější, a to i s ohledem na splatnost pokuty, která činí 30 dnů. Dle ust. § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona č. 250/2016 Sb., přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 citovaného zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného obviněným z přestupku ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona č. 250/2016 Sb. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty. Energetický zákon tedy za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon č. 250/2016 Sb. v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona č. 250/2016 Sb., jak vyplývá i z části „IV. Uložení pokuty“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

III. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost

za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupkového jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a k úniku 129 m³ plynu do ovzduší. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Správní orgán pro úplnost dodává, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku postačí i již samotné ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, avšak v daném případě došlo přímo k jejímu porušení, jak je uvedeno výše. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

III. V. Odpovědnost za přestupek

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost

za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné projektová činnost ve výstavbě a výroba, instalace, opravy telekomunikačních zařízení, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tedy například mohl provést odměření v obvodové zdi u nemovitosti vícekrát, když věděl, že v obvodové zdi nemovitosti se rovněž nachází plynárenské zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost. Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku pouze malého množství plynu do ovzduší, přičemž došlo k přerušení dodávek plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnosti vyhodnotil správní orgán skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo nedopatřením a že v důsledku stavebních úprav v předmětné

nemovitosti nebylo zcela zřejmé její skutečné umístění, a proto přistoupil ke snížení pokuty, oproti její výši uvedené ve zrušeném příkaze.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení využil svého práva a doložil své aktuální majetkové poměry na základě Vyrozmění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 18. září 2017, č. j. 09486-5/2017-ERU ze strany Úřadu. Správní orgán k předaným podkladům uvádí, že i vzhledem k tomu, že výsledek hospodaření byl záporný, a to za období 01-07/2017 ve výši [REDAKCE] Kč a za loňský rok ve výši [REDAKCE] Kč, nelze hovořit o tom, že by udělená pokuta mohla mít likvidační charakter nebo že by s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení byla pokuta nepřiměřená neboť i) výkony účastníka řízení za období 01-07/2017 byly [REDAKCE] Kč a za loňský rok ve výši [REDAKCE] Kč, ii) EBITDA ukazuje provozní výkonnost společnosti za období 01-07/2017 byly [REDAKCE] Kč a za loňský rok ve výši [REDAKCE] Kč, a proto nepřistoupil k dalšímu snížení uložené pokuty, jak je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení