

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06091/2016-ERU

V Praze dne 15. července 2016

Č. j. 06091-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06091/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, provedl dne 1. dubna 2016 v autodílně v areálu bývalého dolu [REDAKCE], kde provozuje svoji živnost, zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že otevřel vnější pojistkovou skříň umístěnou na vnější zdi budovy na par. č. [REDAKCE], sňal plombu elektroměru a vodiče připojil na jistič, dále ve spodní pojistkové skříni přetavené nožové pojistky nastavil měděným drátem, v důsledku čehož neoprávněně odebíral elektřinu až do dne 5. dubna 2016, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28716.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28716.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 31. května 2016 doručeno společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, 2. oddělení obecné kriminality Sokolov (dále jen „Policie ČR“) o přestupku, jehož se měl dne 1. dubna 2016 v areálu bývalého dolu [REDAKCE], kde provozuje svoji živnost, dopustit pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], tím, že v autodílně v areálu bývalého dolu [REDAKCE], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že otevřel vnější pojistkovou skříň umístěnou na vnější zdi budovy, sňal plombu elektroměru a vodiče připojil na jistič, dále ve spodní pojistkové skříni přetavené nožové pojistky nastavil měděným drátem.

Po prostudování podkladů dospěl správní orgán k závěru, že pan [REDAKCE] se deliktního jednání dopustil v areálu autodílny, v níž provozuje jako podnikající fyzická osoba s IČO: [REDAKCE] svoji podnikatelskou činnost, a účelem neoprávněného zásahu na neměřené části elektrického vedení bylo připojení elektrického zařízení (zvedáku) používaného při provozování podnikatelské činnosti, proto jednání pana [REDAKCE] překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

Po prostudování spisu správní orgán nemá pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

Dne 6. dubna 2016 oznámila Policii ČR zástupkyně společnosti Sokolovská uhelná právní nástupce, a. s., paní [REDAKCE], že při kontrole dne 5. dubna 2016 zjistila, že ve vstupních dveřích jednoho z tzv. teskodomů v objektu pronajatém účastníku řízení svítí žárovka, ačkoliv bylo odběrné místo od dodávky elektřiny odpojeno. Dále zjistila, že došlo k odstranění plomby na zařízení rozvodné skříně. Po otevření rozvodné skříně zjistila, že pojistky 3x 40 A byly posíleny měděnými drátky. Dále byla osazena pojistka 1x 100 A na dalším kabelu, kterým byly napájeny další teskodomy, kde byla dále osazena pojistka 1x 40 A na posledním teskodomu. Paní [REDAKCE] dále uvedla, že neoprávněným zásahem do rozvodné skříně mohlo v případě zkratu dojít i k zahoření místa.

Policie ČR provedla ohledání místa v obci [REDAKCE], kdy předmětem ohledání byly tzv. teskodomy na parcelních číslech [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]. Uvedené budovy se nacházejí v areálu bývalého lomu [REDAKCE]. Vpravo od vstupu do prvního domu na parcele č. [REDAKCE] jsou na čelní stěně umístěny dvě rozvodné skříně, žádná z nich nebyla v době ohledání zaplombována. Ve spodní skříni se našlo devět párů svorek, zcela vlevo byla umístěna nožová pojistka o síle 100 A, ve čtvrté, páté a šesté svorce byly nožové pojistky o síle 40 A, přičemž dvě z nich byly upraveny pomocí drátu. Ke všem svorkám byly připojeny kabely různých délek a průměrů. V horní rozvodné skříni je umístěno počítadlo, které bylo v době ohledání

zaplombované. Počítadlo je umístěno na plastové desce, která byla ve spodní části odplombovaná a na dvou místech prasklá. Pod touto deskou byl umístěn třífázový jistič, do kterého byly zapojeny kabely, jistič se nacházel v poloze sepnuto. Za mřížemi, kterými jsou opatřeny vstupní dveře, se v pravé stěně nachází rozvodná skříň, ve které byly vyvedeny kabely a přes svorky připojeny dále. Druhá budova se nachází na parcele č. [REDAKCE], rozvodná skříň nacházející se vpravo vedle dveří, nebyla zaplombována. Uvnitř skříň se nacházelo šest párů svorek bez pojistek. Vstup do třetího domu na parcele č. [REDAKCE] je rovněž opatřen kovovými mřížemi. Vpravo vedle dveří je na čelní stěně rozvodná skříň, která nebyla zaplombována. Uvnitř skříň se nacházelo šest párů svorek, zcela vpravo byla ve svorkách umístěna nožová pojistka o síle 40 A.

Účastník řízení dne 7. dubna 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že pro svoji podnikatelskou činnost – provozování autodílny využívá tři budovy tzv. teskodomů v areálu bývalého dolu [REDAKCE], které má pronajaté od společnosti PE-REZA. Pro neplacení záloh na elektřinu mu firma SUAS p. n. dne 29. února 2016 odpojila přívod elektrické energie. Účastník řízení dále sdělil, že si v březnu 2016 v dílně nainstaloval elektrocentrálu, která pro běžné práce stačila, avšak dne 1. 4. 2016 potřeboval využít zvedací zařízení (zvedák), proto otevřel pojistkovou skříň na vnější stěně budovy dílny, sňal plombu elektroměru a vodiče připojil na jistič. Dále ve spodní pojistkové skříni „opravil“ spálené nožové pojistky tak, že je nastavil měděným drátem. Od toho dne tedy čerpal elektrickou energii až do dne 5. dubna 2016, kdy byla dodávka přerušena. Třetí budovu podle svého vyjádření účastník řízení vůbec nepoužívá a žádný zásah na elektrickém vedení v této budově neprovedl.

Společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., IČO: 263 48 349, doplnila spis o Smlouvu o připojení č. [REDAKCE], kterou jako dodavatel uzavřela dne 7. dubna 2015 s [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na dodávku elektřiny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11. Tím, že dne 1. dubna 2016 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Co se týče závažnosti správního deliktu, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze

spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Účastník řízení správní delikt spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

V důsledku provedení tzv. opravy pojistek měděnými drátky by v případě zkratu mohlo dojít i k zahoření místa, což správní orgán hodnotí rovněž jako přitěžující okolnost.

Při posuzování následků správního deliktu správní orgán především zkoumal, zda objekt (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení došlo pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nikoli k jeho porušení, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno správní řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133, ze dne 20. dubna 2010), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 5 000 Kč, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení