

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11601/2022-ERU
č. j. 11601-5/2022-ERU

V Ostravě dne 12. října 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11601/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **VS OIL, spol. s r.o.**,
se sídlem č.p. 340, 742 51 Mošnov, IČO: 634 71 043,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost VS OIL, spol. s r.o., se sídlem č.p. 340, 742 51 Mošnov, IČO: 634 71 043 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. února 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mošnov, u budovy č. p. 340, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE d32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

47 000 Kč (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28622.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) vyplývajících ze spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Nový Jičín, Obvodního oddělení Příbor (dále jen „Policie České republiky“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „podnětový spis“), který byl Úřadu doručen dne 9. března 2022 a zjištění Energetického regulačního úřadu z jeho vlastní úřední činnosti. Záznamem č. j. 11601-2/2022-ERU ze dne 7. července 2022 byl do správního spisu sp. zn. OSR-11601/2022-ERU vložen dokument původně vedený pod č. j. 07880-1/2022-ERU, záznamem č. j. 11601-4/2022-ERU ze dne 4. října 2022 byly do správního spisu sp. zn. OSR-11601/2022-ERU vloženy dokumenty původně vedené pod č. j. 07880-2/2022-ERU a č. j. 07880-3/2022-ERU (tyto vloženy dokumenty obsahují zjištění z šetření Energetického regulačního úřadu vedeného pod sp. zn. 07880/2022-ERU).

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11601/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 12. února 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky STL IPE d32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mošnov, u budovy č. p. 340, **stavebním strojem (bagrem) pan [redacted]** najatý bagrista účastníka řízení (dále též jen [redacted]),
 - účastník řízení před započítáním zemních prací **nevyžádal od správce plynárenského zařízení stanovisko** k existenci plynárenského zařízení ani **nenechal polohu plynárenského zařízení vytyčit**,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 817 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 min a k **přerušení dodávky** plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel),
 - plynárenské zařízení **nebylo chráněno** fólií ani pískem.
- [4] Účastník řízení podle obsahu podnětového spisu a svého vyjádření vloženého do spisu nadepsaného správního řízení záznamem č. j. 11601-4/2022-ERU ze dne 4. října 2022 k prošetřovanému poškození plynárenského zařízení uvedl, že provedení předmětných zemních prací dojednal s panem [redacted] neboť na pozemku účastníka řízení docházelo k sesuvu zeminy. K provádění zemních prací si nechal účastník řízení vytyčit hranice dotčeného pozemku a následně panu [redacted] ukazoval, jak a kudy zeminu bagrovat. Pana [redacted] účastník řízení informoval, že v místě výkopu se neměly nacházet žádné inženýrské sítě. Při poškození plynárenského zařízení si jednatel účastníka řízení nevyšiml pískového obsypu ani ochranné fólie. K poškození plynárenského zařízení podle účastníka řízení došlo proto, že si jeho polohu nenechal vytyčit a nepočítal s údajně nedostatečnou hloubkou uložení.
- [5] Pan [redacted] podle podnětového spisu k předmětné události uvedl, že zemní práce prováděl po domluvě s jednatelem účastníka řízení. Zemní práce měly spočívat v odbagrování zeminy z pozemku účastníka řízení. Jednatel účastníka řízení měl pana [redacted] ujistit o tom, že na pozemku se nenacházely inženýrské sítě, které by mohly být prováděním zemních prací poškozeny. Pan [redacted] si v místě poškození plynárenského zařízení nevyšiml výstražné pásy ani pískového obsypu.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení je správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě pan [redacted] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [redacted] je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba plnila úkoly účastníka řízení (provádění zemních prací podle pokynů účastníka řízení) a plnění předaných úkolů bylo v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když zemní práce prováděl v ochranném

pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu, aniž by se řádně přesvědčil o existenci dotčeného plynárenského zařízení, což nesevřel o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona podléhá předchozímu písemnému souhlasu správce dotčeného plynárenského zařízení. V uděleném souhlasu provozovatel plynárenského zařízení vymezí podmínky, za kterých je souhlas udělen. Účastník řízení však provozovatele plynárenského zařízení o udělení tohoto souhlasu vůbec neřádal. Uvedené tak nesevřel o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán v souladu se zásadou *in dubio pro reo* uvěřil tvrzení účastníka řízení a pana [REDAKCE] že plynárenské zařízení nebylo chráněno pískem ani fólií, neboť ačkoli fotodokumentace tvořící součást spisu nadepsaného správního řízení pískový obsyp zachycuje, není z ní patrné, že by se obsyp a ochranná fólie nacházely i v místě poškození plynárenského zařízení. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku. Správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty. Správní orgán naopak vyměřenou pokutu účastníkovi řízení nesnížil v důsledku toho, že plynárenské zařízení údajně mělo být uloženo v nesprávné hloubce. Podle fotodokumentace tvořící součást spisu nadepsaného řízení se plynárenské zařízení nacházelo cca 120 cm pod hranicí terénu. S hloubkou uložení plynárenského zařízení (event. s podmínkami pro její zjištění) se mohl účastník řízení seznámit na základě vytyčení jeho polohy. Jelikož však účastník řízení vytyčení polohy plynárenského zařízení nezajistil, hloubku jeho uložení nelze brát jako polehčující okolnost ani okolnost snižující závažnost spáchaného přestupku.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **817 m³ plynu** do ovzduší a přerušení dodávky plynu **1 zákazníkovi** kategorie maloodběratel.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se před započítím zemních prací **řádně nepřesvědčil**, zda se v místě jejich provádění nenacházejí inženýrské sítě a dotčené plynárenské zařízení a **nepožádal správce plynárenského zařízení o souhlas** s prováděním zemních prací před jejich započítím a o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo ani chráněno fólií ani pískem**.

- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jakub Krejčí, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost VS OIL, spol. s r.o.