

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08987/2015-ERU

V Praze dne 15. října 2015

Č. j. 08987-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-08987/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona v přesně nezjištěné době okolo 20:00 hodin dne 26. června 2014 v [REDAKCE], [REDAKCE] v areálu čerpací stanice a přilehlé ubytovny, na pozemku parc. č. [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], odstranil zámek znemožňující neoprávněnou manipulaci s ovládací pákou úsekového vypínače nadzemního elektrického vedení o napětí 35 kV označeného US JN 5270 (dále jen „úsekový vypínač“) a poté uvedl ovládací páku úsekového vypínače do polohy vypnuto, čímž byla navazující část distribuční soustavy vyřazena z provozu, a tím došlo k porušení zákazu provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení zařízení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28615.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 24. dubna 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územního odboru Jablonec nad Nisou, oddělení obecné kriminality (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku tím, že v přesně nezjištěné době okolo 20:00 hodin dne 26. června 2014 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] v areálu čerpací stanice a přilehlé ubytovny, na pozemku parc. č. [REDAKCE], katastrální území Kokonín, odstranil zámek znemožňující neoprávněnou manipulaci s ovládací pákou úsekového vypínače a poté uvedl ovládací páku úsekového vypínače do polohy vypnuto, čímž byla navazující část distribuční soustavy vyřazena z provozu. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Dne 26. června 2014 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČO: 26871823, že při lokalizování příčiny nahlášeného přerušení dodávky elektřiny v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] zjistil, že příčinou přerušení dodávky elektřiny byla neoprávněná manipulace s úsekovým vypínačem nacházejícím se na pozemku parc. č. [REDAKCE], katastrální území Kokonín, v areálu na ul. [REDAKCE]. Úsekový vypínač je součástí nadzemního vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV.

Policie ČR dne 26. června 2014 provedla ohledání místa činu, při kterém zjistila, že jistící oko pro visací zámek uzamykající ovládací páku úsekového vypínače je přeříznuto, takže je možno zámek volně odstranit. Ovládací páka úsekového vypínače se nachází v dolní poloze a dodávka elektřiny je přerušena.

Dne 3. července 2014 podal obviněný z přestupku Policii ČR vysvětlení. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR č. j. [REDAKCE] uvedl, že dne 26. června 2014 porušil jistící oko visacího zámku uzamykajícího ovládací páku úsekového vypínače a poté touto pákou manipuloval, aby odpojil přívod elektřiny do objektů v areálu na ul. [REDAKCE]

Z vyjádření provozovatele distribuční soustavy zn. [REDAKCE] ze dne 31. července 2014, vyplývá, že souhlas s touto činností nebyl obviněnému z přestupku udělen.

Následkem jednání obviněného z přestupku došlo dle sdělení pana [REDAKCE] učiněného během podávání oznámení Policii ČR dne 26. června 2014 a doplněného při podávání vysvětlení Policii ČR dne 14. listopadu 2014 k přerušení dodávky elektřiny

konečným zákazníkům v Jablonci nad Nisou, ul. Dubová, Kaštanová a Maršovická, a to v době od 20:00 do 23:20 hodin.

Ačkoliv počet konečných zákazníků, jimž byla přerušena dodávka elektřiny, nebyl během šetření Policie ČR zjišťován, lze jej na základě předaného spisového materiálu dovodit. Studium spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 30. června 2014 došlo v dotčené oblasti k přerušení dodávky elektřiny následkem poškození zařízení trafostanice nesoucí označení [REDAKCE]. Dle sdělení provozovatele distribuční soustavy ze dne 11. prosince 2014 byla dodávka elektřiny přerušena asi 45 konečným zákazníkům.

Trafostanice se také nachází v areálu na ul. [REDAKCE] a je na straně vysokého napětí k distribuční soustavě připojena právě prostřednictvím úsekového vypínače. Je tedy zřejmé, že při přerušení přívodu elektřiny do úsekového vypínače dne 26. června 2014 byl také přerušen přívod elektřiny do této trafostanice. Následkem jednání obviněného z přestupku tak došlo k výpadku dodávky elektřiny pro cca 45 konečných zákazníků.

Jak vyplývá z protokolu o výsledku obviněného z přestupku ze dne 3. července 2014, obviněný z přestupku provozovatele distribuční soustavy o svém jednání a jeho následcích nevyrozuměl a snahu o jejich řešení neprojevoval.

K okolnostem spáchání přestupku obviněný z přestupku během podávání vysvětlení Policii ČR dne 3. července 2014 uvedl, že měl v úmyslu odpojit pouze dodávku elektřiny do objektů v areálu na ul. [REDAKCE]. Netušil, že svým jednáním způsobí výpadek dodávky elektřiny i mimo tyto objekty. Dodávku do objektů v areálu na ul. [REDAKCE] přerušil za tím účelem, aby si přivlastnil měděný kabel 1-CYKY 3x70+50 SM/RM. Tímto kabelem bylo bez vědomí provozovatele distribuční soustavy provedeno propojení nízkonapěťového rozvaděče trafostanice JN 0872 s elektroinstalací jednoho z objektů v areálu na ul. [REDAKCE].

### **III. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku jednal úmyslně. Jeho úmyslem bylo manipulací s ovládací pákou úsekového vypínače vyřadit část distribuční

soustavy z provozu. Za tímto účelem dokonce svým aktivním jednáním překonal mechanické zabezpečení ovládací páky úsekového vypínače. To, že jeho jednání bylo úmyslné, potvrdil i sám obviněný z přestupku.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý z zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona.

Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence nadzemního vedení elektrizační soustavy byla obviněnému z přestupku známa. V opačném případě by obviněný z přestupku ani nemohl zásah na úsekovém vypínači spočívající v úmyslném vyřazení části distribuční soustavy z provozu provést.

V příkazním řízení z podkladů ve spise nebylo prokázáno, že obviněný z přestupku věděl, že svou činnost provádí v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy. Dle ust. 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona je ochranné pásmo nadzemního vedení souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně pro vodiče bez izolace 7 m.

Jelikož obviněný z přestupku prováděl manipulaci s ovládací pákou úsekového vypínače, který se součástí nadzemního vedení elektrizační soustavy, zcela jistě se v ochranném pásmu nadzemního vedení nacházel. Zásah prováděl na vedení vysokého napětí a přímo na zařízení opatřeném výstražnou tabulkou. Muselo mu tak být jasné, že provádí činnost, ke které mu nebylo uděleno žádné svolení a ke které není oprávněn. Obviněný z přestupku tak mohl protiprávnost svého jednání rozpoznat bez zřejmých obtíží, bez ohledu na to, zda se mohl a měl seznámit s platnou právní úpravou týkající se ochranných pásem zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán poznamenává, že ani omyl obviněného z přestupku, který měl v úmyslu přerušit pouze dodávku elektřiny do objektů v areálu na ul. [REDAKCE], nelze považovat za omluvitelný. I pokud by jednáním obviněného z přestupku došlo k přerušení dodávky elektřiny jen do objektů v areálu na ul. [REDAKCE], byla by tato skutečnost důsledkem naprosto stejného deliktního jednání obviněného z přestupku, tak jak je popsáno výše.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy,

neboť aktivním jednáním obviněného z přestupku nebyla spolehlivost provozu zařízení elektrizační soustavy toliko ohrožena, ale došlo přímo k vyřazení zařízení elektrizační soustavy z provozu a přerušení dodávky elektrické energie cca 45 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohytkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku spáchal přestupek úmyslně. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

V řízení bylo rovněž prokázáno, že obviněný z přestupku neměl k dispozici souhlas provozovatele distribuční soustavy k činnosti v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy. Také tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

To, že motivem jednání obviněného z přestupku, při němž k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy došlo, bylo získání vlastního majetkového prospěchu, hodnotí správní orgán jako okolnost výrazně přitěžující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení elektrizační soustavy, počet odstavených konečných zákazníků) přestupku byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán naprostý nezájem obviněného z přestupku o řešení následků jeho jednání.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 4 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení