

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06164/2025-ERU

V Ostravě dne 13. října 2025

Č. j. 06164-14/2025-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve správním řízení zahájeném dne 5. června 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a vedeném pod sp. zn. OSR-06164/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SUDOP PRAHA a.s.**

se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 257 93 349,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2024, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost SUDOP PRAHA a.s., se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 257 93 349 (dále jen „účastník řízení“ nebo „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 19. března 2024 prováděl v katastrálním území Paběnice (720216), na pozemku parcelní číslo 1414, číslo LV [REDAKCE] prostřednictvím stroje s obsluhou společnosti Stavební geologie –IGHG, spol. s r.o., IČO: 470 51 175, geologický průzkum, při kterém došlo k poškození vysokotlakého tranzitního ocelového plynovodu DN 1000.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

3 000 000 Kč (slovy: tři miliony korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28425.

IV.

Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, se poškozenému, společnosti **NET4GAS, s.r.o.**, se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle, IČO: 272 60 364 (dále jen „poškozený“), v řízení zastoupené Mgr. Janem Baslem, advokátem se sídlem U Ladronky 1167/30, 169 00 Praha, ev. č. ČAK: 14253, se náhrada škody ve výši [REDAKCE] (včetně DPH) nepřiznává a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise sp. zn. 05102/2024-ERU (dále jen „podnětový spis“), který byl veden na základě podnětu doručeného správnímu orgánu dne 8. dubna 2024 a který byl dne 5. června 2025 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-06164/2025-ERU. Součástí podnětového spisu je i spis Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Kutná Hora, oddělení obecné kriminality (dále jen „policie ČR“), vedený pod sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl doručen správnímu orgánu dne 5. května 2025. Předmětem policejního spisu bylo poškození vysokotlakého tranzitního ocelového plynovodu DN 1000 (dále jen „plynárenské zařízení“) ke kterému došlo dne 19. března 2024 v katastrálním území Paběnice, na pozemku parc. č. 1414.
- [2] Zemní práce, při kterých došlo dne 19. března 2024 v katastrálním území Paběnice, na pozemku parc. č. 1414 k poškození plynárenského zařízení prováděl vrtnou soupravou značky HVS 4100 [REDAKCE] zaměstnanec společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o., IČO: 470 51 175, v souvislosti s geologickým průzkumem pro stavbu [REDAKCE] (dále jen „Stavba“).
- [3] Společnost Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o., IČO: 470 51 175 prováděla geologický průzkum pro Stavbu pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] (dále jen „Smlouva“) ze dne 10. srpna 2023. Předmětem Smlouvy bylo podle článku 2.2 provedení vrtných prací a zpracování závěrečné vrtné technické zprávy pro Stavbu v souladu s předanými podklady a to v následujícím rozsahu činností: 158 ks inženýrskogeologických vrtů v celkové délce cca 2 000 m, z toho 9 ks HG vrtů v celkové délce cca 184 m, trvale vystrojených, vč. zhlaví; odběr neporušených vzorků a likvidace vrtů. Podle článku 3.1 bylo sjednáno, že dílo bude zhotoveno v souladu se situací s vyznačením umístěním vrtů a tabulkou vrtů s jejich požadovanými délkami a požadavky na odběr neporušených vzorků. Podle článku 3.2 společnost Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. prohlašuje, že výše uvedené podklady jí byly předány před podpisem této smlouvy, že s jejich obsahem je seznámena a že jejich obsah je pro ni závazný. Podle článku 3.3 měl účastník řízení zajistit povolení vstupu na pozemky a ověření míst vrtů v souvislosti s vedením inženýrských sítí. Podle článku 3.4 měl účastník řízení předat místa vrtných prací osobně zástupci společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. Podle článku 8.1 společnost Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. neodpovídá za vady, které spočívají v okolnosti vylučující její odpovědnost a ani za vady, které byly způsobeny nevhodnou povahou podkladů nebo pokynů účastníka řízení, které jsou pro činnost závazné.
- [4] Účastník řízení prováděl zpracování dokumentace pro Stavbu pro společnost Správa železnic, státní organizace, IČO: 709 94 234, na základě smlouvy o dílo ze dne 26. ledna 2023.
- [5] Společnost Kostal & Company s.r.o. (tehdy „GEE-LS s.r.o.“), IČO: 291 24 662, prováděla pro účastníka řízení geodetické zaměření sond a jednání s vlastníky či nájemci pozemků na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 1. února 2023.

- [6] Dne 3. července 2023 zaslal účastník řízení poškozenému žádost o zakreslení stávajícího stavu inženýrských sítí pro Stavbu. Dne 30. srpna 2023 poškozený (coby správce plynárenského zařízení) odpověděl účastníkovi řízení přípisem zn. [REDAKCE] ve kterém požadoval doplnění žádosti o projektovou dokumentaci, ze které bude patrný rozsah prací.
- [7] Zaměstnanec společnosti Stavební geologie –IGHG, spol. s r.o. [REDAKCE] v úředním záznamu ze dne 19. března 2024 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE], str. 186-189 podnětového spisu) mj. uvedl, že pracuje jako vrtmistr, dostal mapku s vytyčenou linií a podle té mapky najížděl vrtnou soupravou na vytyčený připravený kolík. Pomáhal mu [REDAKCE], který je již v důchodu. Když [REDAKCE] najížděl na druhý kolík (kolem 10:00 hod), tak se nad něj postavil, postavil věž a vytáhl ho ze země. Připadalo mu, že kolík šel docela lehce vytáhnout, ale nedokázal říci, zda jej někdo neposunul. Kolík byl z plastu, červené barvy, délky asi 70 cm. [REDAKCE] začal vrtat průměrem 19,5 cm, měl vrtat do hloubky 6 metrů. Při vrtání třetího návrtu narazil na něco tvrdšího. Myslel si, že vrtá kámen a ve vrtání pokračoval. Po 5 - 10 minutách ze země začal syčet plyn a létat kamínky a suť. [REDAKCE] co nejvíce nadzvedl vrták, aby nezajel zpět do vrtu, okamžitě vypnul soupravu a utekl pryč. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. [REDAKCE] nebyl na existenci plynárenského zařízení upozorněn a ani v mapce, kterou dostal, nebylo nikde vyznačeno.
- [8] Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] v úředním záznamu ze dne 19. března 2024 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE] str. 81-84 podnětového spisu) mj. uvedl, že pro účastníka řízení pracuje jako geolog, jeho náplní práce je provádění geologického průzkumu pro dopravní stavby. Na základě podkladů, které měl k dispozici, dne 11. března 2024 u obce Paběnice vytyčoval kolíky pro vrty. Měl mapku situace plánovaných prací, kde bylo vyznačeno vše, co účastník řízení dostal od správců sítí. Oslovení správce sítí dělal účastník řízení, ale jiné středisko. Kolega [REDAKCE] mu telefonicky na jeho dotaz z místa události řekl, že účastník řízení oslovil i poškozeného. Na plánu byly 3 žluté linie, které měly označovat vedení plynovodů, podle plánu byly asi 15 m od sebe. Na základě plánu [REDAKCE] spolu s geodetem [REDAKCE] zatloukal do země oranžové kolíky o tloušťce zhruba 1 cm a délce asi 120 cm. Pomocí hledačky [REDAKCE] našel plynovodní potrubí a mezi trubky umístil kolík. O navrtání plynu jej informoval telefonicky vrtmistr [REDAKCE]. V té době byl vytyčovat u obce Bahno (okres Kutná Hora). Dostavil se na místo, kde byl zatím jen vrtmistr s pomocníkem a zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]. Pak přijela do pár minut policie a hasiči. Zda měl vrtmistr i mapku s vyznačením plynového potrubí si [REDAKCE] jistý nebyl. Mapku vrtmistrovi dával zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] nemohl vyloučit přesun kolíku v mezidobí, ale připadalo mu, že poloha v den poškození odpovídala jeho vytyčení.
- [9] Zaměstnanec společnosti Stavební geologie –IGHG, spol. s r.o. [REDAKCE] v úředním záznamu ze dne 20. března 2024 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE] str. 190-191 podnětového spisu) mj. uvedl, že vrtací souprava nebyla při incidentu poškozena. Dále Policii ČR předal dokumentaci, kterou dostal od zaměstnavatele. Jedná se o 4 plánky polí, kde jsou označeny jednotlivé díry, které měl vyvrtat. Na poli, kde došlo k navrtání plynového potrubí, nejdříve vyvrtal díru označenou J451 a když vrtal díru J452, tak došlo k poškození plynárenského zařízení. Průměr vrtáku byl 195 mm. Na místě, kde měl vrtat, byla vždy zaražena v zemi tyč, na které bylo napsáno její označení. Dále předložil tabulku, kde měl předepsáno, jak která díra měla být hluboká. Podle tabulky měla být díra J 452 hluboká 6 m.
- [10] Dne 20. března 2024 (str. 151-161 podnětového spisu) proběhlo zaměření skutečné polohy geologické sondy J452. Sonda J452 se měla nacházet na souřadnicích Y: 684190.65, X: 1078928.48, Z: 404.41. Podle měření ze dne 20. března 2024 se sonda J452 nacházela na souřadnicích Y: 684194.62, X: 1078932.98, Z: 404.58, což bylo ve vzdálenosti 6 m oproti vytyčované poloze.
- [11] Při následném šetření události ze strany poškozeného byly sondy znovu geodeticky zaměřeny, přičemž bylo zjištěno, že sonda J452 (při jejíž realizaci došlo k navrtání plynárenského zařízení) byla navrtána na souřadnicích Y: 684193.93, X: 1078933.27 (str. 292-297 podnětového spisu).

- [12] Jednatel společnosti Stavební geologie –IGHG spol. s r.o. [redacted] v úředním záznamu ze dne 23. dubna 2024 (v policejním spise pod č. j. [redacted] str. 220-222 podnětového spisu) mj. uvedl, že společnost se zabývá geologickým průzkumem, získali zakázku na geologický průzkum Stavby. Podle smlouvy měli na základě provedeného měření a vytyčení průzkumných vrtů realizovat tyto vrty. Vyměření místa vrtů, komunikaci se správci inženýrských sítí i oprávnění vstupu na pozemky zařizoval účastník řízení. Při realizaci vrtu na místě geodet není, místo vrtu je označeno kolíkem. Společnost Stavební geologie –IGHG spol. s r.o. na místě již polohu kolíků nijak nepřeměřuje a provádí vrt. V daném případě byla společnost Stavební geologie –IGHG spol. s r.o. informována zaměstnancem účastníka řízení [redacted] že provedl vytyčení trasy vrtů. [redacted] tedy na místo vyslal vrtnou soupravu s vrtníkem [redacted] Ten mu pak hlásil, že navrtal plynárenské zařízení.
- [13] Poškozený dne 2. července 2024 uplatnil u společnosti Stavební geologie –IGHG, spol. s r.o. nárok na náhradu škody ve výši [redacted] a jejího příslušenství ve výši [redacted] celkem tedy [redacted] Tuto škodu poškozený uplatnil i trestním řízením (str. 335-383 podnětového spisu).
- [14] Souhlasné stanovisko poškozeného se Stavbou bylo pod zn. [redacted] vydáno dne 1. srpna 2024, tedy až po poškození plynárenského zařízení.
- [15] Společnost Stavební geologie –IGHG spol. s r.o. v písemném vyjádření ze dne 28. srpna 2024 (v podnětovém spise pod č. j. 05102-12/2024-ERU a 05102-13/2024-ERU) mj. uvedla, že vzhledem k množství prováděných vrtů je od účastníka řízení přebírala hromadně a v předstihu, soubor o vrtech ze dne 19. března 2024 byl předán dne 18. března 2024. Nárok poškozeného na náhradu škody společnost Stavební geologie –IGHG spol. s r.o. předala své pojišťovně. Společnost Stavební geologie –IGHG spol. s r.o. i účastník řízení mají podezření, že s vytyčovacím body bylo neoprávněně manipulováno.
- [16] Ve věci poškození plynárenského zařízení byl dne 12. září 2024 znalkyní [redacted] vyhotoven znalecký posudek č. [redacted] (str. 570-597 podnětového spisu, dále jen „znalecký posudek 1“) z něhož mj. vyplývá, že příčinou poškození plynárenského zařízení byla chybná identifikace skutečného vedení jeho trasy. Účastník řízení nepředložil poškozenému projektovou dokumentaci pro hydrologické práce ani smluvně nezajistil povolení ke vstupu na pozemek od jeho majitele. Poloha vrtu J452 nebyla provedena geodetem, ale [redacted] jí určil s použitím vyhledávacího zařízení, bez souhlasu poškozeného. Společnost Stavební geologie –IGHG spol. s r.o. si neověřila, zda byla k projektu vrtů vydána souhlasná stanoviska poškozeného a společnosti AGRO PODLESÍ, a.s. (coby majitele pozemku). Místo vrtu nebylo ověřeno geodetem. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem.
- [17] Ve věci poškození plynárenského zařízení byl dále dne 8. října 2024 znalcem [redacted] vyhotoven znalecký posudek č. [redacted] (str. 601-620 podnětového spisu, dále jen „znalecký posudek 2“) z něhož mj. vyplývá, že příčinou poškození plynárenského zařízení byly nepovolené práce v jeho ochranném pásmu. [redacted] souhlasí se závěry [redacted] ve znaleckém posudku 1 ohledně nekoordinované činnosti účastníka řízení, kdy účastník řízení nedodržel pokyny poškozeného. [redacted] ve znaleckém posudku 2 dále vypočetl, že při stanovené velikosti otvoru 0,0005 m² uniklo do ovzduší za 104 min. od nahlášení k zajištění úniku plynu 51 878,4 m³ zemního plynu, což odpovídá 566 MW. Uvedený výpočet množství plynu se od množství uplatňovaného poškozeným liší, neboť nezahrnuje další ztráty spojené např. se zjištěním, který z plynovodů ze tří je poškozený apod. Navrtání plynovodu nemohlo způsobit požár nebo výbuch zemního plynu uvnitř v plynovodu a ani výbuch unikajícího plynu neohrožoval, hrozila ale 50% pravděpodobnost požáru unikajícího plynu, při daných podmínkách by se jednalo o požár s výraznou intenzitou a odhadovanou výškou plamene cca 300–400 m. Takto vzniklý požár by ještě ve vzdálenosti 25 m od ohniska dosahoval tepelného toku přesahujícího zápalnost dřeva a nechráněné osoby by ohrožoval na zdraví až do vzdálenosti 75 m od ohniska.

- [18] ██████████ coby pomocník vrtmistra ██████████ v úředním záznamu ze dne 28. ledna 2025 (v policejním spise pod č. j. ██████████, str. 211-213 podnětového spisu) mj. uvedl, že u předmětného vrtu probíhaly práce naprosto standardně. ██████████ řídil pomocné vozidlo, navedl ██████████ s vrtnou soupravou nad kolík, který byl v době jejich příjezdu stejně jako ostatní kolíky řádně zatlučen do země a nejevil známky nějaké manipulace. Po najetí vrtné soupravy se samotným vrtákem nad místo s kolíkem byl tento ze strany ██████████ odstraněn a na jeho místo byla spuštěna vrtná hlava. Následně bylo započato s vrtnými pracemi. Po 10–15 minutách se postup vrtné hlavy zastavil, protože narazila na něco pevného. ██████████ si mysleli že narazili na kámen. ██████████ vrtnou hlavu vytáhnul, vyčistil a vrátil do vrtu a pokračoval ve vrtání sondy. Po nějaké době mělo dojít k průrazu tvrdé vrstvy a následně z vrtu vylétla pod velkým tlakem zemina. V průběhu vrtání nenarazili na žádný písčité zásyp potrubí či ochranou pásky v zemi a rovněž jim nikdo nedal informaci, že by v daném místě mohlo vést plynové potrubí.
- [19] Zaměstnankyně účastníka řízení ██████████ v úředním záznamu ze dne 31. ledna 2025 (str. 168-170 podnětového spisu) mj. uvedla, že pracuje na pozici projektant (v profesi železničního svršku a spodku) a správce dat, na starost má správu dat. Dne 3. července 2023 v rámci projektu Stavby zaslala poškozenému žádost o zakreslení stávajícího stavu inženýrských sítí a dne 30. srpna jí byla zaslána ze strany poškozeného odpověď s označením ██████████. Tato odpověď byla zařazena do dokladové části projektové části dokumentace Stavby. Požadavky poškozeného na doplnění žádosti uvedené v odpovědi poškozeného ze dne 30. srpna 2023 hodnotila jako standardní součást informací od poškozeného bez ohledu na spravované zařízení a konkrétní stavbu. Na otázku, jak s touto informací naložila, tak uvedla, že tato informace bývá standardně součástí obdržených informací v rámci zjišťování existence inženýrských sítí. Další podklady poškozenému účastník řízení nezasílal. Účastník řízení měl od 31. ledna 2023 k dispozici digitální data o průběhu podzemních zařízení od společnosti Správa železnic, státní organizace, která považoval za relevantní. Jaká konkrétní osoba a na základě jakých podkladů dala ██████████ pokyn k přesnému umístění a vytyčení míst jednotlivých vrtných sond, zejména pak sondy s označením J452, ██████████ nevěděla, neboť to nespadá do její pracovní kompetence.
- [20] Jednatel společnosti Kostal & Company, s.r.o. ██████████ v úředním záznamu ze dne 5. února 2025 (v policejním spise pod č. j. ██████████, str. 181-183 podnětového spisu) mj. uvedl, že jeho společnost byla počátkem roku 2023 oslovena ze strany účastníka řízení ve věci zaměření vrtů geologického průzkumu Stavby. Tyto práce probíhaly od roku 2023 do konce roku 2024. V rámci projektu ██████████ zařizoval souhlasy s jednotlivými vlastníky týkající se vstupu na jejich pozemky. V tomto případě rovněž jednal s jednatelkou společnosti AGRO PODLESÍ, a.s., IČO: 257 14 350, kdy proběhlo několik jednání, ale nakonec smlouva na vstup uzavřena nebyla. Dne 11. března 2024 společně s ██████████ prováděli v okolí obce Paběnice cca 25 zaměření míst pro geologické sondy. Všechna tato zaměření jsou uvedena v technické zprávě ze dne 11. března 2024 vypravované společností Kostal & Company s.r.o. Samotná práce v terénu probíhala vždy tak, že od účastníka řízení dostal předem souřadnice projektované plochy vrtů pro jejich provedení v terénu. Podle těchto souřadnic přímo v terénu za využití geodetických přístrojů SOUTH S82.T-RTK, ASTECH Surveying S660 ██████████ provedl zaměření přesné polohy místa pro geologický vrt, který pak vytyčil a stabilizoval za použití dřevěného kolíku. Po zaražení kolíku do země, cca 20 cm, místo kolem kolíku v průměru cca 15 cm obstříkal ██████████ oranžovou barvou ve spreji. Stejně tak tomu bylo i u vrtu s ozn. J452. ██████████ poté vytyčená místa znovu finálně geodeticky zaměřil pomocí výše uvedeného vybavení. Data získaná z měření v terénu zpracoval a zaznamenal do technické zprávy. V protokolu z měření je uveden den, čas a GPS a S-JTSK souřadnice a informace o kvalitě měření (fixním). Předpokládaná přesnost fixního měření je do cca 10 cm. V případě vrtu J452 se však nevycházelo pouze z podkladů předem stanoveného umístění sondy, protože v dané lokalitě je vedeno plynové potrubí poškozeného. O výskytu inženýrských sítí v daném místě ██████████ věděl od účastníka řízení. Prevenci poškození plynárenského zařízení měl zajistit ██████████. O tom, že by vytyčení měl provádět zaměstnanec poškozeného ██████████ nevěděl. Po hrubém zaměření polohy vrtu J452 vzal ██████████ svůj přístroj na vyhledání inženýrských sítí. Na místě takto vyhledal a sprejem na poli vyznačil plynové vedení, 3 trubky a nějaké optické kabely. Následně se ██████████ snažil umístit místo vrtu přesně mezi dva jím vyznačené plynovody, kdy na jím stanoveném místě byl zaražen kolík. Místo kolem kolíku ██████████

rovněž obstríkal oranžovou barvou o průměru cca 15 cm kolem kolíku a toto následně [REDACTED] přesně zaměřil. Jednalo se o bod s S-JTSK souřadnicemi Y: 684190.65 a X: 1078928.48. Tyto jsou rovněž uvedeny v technické zprávě ze dne 11. března 2024. Předávání zaměřených míst zaměstnancům společnosti Stavební geologie –IGHG spol. s r.o. nebyl [REDACTED] přítomen.

- [21] Společnost Správa železnic, státní organizace ve vyjádření pro Policii ČR ze dne 18. února 2025 (str. 396-428 podnětového spisu) mj. uvedla, že v rámci smlouvy o dílo byly předány účastníkovi řízení projekční podklady, jejichž součástí byly Geodetické podklady pro projekt [REDACTED] zpracované společností GEOŠRAFO, s.r.o., IČO: 647 93 036. Geodetické podklady měly obsahovat zaměření terénu (povrchu), zaměření povrchových znaků inženýrských sítí, výkres stávajících inženýrských sítí i jednotlivá vyjádření správců inženýrských sítí. Bylo zde obsaženo také vyjádření poškozeného ze dne 1. února 2021 k existenci inženýrských sítí v jejich správě. Mělo pouze informativní charakter a bylo platné 2 roky od data jeho vydání, tedy od 1. února 2021 do 1. února 2023.
- [22] Poškozený v písemném vyjádření ze dne 20. února 2025 (str. 310-333 podnětového spisu) mj. uvedl, že účastníkovi řízení neposkytl souřadnice o průběhu plynárenského zařízení, protože vytyčení měli provést zaměstnanci poškozeného. Účastník řízení měl k dispozici pouze souřadnice zakresleného polygonu záměru, které byly vytvořeny při podání jeho žádosti. Mapové podklady ve vyjádření zn. [REDACTED] byly generovány z informačního systému poškozeného. V souhlasných vyjádřeních poškozený vyžaduje, aby vytyčení polohy plynárenských zařízení provedli zaměstnanci poškozeného a práce v ochranném pásmu plynárenských zařízení poškozeného byly prováděny ručně a za dohledu zaměstnanců společnosti Fiber Services, a.s., IČO: 241 70 895. Technolog se na daném místě připojí do sloupku protikorozní ochrany, kde zvýší signál pro daný plynovod. Vyjádření ke stavebním záměrům poškozený vydává na základě § 181 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a bodu 5.1.5 předpisu TPG 700 03. Se společností Správa železnic, státní organizace poškozený nesdílí žádné mapové podklady. Rozdíl mezi skutečnou polohou vrtu J452 naměřenou účastníkem řízení a poškozeným činí 67 cm.
- [23] Poškozený dále doložil dokument TPG G 700 03 – Technická pravidla – Podmínky pro provádění pracovních činností a umístování staveb v ochranných pásmech plynárenských zařízení a pro umístování staveb v bezpečnostních pásmech plynových zařízení (dále jen „Technická pravidla“), schválená dne 4. února 2022 a vydána Českým plynárenským svazem. Technická pravidla jsou ve smyslu 3.1 ČSN EN 45020 normativním dokumentem obsahujícím pravidla správné praxe podle 3.5 ČSN EN 45020. Podle bodu 3.5 Technických pravidel stavebník standardně podává žádost provozovateli plynového zařízení za účelem zjištění polohy plynového zařízení vůči místu, kde chce stavebník provádět pracovní činnost v rámci předprojektové přípravy, zpracování projektu, územního a stavebního řízení podle stavebního zákona, ale také v případech, kdy je tento typ vyjádření vyžadován jinými zákony. Podle bodu 3.6 Technických pravidel v případě, že záměr žadatele / stavebníka zasahuje do bezpečnostního nebo ochranného pásma plynového, resp. plynárenského zařízení, je možné při umístování staveb v bezpečnostním pásmu plynového zařízení nebo realizaci stavebních činností či umístění staveb v ochranném pásmu plynárenského zařízení postupovat podle podmínek uvedených v těchto pravidlech a pouze za předpokladu, že mu byl vydán provozovatelem plynového, resp. plynárenského zařízení souhlas, resp. podmínky. Podle bodu 5.1.1 Technických pravidel, pokud má stavebník záměr umístit stavbu v bezpečnostním pásmu plynového zařízení, musí požádat provozovatele plynového zařízení v předstihu o vydání souhlasu nebo podmínek s umístěním této stavby v uvažované lokalitě. Podle bodu 5.1.5 Technických pravidel pracovník provozovatele plynového zařízení na základě údajů uvedených v žádosti vydá vyjádření, jehož nedílnou součástí jsou: informace, zda stavba žadatele zasáhne do bezpečnostního pásma plynového zařízení nebo ne, podmínky v případě, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, nejedná-li se o veřejně prospěšnou stavbu, v případě souhlasu podmínky, za kterých provozovatel plynového zařízení souhlasí s umístěním stavby v bezpečnostním pásmu plynového zařízení, kontakt na provozovatele plynového zařízení za účelem podání žádosti o vytyčení plynového zařízení před prováděním prací a kontroly stanovených podmínek. Podle bodu 5.1.8. v případě, že předmětná stavba zasahuje do BP plynového zařízení, pracovník provozovatele plynového zařízení vydá v případě souhlasu s jejím umístěním podmínky, anebo podmínky, jedná-li se o veřejně prospěšnou stavbu s jednoznačným vyjádřením k umístění stavby. Podle bodu 8.1.4

povolování stavebních činností a umístování staveb v ochranném pásmu plynárenského zařízení se řídí ustanovením § 68 energetického zákona. Podle bodu 8.2.2 Technických pravidel je nezbytnou podmínkou pro zajištění ochrany plynárenských zařízení znalost stavebníka o poloze plynárenských zařízení, včetně polohy zařízení aktivní katodické ochrany, elektrických kabelů apod. a již nepoužívaných zařízení, zejména těch uložených v zemi.

- [24] Poškozený v písemném vyjádření pro Policii ČR ze dne 7. února 2025 (str. 377-378 podnětového spisu) ve vyčíslení svého nároku na náhradu škody mj. uvedl množství odpuštěného zemního plynu 9 314,4 MWh. V přípisu ze dne 21. února 2025 (str. 379-382 podnětového spisu) ale uvedl, že se jednalo o chybu a skutečné množství odpuštěného plynu bylo 7,946 GWh, kdy dříve uvedená položka 9,314 GWh zahrnoval i nákup plynu nesouvisející s poškozením plynárenského zařízení. Podle podkladů doložených poškozeným k tomuto přípisu při poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 18 957 m³ zemního plynu za dobu 1 hodiny 44 minut a následně bylo z plynárenského zařízení odpuštěno 717 351 m³ zemního plynu (celkem tedy ztráta 736 308 m³).
- [25] Poškozený v písemném vyjádření pro Policie ČR ze dne 28. února 2025 (str. 334 podnětového spisu) mj. uvedl, že vytyčení polohy plynárenského zařízení provádějí výlučně zaměstnanci poškozeného a že v případě žádosti o geologické vrty je vždy vyžadována odstupová vzdálenost minimálně 20 m od nejbližšího plynárenského zařízení.
- [26] Společnost Správa železnic, státní organizace ve vyjádření pro Polici ČR ze dne 11. března 2025 (str. 430-452 podnětového spisu) mj. uvedla, že nežádala správce inženýrských sítí o poskytnutí vyjádření o jejich existenci. Společnost Správa železnic, státní organizace disponuje vyjádřením o existenci sítí, o které u poškozeného žádala společnost GEOŠRAFO, s.r.o. v rámci zpracování geodetických podkladů pro Stavbu. Toto vyjádření společnost Správa železnic, státní organizace předala účastníkovi řízení dne 31. ledna 2023.
- [27] Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] v úředním záznamu ze dne 3. dubna 2025 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE], str. 86-88 podnětového spisu) mj. uvedl, že jeho přímý nadřízený [REDAKCE] mu přidělil zadaný projekt, jednotlivé práce a organizaci si řídil sám. Dne 11. března 2024 prováděl faktické zaměřením sond v terénu, toho dne s ním byl [REDAKCE] který body vytyčené [REDAKCE] geodeticky zaměřil a následně zaznamenal v J TSK souřadnicích. Ten den zaměřili cca 25 sond. Ohledně podkladů [REDAKCE] uvedl, že obdržel profesní výkres, kde jsou z jednotlivých vyjádření správců inženýrských sítí zanesena vedení těchto sítí. Profesní výkres je veden v digitální podobě, která se průběžně mění a doplňuje, takže není možné jeho původní podobu zajistit. [REDAKCE] dále uvedl, že věděl o tom, že v daném místě se nachází tři plynovody vedle sebe, kdy sondy umístil vždy mimo ochranné pásmo plynovodu, což je 4 metry na obě strany od hrany potrubí. Dále uvedl, že závazné vyjádření poškozeného týkající se souhlasu s realizací vrtných sond uvnitř ochranného pásma plynárenského zařízení k dispozici neměl, toto mělo být zohledněno v profesním výkrese. [REDAKCE] předpokládal, že když sondy budou mimo ochranné pásmo, tak může provádět vytyčení pro sondy sám, bez součinnosti zaměstnanců poškozeného. Zároveň ale [REDAKCE] uvedl, že se s křížením jím dozorovaných průzkumných prací a sítí poškozeného setkal poprvé. U sondy J451 detekčním přístrojem vyhledal kabel, a proto posunul sondu do vzdálenosti cca 3 m od něj, aby bylo dodrženo ochranné pásmo 1 m. U sondy J452 muselo dojít k celkovému posunu sondy od místa, které bylo původně zamýšleno v plánu projektu prací, jelikož se přímo pod zamýšleným místem hlásilo vedení plynovodu. [REDAKCE] vytyčil všechny sítě, které byly uvedeny v podkladech, vytyčil 3 plynovody a cca 4 kabelová vedení a pak vytyčil místo pro vrt J452, aby nebyl podle pokladů, které měl k dispozici, v kolizi s žádnou inženýrskou sítí. Na takto vytyčené místo zatloukl cca do hloubky 30 cm plastový kolík o průměru cca 1 cm a délce 120 cm. Kolík byl zatlučen tak, aby se s ním nedalo lehce manipulovat. Patu kolíku označil barevným reflexním sprejem, a to kolečkem kolem kolíku o průměru cca 10-15 cm a křížem, kdy celý obrazec je o velikosti cca 35 cm. Pro jistotu opět zkontroloval hledačkou sítí okolí vytyčeného bodu a poté byl bod [REDAKCE] geodeticky zaměřen. [REDAKCE] nikoho z vrtařů o existenci inženýrských sítí v dané oblasti neinformoval. Daný úsek předával [REDAKCE] Zaměstnanci společnosti Stavební geologie – IGHG byli instruováni, že mají vrtat pouze na vytyčených místech. K dotazu, proč nebyla místa pro vrty předána, když podle čl. 3.4 Smlouvy

tak měl účastník řízení učinit, [redacted] uvedl, že k předání míst pro vrtné práce došlo před jejich zahájením v daném úseku [redacted] a když je úsek hotov, tak se předává další část. Na místě daný úsek vrtaly asi 3 vrtné soupravy a [redacted] měl vytyčená místa předávat každému vrtmistrovi zvlášť. Poloha vytyčených míst v den vrtu již nebyla opětovně zaměřována. Stavebním dozorem byl pověřen [redacted] v předmětný den byl cca 1 km od vrtu J452, [redacted] byli cca 10 km od místa nehody.

- [28] Zaměstnanec společnosti Stavební geologie –IGHG, spol. s r.o. [redacted] v úředním záznamu ze dne 7. dubna 2025 (v policejním spise pod č. j. [redacted] str. 192-194 podnětového spisu) mj. uvedl, že při předání každého úseku vrtných prací jsou tyto předány přímo v místě jejich realizace geologem účastníka řízení, v tomto případě [redacted] Daný úsek byl rozdělen mezi tři vrtné posádky. [redacted] předal jeho úsek u první sondy a předal mu výkres s mapkami míst pro vrty a následně mu tyto ukázal na poli. Jednotlivá vrtná místa se neobcházela samostatně, byla označena zatlučenými kolíky. O existenci plynárenského zařízení nebyl [redacted] informován. Po navrtání plynárenského zařízení na místo přijeli plynáři a [redacted] ukázali, že na kraji cesty u roští cca 300–400 m od místa vrtu se nacházejí zaražené ocelové kolíky s cylindrem, kdy tyto označují vedení plynu. Těchto kolíků si však předtím nevšiml, kdy tyto byly daleko od místa sondy a částečně skryté. K vrtu J452 [redacted] uvedl, že stejně tak jako v předchozích případech s vrtnou soupravou přijel přímo nad místo, kde byl zatlučen signalizační kolík, tento vrt nebyl označen barvou na zemi, označení barvou na jiném místě [redacted] neopozoroval. Následně kolík vyndal ze země, kdy tento byl standardně zatlučen, a na jeho místě začal s vrtnými pracemi. K samotným vrtným pracím na vrtu J452 [redacted] dále uvedl, že po zaražení vrtné hlavy do země normálně vrtal, kdy po každých 40 cm hlavu vytáhl a odebrané vzorky společně s [redacted] uložil do beden. Takto práce pokračovaly do cca 1,6–1,8 m hloubky, kdy narazil na něco tvrdého. Z opatrnosti hned vrták vyndal ven a prohlédl si v něm odebraný vzorek. Nebyla zde žádná ochranná folie ani pískový zásyp a vzhledem k tomu, že rovněž neměl informaci o tom, že by se pod zemí mohlo něco nacházet, tak usoudil, že je to nějaká běžná překážka, hlavici vsunul do vrtu a pokračoval s vrtáním. Po chvíli z vrtu vyletěla pod obrovským tlakem hlína a začalo to hrozně pískat. [redacted] vysunul vrtnou hlavu z vrtu, vypnul motor, ale nevytáhl klíčky ze zapalování, takže auto zůstalo svítit. Společně s [redacted] pak rychle od vrtu utekli, poté volal [redacted] a na linku 112. Následně na místo dorazily jednotky IZS. U následujících tří míst pro vrtné sondy s ozn. J453, J454 a J455 bylo následující den po navrtání plynovodu zjištěno, že kolíky, které označovaly jejich vytyčení byly z pole odstraněny, kdy tyto se vůbec nenašly. Na zemi v nedaleké mezi byly nalezeny pouze plastové fáborky. Následně tedy tyto sondy byly opětovně zaměřeny. I v těchto případech na zemi nebyly žádné barevné značky. Tyto kolíky a místa sond hledal s [redacted] Za dva až tři dny od tohoto incidentu [redacted] vrtal další sondy a kolem něj prošel cizí muž a mířil k následujícímu vytyčovacímu kolíku. Ten poté vytáhl ze země a zahodil ho někam do pole. [redacted] hned zavolal [redacted] že mu někdo vyhodil kolík a že ho potřebuje znovu vytyčit. [redacted] mu řekl, že má tento vrt přeskočit a poslal jej na jiná místa vrtů. Jestli byl poté vrt znovu zaměřen a vyvrtán někým jiným [redacted] nevěděl. Za další cca týden od události měl provádět vrt, který měl den předtím vytyčit [redacted] ale v daném místě kolík ani barevnou značku nenašel. [redacted] zavolal [redacted] kdy se dohodli, že následujícího dne se na místě sejdou a [redacted] vrt vytyčí, což se i stalo.

- [29] [redacted] v úředním záznamu ze dne 17. dubna 2025 (v policejním spise pod č. j. [redacted] str. 214-216 podnětového spisu) mj. uvedl, že pracoval u společnosti Stavební geologie -IGHG spol. s r.o. od roku 2023 do srpna 2024, u předání vrtů nebyl, to vyrizoval [redacted]. Vždy jim bylo předáno nějaké množství vytyčených míst pro vrty a tyto se v následujících dnech realizovaly. Předání vrtů tedy probíhalo vždy mezi terénním geologem účastníka řízení a [redacted] Geolog pak u vlastního vrtu nebyl. [redacted] měl obdržet nějakou mapku se zákresem míst pro sondy a pak mu byl z místa, kde se s pracemi začínalo, ukázán do dále směr, kudy vede trasa sond. [redacted] ani nikdo jiný [redacted] ani [redacted] neinformoval o tom, že by v dané trase mělo v podzemí vést nějaké vedení. Vrty J451 a J452 byly označeny platovým kolíkem o délce cca 1 m, kdy na kolíku bylo napsáno číslo sondy a hloubka, do jaké se má vrtat. Na zemi pak byl většinou barevným sprejem vyznačen kříž, ale zpětně si [redacted] nedovedl vzpomenout, zda tak bylo učiněno i

v předmětném případě. Nic na místě nenasvědčovalo tomu, že by s kolíky bylo manipulováno. Práce probíhala tak, že [REDACTED] řídil vrtnou soupravu a [REDACTED] stál na poli a naváděl ho nad kolík. Ve chvíli, kdy vozidlo nacouvalo ke kolíku na místě, kde je vrtná hlava, došlo k vyndání kolíku a započetí vrtných prací. Nejprve došlo k cca 3 odběrům vzorků, každý o hloubce cca 0,5 m, při dalším pokračování ve vrtu [REDACTED] narazil na něco tvrdého. Následně hned vytáhl vrtnou hlavu, oba zkontrolovali dosud navrtný vzorek, zda tam není nějaká chránička či zásyp, který by signalizoval, že v podzemí může být nějaké vedení. Jelikož ve vzorku nic takového nebylo, a rovněž nebyli upozorněni na to, že v podzemí opravdu mohlo být nějaké vedení, tak došlo k opětovnému spuštění vrtné hlavy do vrtu a pokračování ve vrtných pracích. Po chvíli došlo k proražení té tvrdé překážky, kdy najednou z vrtu pod obrovským tlakem začala vylétat zemina a následně nějaký plyn. Přitom bylo slyšet nesnesitelné hvízdání. [REDACTED] ihned zastavil stroj, vytáhl korunku z vrtu a vypnul celou soupravu. Následně oba od místa utekli. [REDACTED] následně telefonoval na IZS a dalším osobám. Ohledně vandalského jednání ve vztahu k vytyčeným bodům, [REDACTED] uvedl, že byl při vrtech na jiném poli (cca 10 dní od poškození plynárenského zařízení), přímo před nimi šel po poli nějaký muž, vytáhl ze země jeden z kolíků označující místo následujícího vrtu, a zahodil ho do pole. Oni pak museli telefonovat geologovi, aby si místo pro tento vrt přijel znovu vytyčit. Nikdy se nestalo, že by prováděli vrt bez jasného označení kolíkem. [REDACTED] slyšel, že byla proti jejich prováděným pracím v dané lokalitě větší nevole a dále si vzpomněl, že když probíhalo ohledání místa činu (následující den po poškození), v trase vrtných sond následujících po sondě J452 někdo odstranil vytyčovací kolíky.

- [30] Zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 22. dubna 2025 (v policejním spise pod č. j. [REDACTED], str. 162-166 podnětového spisu) mj. uvedl, že od r. 2007 pracuje pro účastníka řízení jako geotechnik, jeho náplní práce je dokumentace průzkumných vrtů a jejich vytyčování. Na předmětné zakázce měl na starosti pouze dokumentaci vrtů. Tedy na základě vývrtů od vrtařské společnosti popisuje a vyhodnocuje jimi odebrané vzorky. Personálním nadřízeným byl [REDACTED] předmětnou zakázku měl na starosti [REDACTED] kdy [REDACTED] mu byl přímo podřízen, byl s ním v nepřetržitém kontaktu a operativně se domlouvali, kde má provádět dokumentaci vyvrtaných vzorků. K celé zakázce byl zpracován výkres se zakreslenými vrty a inženýrskými sítěmi v rámci koridoru plánované trati. Tento je veden v elektronické podobě, kdy se mění v závislosti na přesném vývoji zakázky. Existence plynárenského zařízení byla [REDACTED] na základě výše uvedeného výkresu známa. [REDACTED] u geodetického vytyčení nebyl, to měl na starosti [REDACTED]. Následně dostal pouze situaci s místem vrtů, ze které bylo patrné, že místo pro vrtnou sondu s označením J452 je umístěno přímo mezi dvě vysokotlaká vedení plynovodu. Zaměstnanci poškozeného se na vytyčení nepodíleli. [REDACTED] komunikoval s vrtníky jednotlivých souprav telefonicky, kdy místa pro výkon vrtných prací se měnila podle situace s vlastníky a nájemci pozemků. [REDACTED] osobně předal den před samotnou havárií [REDACTED] situační náčrtek s plány jednotlivých vrtů, v němž byly vyznačeny i inženýrské sítě včetně vedení plynovodů. Dále ho výslovně upozornil na to, že vrty J451 a J452 jsou poblíž vedení vysokotlakých plynovodů a aby vrtali pouze na vytyčených místech. V den, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení byl s [REDACTED] v telefonickém kontaktu, ale na místě prací nebyl, protože se nejednalo o stavbu, takže nebylo potřeba stavebního dozoru. Opětovné zaměření sond J451 a J452 nebylo prováděno, protože nebylo podezření, že mohl být kolík přemístěn.

II. Průběh správního řízení

- [31] Dne 5. června 2025 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 06164-3/2025-ERU.
- [32] Správní orgán přípisem ze dne 6. června 2025 č. j. 06164-4/2025-ERU, doručeným téhož dne, vyznamenal poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 17. června 2025 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody.
- [33] Účastník řízení se vyjádřil přípisem ze dne 4. července 2025, ve kterém uvedl své stanovisko včetně svých námitek a doložil důkazy.

- [34] Dne 25. srpna 2025 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 06164-12/2025-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Odpověď účastníka řízení byla správnímu orgánu doručena dne 26. srpna 2025.
- [35] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [36] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:
- poškození plynárenského zařízení způsobil [REDAKCE] zaměstnanec společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o., vrtnou soupravou značky HVS 4100 při provádění vrtu pro geologický průzkum,
 - společnost Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. geologický průzkum prováděla pro účastníka řízení na základě Smlouvy,
 - poloha plynárenského zařízení nebyla v terénu vytyčena poškozeným,
 - [REDAKCE] zaměstnanec účastníka řízení, dne 11. března 2024 vytyčil místo vrtu, kdy polohu plynárenského zařízení určoval pomocí vyhledávacího zařízení a podkladů od společnosti Správa železnic, státní organizace,
 - místa vrtů byla účastníkem řízení předávána společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. hromadně a jejich poloha v den vrtu již nebyla ověřována,
 - místo vrtu J452 se v den poškození plynárenského zařízení (19. března 2024) lišilo o cca 6 m od polohy údajně zaměřené [REDAKCE] dne 11. března 2024.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [37] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [38] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [39] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [40] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [41] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 78/2025 Sb. s účinností od 1. července 2025.

Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován sedmkrát, a to nejnověji zákonem č. 330/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. října 2025.

- [42] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [43] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrozit bezpečný provoz a omezit spolehlivý provoz plynárenské soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [44] Podle § 68 odst. 2 písm. b) energetického zákona se ochranným pásmem u plynovodů nad 40 bar rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí 4 m na obě strany.
- [45] Podle § 68 odst. 3 energetického zákona v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [46] Podle § 68 odst. 4 energetického zákona, pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu; b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.
- [47] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [48] Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.
- [49] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.

- [50] Podle § 163 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu, zařízení nebo terénní úpravu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu, ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby.
- [51] Podle § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.
- [52] Podle § 3 písm. b) bod 1 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. zhotovitel zajistí, aby byly splněny požadavky na organizaci práce a pracovní postupy stanovené v příloze č. 3 k tomuto nařízení, jestliže se na staveništi plánují nebo provádějí práce spojené s rozpojováním a přemísťováním zeminy, včetně jejího zhutňování nebo jiného zpevňování, nebo spojené s jinými úpravami souvisejícími s těmito pracemi, které jsou prováděny při zakládání staveb nebo terénních úpravách za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem a které zahrnují vytýčení tras technické infrastruktury.
- [53] Podle Přílohy č. 3 bod IV. 3. nařízení vlády č. 591/2006 Sb. v ochranných pásmech vedení, popřípadě staveb nebo zařízení technického vybavení, lze provádět výkopové práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich vlastníky nebo provozovateli podle zvláštního právního předpisu. Zhotovitel přijme, v souladu s těmito podmínkami, nezbytná opatření zabráňující nebezpečnému přiblížení fyzických osob nebo strojů k těmto vedením, popřípadě stavbám nebo zařízením.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [54] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení bezpečného provozu plynárenského zařízení a dále omezení spolehlivého provozu plynárenského zařízení jednáním zaměstnanců společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o., realizující práce týkající se geologického průzkumu pro Stavbu, v pozici stroje s obsluhou pro účastníka řízení, přičemž práce byly prováděny na základě Smlouvy, podle které účastník řízení, jakožto objednatel, přesně stanovuje místo, kde mají být vrtné práce provedeny a zároveň má povinnost ověřit přítomnost podzemních sítí v místě prováděných prací. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o., kdo prováděl vrtné práce u sondy J452 nacházející se v katastrálním území Paběnice, kdy v důsledku těchto prací došlo k poškození plynárenského zařízení. Práce byly prováděny pro účastníka řízení na základě Smlouvy. Účastník řízení podle Smlouvy měl zajistit povolení vstupu na pozemky a ověření míst vrtů v souvislosti s vedením podzemních inženýrských sítí. Účastník řízení měl předat místa vrtných prací osobně zástupci společnosti Stavební geologie -IGHG spol. s r.o.
- [55] Ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., stanoví, že za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. Z předložených podkladů je zcela zřejmé, že staveniště, bylo předáno účastníkovi řízení, jež za něj nesl odpovědnost, a naopak nebylo zjištěno, že by došlo k dalšímu jeho řádnému předání na jiné subjekty. Předání vrtů tedy probíhalo vždy mezi terénním geologem účastníka řízení a [REDAKCE] (zaměstnancem společnosti Stavební geologie -IGHG spol. s r.o.), kdy tento měl obdržet mapku se zákresem míst pro sondy a pak mu byl z místa, kde se s pracemi začínalo, ukázán do dále směr, kudy vede trasa sond. Vrty tedy nebyly předány řádně, jednotlivě, vrt po vrtu, ale pouze hromadně, na dálku.
- [56] K porušení § 68 odst. 3 energetického zákona došlo v projednávaném případě kombinací více jednání zaměstnanců účastníka řízení, které v konečném důsledku zapříčinily navrtání plynárenského zařízení [REDAKCE] Zejména bylo zjištěno, že účastník řízení neměl k dispozici souhlasné stanovisko poškozeného coby správce plynárenského zařízení. V rámci provádění

inženýrskogeologického průzkumu je postup takový, že zaměstnanci účastníka řízení měli zajistit tzv. souhlasné stanovisko, které vydává na základě předložené dokumentace a žádosti provozovatel plynárenského zařízení. V něm stanoví podmínky, za nichž je možno práce vykonávat. V rámci téhož geologického průzkumu bylo vydáno souhlasné stanovisko až dne 1. srpna 2024, přičemž k poškození plynovodu došlo dne 19. března 2024. Toto dodatečné souhlasné stanovisko poškozeného s realizací akce obsahovalo mj. následující podmínky: vrty budou umístěny za hranicí 25 m kolmé vzdálenosti od půdorysu nejbližšího vysokotlakého plynovodu na obě strany; před každým započítáním vrtacích prací bude geodetem žadatele vytyčen konkrétní vrt. Na všechny vrty v bezpečnostním pásmu plynovodů poškozeného bude přizván technolog poškozeného, který vytyčí plynovody a zkontroluje vzdálenost vrtů; před zahájením prací se musí vytyčit VTL plynovody a ostatní podzemní zařízení poškozeného včetně PKO (protikorozní ochrany), optické telekomunikační trasy a dálkového metalického kabelu; bez vytyčení a přesného určení uložení všech zařízení poškozeného nesmí být stavební činnosti zahájeny. Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] vytyčil plynovody a další infrastrukturu, resp. inženýrské sítě sám za pomoci hledačky inženýrských sítí, bez toho, aby byl přizván pracovník poškozeného, který měl plynovody vytyčit a zkontrolovat vzdálenost vrtů. Další pochybení lze shledat ve skutečnosti, že nebyli řádně informováni pracovníci společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. [REDAKCE] kdy tito shodně pro Polici ČR uvedli, že o přítomnosti plynárenského zařízení nevěděli. Sdělení zaměstnance účastníka řízení [REDAKCE] o tom, že byli pracovníci společnosti Stavební geologie -IGHG spol. s r.o. jim informováni se jeví správnému orgánu účelové a neprůkazné, s ohledem na vztah k účastníku řízení. Rovněž správní orgán prostudoval mapky předložené [REDAKCE] (fotografická dokumentace Policie ČR, v policejním spise pod č. j. [REDAKCE] foto č. 33–38, v detailu tyto mapky založeny na č. l. 193 až 200 policejního spisu, svazek I.), kdy z těchto mapek nevyplývá křížení s plynovody, ani nejsou opatřeny legendou, přičemž nebylo zjištěno, že by [REDAKCE] disponoval jinými mapkami. Tyto mapky byly podle policejní fotodokumentace zajištěny na místě vrtu a vyfoceny u vozidla na místě. Pokud by byly dodrženy podmínky, za kterých by měly být práce prováděny, zejména pokud by byl přizván technolog poškozeného, který by vytyčil plynovody a zkontroloval vzdálenost vrtů, kdy vrty by byly umístěny za hranicí 25 m kolmé vzdálenosti od půdorysu nejbližšího vysokotlakého plynovodu, tak by k poškození plynovodu dojít nemohlo.

- [57] [REDAKCE] byl v době projednávaného skutku zaměstnancem účastníka řízení a jeho jednání je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. [REDAKCE] byli v době projednávaného skutku zaměstnanci subdodavatelské společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o., kdy měli na základě smlouvy uzavřené s účastníkem řízení realizovat vrtné práce ve vytyčených sondách. Jednání zaměstnanců subdodavatelské společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. je tak přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [58] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [59] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [60] V důsledku nefunkčnosti plynárenského zařízení sice nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, neboť se jednalo o vysokotlaký tranzitní plynovod, nicméně došlo však k jeho fyzickému navrtání, jeho poškození, zároveň i úniku 18 957 m³ plynu. Následně muselo dojít i v souvislosti se

zabezpečením plynovodu a poté i jeho opravy k odpuštění dalšího velkého množství plynu. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat několikanásobně vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající jednak v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, jednak i na bezpečnosti osob a majetku v okolí plynárenského zařízení. Při poškození plynárenského zařízení sice nedošlo k újmě na zdraví žádných osob ani k poškození majetku jiné osoby než poškozeného, ze znaleckého posudku 2 však vyplývá, že hrozil požár unikajícího plynu, který by způsobil újmu nejméně na zdraví zaměstnanců společnosti Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. a na vrtné soupravě, kterou sondu prováděli. Správní orgán však dále podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné škodlivosti a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [61] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [62] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení nepostupoval v souladu se závaznými právními předpisy, rovněž nepostupoval podle Technických pravidel, když si neobstaral závazné stanovisko poškozeného před započítím prací, neboť zamýšlené inženýrskogeologické práce měly být nejprve řádně ohlášeny poškozenému. Dále pak nedodržel požadavek poškozeného, že na všechny vrty v bezpečnostním pásmu plynárenského zařízení bude přizván technolog poškozeného, který vytyčí polohu plynárenského zařízení a zkontroluje vzdálenost vrtů, za účelem prověření již dříve vytyčených signálních bodů v terénu (pro eliminaci chyb ve vytyčení nebo také i z hlediska možnosti případného svévolného vandalského přemístění, které však správní orgán považuje za vysoce nepravděpodobné a vyjádří se k této možnosti níže). [redacted] se podle svého vyjádření (v policejním spise pod č. j. [redacted], str. 87 podnětového spisu) s křížením sítí poškozeného setkal poprvé, přesto však vytyčil místo vrtu bez asistence technologů poškozeného, když předpokládal, že pokud budou sondy mimo ochranné pásmo, tak může provádět vytyčení pro sondy sám. Další pochybení lze spatřovat již v samotných podkladech, kdy sice v dokumentu Informace ke zjišťování existence sítí bylo uvedeno, že do přiložené situace poškozený informativně zakreslil trasu stávajících inženýrských sítí ve správě poškozeného, jednalo se však o informativní podklady. Účastník řízení se spoléhal na mapové podklady, které mu byly předány společností Správa železnic, státní organizace. Tyto podklady však nenahrazují vytyčení skutečné polohy plynárenského zařízení v terénu provedené poškozeným.
- [63] Správní orgán se dále vyjádří k poloze vrtu J452 a jejímu případnému přemístění. Z e-mailového vyjádření [redacted], zaměstnance poškozeného, ze dne 2. dubna 2024 (str. 292 podnětového spisu) vyplývá, že k druhému vrtu (t. j. vrtu J451) u sdělovacího kabelu činí vzdálenost vrtu a kabelu cca 15 cm, což odporuje tvrzení [redacted] který ve svém vyjádření (v policejním spise pod č. j. [redacted] str. 87 podnětového spisu) uvedl, že tato byla umístěna cca 3–3,5 m od sdělovacího kabelu. Tvrzení [redacted] ohledně jím zaměřených vrtů se tedy rozcházejí s jejich skutečnou polohou v den poškození nejméně ve dvou případech (u sondy J451 o cca 3–3,5 m, u sondy J452 o cca 6 m). Z vysvětlení [redacted] (v policejním spise pod č. j. [redacted] a [redacted]

██████████, str. 193 a 213 podnětového spisu) dále vyplynulo, že kolík na sondě J452 byl standardně zatlučen, jinak by s vrtním ani nezačali. Správnímu orgánu se jeví vysoce nepravděpodobné, že by např. lidé nespokojeni s inženýrskogeologickým průzkumem účelově posouvali kolíky až o 3–6 m, daleko pravděpodobnější se jeví odhození kolíku, či jeho vytažení, zničení apod. Rovněž si lze těžko představit, že by lidé – vandalové byli vybaveni kladívkem určeným k zatlučení kolíků, apod., aby jej zatlukli např. do země do hloubky cca 20 cm holýma rukama (jak tuto hloubku uvedl ██████████ v policejním spise pod č. j. ██████████ str. 182 podnětového spisu), přičemž se sonda J452 nacházela na poli, mimo zastavěnou část. Správní orgán rovněž konstatuje, že nebylo prokazatelně zjištěno, že by osoby provádějící vrtné práce u sondy J452 ██████████ byli upozorněni ██████████ či jinou osobou na skutečnost, že se nacházejí v ochranném, příp. bezpečnostním pásmu vysokotlakého plynovodu, zejména s ohledem na jejich výpovědi, které jsou logické a shodující se v podstatných bodech. Pokud by si byli vědomi blízkosti plynárenského zařízení, není pravděpodobné, že by po nárazu na překážku (domnělý kámen) nekontaktovali ██████████, zda např. nemohlo dojít k chybě ve vyměření a nenarazili na plynovod, i s ohledem na dlouholetou praxi ██████████ Ani z mapek, které byly zajištěny na místě, viz opětovně fotografická dokumentace Policie ČR ze dne 20. března 2024, (str. 33-38 podnětového spisu, v detailu stránky 196-202 podnětového spisu) nevyplývá zakreslení vysokotlakých plynovodů. Výše uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [64] Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).
- [65] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 téhož zákona.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [66] Účastník řízení se v rámci vedeného správního řízení vyjádřil dne 4. července 2025 (č.j. 06164-9/2025-ERU).
- [67] Účastník řízení namítl mj., že podle fotodokumentace Policie ČR ze dne 19. března 2024 se vrtná souprava společnosti Stavební geologie -IGHG s.r.o., která inkriminovaný vrt fyzicky prováděla, nacházela přímo v kolejovém pásmu po průjezdech zemědělské techniky. Vrt J452 byl účastníkem řízení vytyčen mimo kolejový pás po průjezdech zemědělské techniky, a to přibližně 6 m od něj. Správní orgán ohledně polohy vrtu J452 uvádí, že pokud měl účastník řízení pochyby ohledně správné polohy vrtu J452, vůbec neměl přistoupit k vrtným pracím. Ze strany účastníka řízení však v den poškození plynárenského zařízení nedošlo k ověření skutečné polohy kolíku označující vrt J452. Z vysvětlení ██████████ (v policejním spise pod č. j. ██████████) vyplynulo, že kolík na sondě J452 byl standardně zatlučen. V případě že by se jim jevil kolík nestandardně zatlučen, resp. při podezření na přemístění kolíku, by nechali kolík znovu vyměřit, kdy ovšem při kolíku na sondě J452 tuto pochybnost neměli. Správní orgán uvádí, že je vysoce nepravděpodobné, aby někdo manipuloval s kolíkem jinak než tak, že by jej vytáhl či zahodil do pole. Případné účelové posunutí kolíku přímo nad plynovod bez přesné znalosti trasy jeho vedení je pak podle správního orgánu téměř vyloučeno. Správní orgán dále podotýká, že podle vyjádření poškozeného ze dne 28. února 2025 je u geologických vrtů vyžadována vzdálenost 20 m od plynárenského zařízení, kdy vytyčení plynárenského zařízení probíhá tak, že na daném místě se technolog poškozeného připojí do sloupku PKO (protikorozi ochrany), kde zvýší signál pro daný plynovod a následně vytyčí hledačem potrubí, které vyznačí zatlučením dřevěných kolíků. Hledačem se určí zároveň i hloubka uložení potrubí. Dále technolog poškozeného určí pásmem nebo dálkoměrem odstupovou vzdálenost požadovanou ve vyjádření (podle následného stanoviska dokonce 25 m oproti běžným 20 m). Technolog poškozeného plynárenské zařízení vytyčuje hledačem typu vLoc3D-5000,

kdy se jedná o jiný hledač, než používal [REDACTED]. Pokud by tyto podmínky byly dodrženy, ani posunutí kolíku o 6 m by plynárenské zařízení neohrozilo.

- [68] K námitce účastníka řízení, že měl podklady od společnosti Správa železnic, státní organizace, která je získala přímo od společnosti poškozeného a podle kterých plynárenské zařízení nebylo v konfliktu s vytyčeným místem vrtu J452, správní orgán uvádí, že účastník řízení neměl spoléhat na tyto podklady, ale měl si nechat provést vytyčení polohy plynárenského zařízení poškozeným. Jak vyplývá z vyjádření poškozeného ze dne 20. února 2025, poškozený se společností Správa železnic, státní organizace nesdílí žádné mapové podklady a účastníkovi řízení poskytnul pouze mapové podklady generované na základě žádosti účastníka řízení. Správní orgán uzavírá, že přesnou polohu plynárenského zařízení si tedy měl účastník řízení vyžádat na poškozeném sám a nespoléhat se na to, že mu byly předány někým jiným a že byly úplné. Účastník řízení však svou žádost o souhlasné stanovisko poškozeného doplnil až po poškození plynárenského zařízení.
- [69] Účastník řízení dále zpochybnil znalecký posudek 1, když podle něj specializace [REDACTED] (spolehlivost konstrukcí, navrhování staveb, zatížení konstrukcí, statika, vady, vady a poruchy stavebních konstrukcí) nesouvisí s problematickou inženýrskogeologického průzkumu. Správní orgán k této námitce uvádí, že znalecký posudek 1 se zabýval posouzením příčiny poškození plynárenského zařízení, a proto specializaci znalkyň [REDACTED] správní orgán považuje za relevantní.
- [70] K námitce účastníka řízení, že vrt J451, tedy předcházející vrt vrtu J452, byl podle měření účastníka řízení vytyčen ve vzdálenosti cca 3 m od sdělovacího kabelu, nikoliv 15 cm, jak je uvedeno ve znaleckém posudku 1, správní orgán uvádí, že podle e-mailu zaslaného dne 2. dubna 2024 zaměstnancem poškozeného [REDACTED] se vrt J451 nacházel cca 15 cm od sdělovacího kabelu. Správní orgán má za to, že poškozený (příp. servisní organizace Fiber Services, a.s.) coby provozovatel přenosové soustavy včetně další infrastruktury, jako kabelů apod. je jediný oprávněn k vytyčení její polohy a ví, kde se jeho vlastní infrastruktura nachází, případně má prostředky k jejímu lokalizování (např. zvýšením signálu, viz přípis poškozeného ze dne 20. února 2025). Správní orgán proto považuje sdělení pracovníků poškozeného za pravdivé.
- [71] K námitce účastníka řízení, že podle znaleckého posudku 1 poloha vytyčovaného bodu J452 nebyla ověřena geodetem, přestože jeho vytyčení byl přítomen geodet [REDACTED] správní orgán uvádí, že zde pravděpodobně došlo k záměně „technologa“ za „geodeta“, kdy vytyčení vrtu J452 byl skutečně přítomen geodet společnost Kostal & Company s.r.o., ale nebyl mu přítomen technolog poškozeného. Správní orgán dále uvádí, že poloha vytyčeného bodu J452 pak nebyla až do poškození plynárenského zařízení znovu geodeticky ověřována.
- [72] Účastník řízení dále rozporoval tvrzení ve znaleckém posudku 1, že nezajistil povolení vstupu na pozemek od jeho vlastníka. Na předmětné práce je aplikovatelný postup podle zákona č. 416 /2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a účastník řízení navíc společnost AGRO PODLEŠÍ, a.s. (coby vlastníka pozemku) s předstihem informoval o vstupu na pozemek. Správní orgán tvrzení účastníka řízení o zajištění vstupu na pozemek nerozporuje, ale zároveň jej nepovažuje za relevantní pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za poškození plynárenského zařízení.
- [73] K námitce, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, správní orgán uvádí, že tato okolnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).
- [74] Účastník řízení ve svém přípisu ze dne 4. července 2025 dále doložil protokol o kontrole ze dne 13. června 2024, č. j. [REDACTED] ve kterém Ministerstvo životního prostředí nezjistilo porušení zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích ani jeho prováděcích předpisů. Správní orgán uvádí, že účastníkovi řízení je v tomto správním řízení kladeno za vinu porušení energetického zákona, nikoliv zákona o geologických pracích. Kontrola prováděná Ministerstvem životního prostředí porušení energetického zákona neposuzovala a ani tak učinit nemohla, protože k tomu Ministerstvo životního

prostředí není oprávněno. Dozor nad dodržováním energetického zákona vykonává správní orgán [§ 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona].

[75] Účastník řízení ve svém přípisu ze dne 4. července 2025 dále uvedl, že provádí 10 až 15 geologických průzkumů ročně, přičemž i doložil demonstrativní výčet průzkumů. Správní orgán nerozporuje množství geologických průzkumů prováděných účastníkem řízení, aniž by došlo k poškození energetických zařízení, to však nemění nic na skutečnosti, že v projednávaném případě k poškození plynárenského zařízení došlo. Absenci předchozích porušení energetického zákona účastníkem řízení však správní orgán zohlední při stanovení výše pokuty (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).

V. Uložení správního trestu

[76] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

[77] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

[78] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký, resp. mírný, neodpovídající závažnosti přestupku. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[79] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od uložení správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu.

[80] Podle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

[81] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

[82] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

[83] Dále správní orgán přihlížel podle § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

[84] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození vysokotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost

přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že vysokotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.

- [85] Účastník řízení prováděl geologické práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemním strojem (vrtnou soupravou), bez souhlasného stanoviska poškozeného a aniž by poloha plynárenského zařízení v terénu byla vytyčena poškozeným, a to přestože byl poškozeným na nutnost souhlasného stanoviska upozorněn. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti výrazně zvyšující závažnost přestupku.
- [86] Správní orgán dále jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku hodnotil skutečnosti, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 18 957 m³ plynu do ovzduší a že v důsledku tohoto masivního úniku plynu hrozil požár, který mohl zranit osoby a poškodit majetek v okruhu několika desítek metrů.
- [87] Skutečnost, že poškozenému nebyla uhrazena celá náhrada škody (viz níže v části „VII. Nárok poškozeného“) správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [88] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN, správní orgán hodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku.
- [89] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti správního orgánu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [90] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabývá také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [91] Účastník řízení správnímu orgánu doložil své majetkové poměry ve svém vyjádření ze dne 26. srpna 2025. Podle těchto podkladů v roce 2023 činila celková aktiva účastníka řízení netto [REDAKCE] jeho tržby z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE], jeho výsledek hospodaření za rok 2023 činil [REDAKCE] a jeho čistý obrát činil [REDAKCE]. V roce 2024 činila celková aktiva účastníka řízení netto [REDAKCE] jeho tržby z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] jeho výsledek hospodaření za rok 2024 činil [REDAKCE] a jeho čistý obrát činil [REDAKCE]. Účastník řízení v roce 2024 nečerpал žádné dotace a neměl bankovní úvěry ani organizační složky v zahraničí. Ke konci roku 2024 měl účastník řízení 321 zaměstnanců.
- [92] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především enormním množstvím uniklého plynu, reálným ohrožením života a zdraví pracovníků provádějících vrtné práce a reálně hrozícím výbuchem.
- [93] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu

upraveného energetickým zákonem. Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a odpovídá pětině horní sazby, tj. byla uložena stále u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty.

- [94] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (Celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

- [95] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 2 500 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [96] Poškozený svým přípisem ze dne 17. června 2025 (pod č.j. 06164-7/2025-ERU) uplatnil nárok na náhradu škody. Tato byla vyčíslena na celkovou částku [REDAKCE] včetně DPH. V tomto přípisu byly náklady vyčísleny následovně:

- náklad odpovídající pořízení odpuštěného zemního plynu v objemu 7 946 GWh (7,94770908 GWh) ve výši [REDAKCE], tj. ve výši [REDAKCE] včetně DPH ve výši 21 % odpovídající přenesené daňové povinnosti podle kurzu ke dni úhrady faktury dne 22. dubna 2024;
- náklad odpovídající náhradě škody způsobené opravou plynárenského zařízení na dotčených pozemcích ve výši [REDAKCE];
- náklad odpovídající jeřábové práci ve výši [REDAKCE] včetně DPH;
- náklad odpovídající provedení defektoskopické práce ve výši [REDAKCE] včetně DPH;
- náklad odpovídající zajištění ochranných a bezpečnostních služeb ve výši [REDAKCE] včetně DPH;
- náklad odpovídající provedení odstranění izolace, tryskání a následné izolaci plynovodu ve výši [REDAKCE] včetně DPH;
- náklad odpovídající provedení tryskání a následné izolaci plynovodu ve výši [REDAKCE] včetně DPH;
- náklad odpovídající provedení zemních prací ve výši [REDAKCE] včetně DPH;
- interních nákladů na zaměstnance poškozeného (inženýring, technický dozor stavby při realizaci opravy, diagnostické práce po navrtání potrubí, management realizace opravy, projektový management, příprava dokumentace) odpovídající celkové výši [REDAKCE];
- interních nákladů na zaměstnance poškozeného (provedení opravy plynového potrubí včetně všech souvisejících úkonů) odpovídající celkové výši [REDAKCE];
- interních nákladů na materiál odpovídající celkové výši [REDAKCE];

[97] Svá tvrzení poškozený doložil následujícími dokumenty:

- daňovým dokladem č. [REDACTED] ze dne 8. dubna 2024 (se splatností 22. dubna 2025), kterým společnost ČEZ, a.s., IČO: 452 74 649, vyúčtovala poškozenému částku [REDACTED] (tehdy [REDACTED]) za dodávku zemního plynu v množství 9 314,4 MWh;
- přehledem nákupu zemního plynu od společnosti ČEZ, a.s. za březen 2024;
- dohodou o náhradě škody způsobené opravou/údržbou plynárenského zařízení č. [REDACTED] uzavřenou dne 20. června 2024 mezi poškozeným a společností AGRO PODLESÍ, a.s., ve které se poškozený zavázal společnosti AGRO PODLESÍ, a.s. (coby majiteli pozemku parc. č. 1414 v katastrálním území Paběnice) uhradit náhradu škody způsobenou v důsledku oprav plynárenského zařízení ve výši [REDACTED];
- daňovým dokladem č. [REDACTED] ze dne 2. dubna 2024, kterým společnost APB – PLZEŇ a.s., IČO: 270 66 410, vyúčtovala poškozenému částku [REDACTED] za jeřábnické práce prováděné na základě objednávky č. [REDACTED] ze dne 26. března 2024;
- daňovým dokladem č. [REDACTED] ze dne 28. března 2024, kterým společnost Controltest, s.r.o., IČO: 483 94 386, vyúčtovala poškozenému částku [REDACTED] za defektoskopické práce prováděné na základě objednávky č. [REDACTED] ze dne 7. května 2020;
- daňovým dokladem č. [REDACTED] ze dne 10. dubna 2024, kterým společnost INDUS PRAHA, spol. s r.o., IČO: 242 10 668, vyúčtovala poškozenému částku [REDACTED] za dozor po svařování za březen 2024;
- daňovými doklady č. [REDACTED] ze dne 28. března 2024 a č. [REDACTED] ze dne 8. dubna 2024, kterým společnost VÁGNER COLOR, s.r.o., IČO: 274 98 051, vyúčtovala poškozenému částky [REDACTED] za provedení odstranění izolace, tryskání a následné izolace při opravě poškození plynárenského zařízení;
- daňovým dokladem č. [REDACTED] ze dne 16. dubna 2024, kterým společnost ZAKOM s.r.o., IČO: 251 71 747, vyúčtovala poškozenému částku [REDACTED] za zemní práce prováděné na základě objednávky č. [REDACTED] ze dne 16. dubna 2024;
- přehledy interních nákladů poškozeného;
- přehledem interního materiálu ocelkové hodnotě [REDACTED]

[98] Dále poškozený uvedl, že společnost Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956 (dále jen „pojišťovna Generali“), poskytla ke dni 17. června 2025 poškozenému zálohová plnění v celkové výši [REDACTED] skládající se z (i) platby ve výši [REDACTED] ze dne 21. února 2025 a (ii) platby ve výši [REDACTED] ze dne 13. června 2025. Vzhledem k tomu, že celková škoda způsobená poškozenému bez DPH (pojišťovnou Generali je hrazena případná škoda bez DPH) odpovídá částce ve výši [REDACTED] a dále vzhledem k tomu, že společností Stavební geologie -IGHG, spol. s r.o. byla uhrazena spoluúčást ve výši [REDACTED] poškozenému schází úhrada způsobené škody ve výši [REDACTED]. Poškozený zdůraznil, že popsané plnění pojišťovny Generali odpovídá zálohovému, nikoli konečnému vypořádání vzniklé škody a na straně poškozeného tedy nelze hovořit o úhradě způsobené škody, nýbrž o poskytnutí zálohy jejíž finální vypořádání stále není na straně pojišťovny Generali s konečnou platností vypořádáno. S ohledem na princip opatrnosti, přihlásil poškozený svůj nárok na náhradu škody do správního řízení ve výši [REDACTED] včetně DPH.

[99] Správní orgán dále uvádí, že poškozený vyčíslil škodu a předložil i daňové doklady. Poškozený však také obdržel již zálohová plnění ve výši [REDACTED] od pojišťovny Generali a zároveň podle jeho sdělení poškozenému schází úhrada způsobené škody ve výši [REDACTED]. S ohledem na rozsah věci a značnou škodu zejména co se týče položky ve výši [REDACTED] včetně DPH spočívající v pořízení odpuštěného zemního plynu v objemu 7,946 GWh, i s ohledem na skutečnost, že pojišťovnou Generali je hrazena případná škoda bez DPH, rovněž s přihlédnutím k tomu, že není zřejmé, jaké části nároku již

byly uhrazeny, respektive na jaké části byla na ně poskytnuta částečná záloha, by rozhodování o nároku (uplatněném navíc v plné výši [REDAKCE]) přesahovalo činnost správního orgánu v adhezním řízení.

- [100] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [101] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [102] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě ve výši [REDAKCE] rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost SUDOP PRAHA a.s.,
společnost NET4GAS, s.r.o., prostřednictvím advokáta Mgr. Jana Basla