

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15889/2023-ERU
Č. j. 15889-3/2023-ERU

V Ostravě dne 2. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15889/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RISL s.r.o.**,

se sídlem Hostivice, U Vodárny 461, okres Praha-západ, PSČ 25301, IČO: 453 10 653,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost RISL s.r.o., se sídlem Hostivice, U Vodárny 461, okres Praha-západ, PSČ 25301, IČO: 453 10 653 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. dubna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k sesuvu pudy, a tím k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

44 000 Kč (slovy: čtyřicet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28423.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10668/2023-ERU, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-15889/2023-ERU záznamem ze dne 2. října 2023, č. j. 15889-2/2023-ERU. Dne 17. července 2023 vyhotovil Energetický regulační úřad protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10668-6/2023-ERU, proti kterému nepodal účastník řízení námítky.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15889/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 1. dubna 2022 k sesuvu půdy, což vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED], ulice [REDACTED] u budovy č. p. [REDACTED], **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 26. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 15. ledna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které v době poškození plynárenského zařízení již **nebylo platné** a podle protokolu o narušení ochranného pásma ze dne 1. dubna 2022, nebylo ani viditelné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „objednatel“) na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 31. ledna 2020,
- dne 20. listopadu 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 181 m³** plynu do ovzduší za dobu 105 minut a byla **přerušena** dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení **napomáhal při opravě** plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 5. května 2023 mj. uvedl, že v místě byly prováděny účastníkem řízení výkopové práce v souvislosti se stavbou kanalizace, která byla v daném místě pokládána v hloubce 5 m. Dne 31. března 2022 po provedení výkopu pro kanalizaci byl tento zapažen pažicím boxem těsně pod úroveň nejspodnější inženýrské sítě a výkop byl zabezpečen oplocením. Dne 1. dubna 2022 cca 20 min po příchodu na směnu, došlo k sesunutí stěny výkopu po nočním dešti v úrovni nad pažicím boxem a byl zajištěn zápach plynu. Při opravě plynárenského zařízení byla poskytnuta součinnost.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo vlivem sesuvu půdy k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž by měl platné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Podle názoru správního orgánu si účastník řízení při zabezpečení výkopu pažicím strojem nepočínal natolik obezřetně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Byť k poškození plynárenského zařízení došlo vlivem sesuvu půdy, a nikoliv přímou činností stavebního stroje, nevyvíňuje tato skutečnost účastníka řízení z deliktního jednání, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany

je chráněn ochranným pásmem. Správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký** plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **181 m³ plynu** do ovzduší a došlo k přerušení dodávky **1 konečnému** zákazníkovi.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že:
- **provedené vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu již nebylo platné ani viditelné.
- [11] Skutečnost, že účastník řízení prováděl výkop v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože k poškození plynárenského zařízení nedošlo při vlastním výkopu, ale vlivem sesuvu půdy.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu a to příkazem č. j. 07538-4/2021-ERU ze dne 26. října 2021, který nabyl právní moci dne 5. listopadu 2021, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 26 000 Kč. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost RISL s.r.o.