

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09605/2018-ERU

V Praze dne 13. listopadu 2019

Č. j. 09605-10/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09605/2018-ERU a zahájeném z moci úřední dne 12. ledna 2019 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 87 správního řádu, s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“ nebo „obviněný z přestupku“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Rozkladu účastníka řízení podaného dne 4. října 2019, č. j. 09605-9/2018-ERU, který Energetický regulační úřad obdržel dne 7. října 2019, se v plném rozsahu vyhovuje a rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 20. září 2019, č. j. 09605-8/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 21. září 2019, se podle ust. § 87 správního řádu v části výroku I., II. a III. zrušuje.

II. Účastník řízení se tímto rozhodnutím, uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona provedl dne 10. června 2018 v odběrném místě na adrese [REDAKCE], zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno, tak, že odstranil plombu plynoměru a poté i samotný plynoměr [REDAKCE] čímž znemožnil zákaznici v odběrném místě [REDAKCE] odebírat plyn a provozovateli distribuční soustavy plyn zákaznici dodávat.

III. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28419.**

IV. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28419.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 25. září 2018 doručeno oznámení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Obvodního oddělení Bruntál (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 10. června 2018 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno, tak, že odstranil plombu plynoměru a poté i samotný plynoměr [REDAKCE].

II. Průběh správního řízení

Správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu zahájil dne 12. ledna 2019 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 09605-3/2018-ERU účastníku řízení správní řízení. Zároveň byl účastník řízení vyzooměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k dané věci. Účastník řízení svého práva nevyužil.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyzoomívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Správní orgán proto přípisem ze dne 28. února 2018 č. j. 09605-4/2018-ERU vyzooměl společnost GasNet, s.r.o., a paní [REDAKCE] zákaznici v odběrném místě na adrese [REDAKCE], kterým mohla být v souvislosti s popsaným jednáním obviněného z přestupku způsobena škoda nebo na jejíž úkor se obviněný z přestupku mohl popsaným jednáním bezdůvodně obohatit, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Vyzoomění bylo společnosti GasNet, s.r.o., doručeno dne 1. března 2019. Paní [REDAKCE] se na adresu uvedenou v oznámení o přestupku a správním orgánem ověřenou v registru obyvatel vyzoomění nepodařilo doručit. Dne 7. března 2019 obdržel správní orgán uplatnění nároku právního zástupce společnosti GasNet, s.r.o., na náhradu majetkové škody ve výši [REDAKCE].

Dne 5. dubna 2019 přípisem č. j. 09605-6/2018-ERU doručeným dne 11. dubna 2019 vyzooměl správní orgán účastníka řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a možnosti vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-09605/2018-ERU jsou pro vedení správního řízení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu, a proto dne 20. září 2019 vydal rozhodnutí č. j. 09605-8/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 21. září 2019 (dále též „rozkladem napadené rozhodnutí“) a kterým ve výroku I. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona za spáchání skutku, jenž je popsán ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Zrušeným rozhodnutím byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč. Výrokem IV. rozkladem napadeného rozhodnutí nebyl poškozenému přiznán nárok na náhradu vzniklé škody a poškozený byl s tímto nárokem odkázán ve smyslu § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky na soud. Vzhledem ke skutečnosti, že poškozený proti výroku IV. rozkladem napadeného rozhodnutí o nároku na náhradu škodu rozklad nepodal a současně v této části rozklad nepodal ani účastník řízení, je rozkladem napadené rozhodnutí v části výroku IV. v právní moci.

Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 4. října 2019 rozklad, který Úřad obdržel dne 7. října 2019. V podaném rozkladu účastník řízení uznal svou chybu s vyjádřením omluvy a konstatováním vážného ponaučení z celé věci. Účastník řízení svůj postup omlouval tím, že se domníval, že zákazníkem v odběrném místě je vlastník domu, který mu též udělil pokyn k odstranění plynoměru a posléze i k přerušení plynového vedení k bytu obývaném paní [REDAKCE] a její rodinou. Účastník řízení trvá na tom, že se se zákaznickou linkou distribuční společnosti spojil a postupoval podle jejich rady a telefonát může doložit výpisem hovorů. Účastník řízení dále tvrdí, že před odstraněním plynoměru byla v místnosti s plynoměry koncentrace plynu tak vysoká, že ji detektor nedokázal změřit, a proto plynoměr odstranil pod tlakem, aby zabránil ohrožení lidí v domě. Účastník řízení dále uvedl, že se nachází v citlivé životní situaci, když v domácnosti má společně s partnerkou čtyři děti a páté dítě se má narodit. V závěru podaného rozkladu se účastník řízení za své pochybení opětovně omluvil a konstatoval, že si z celé věci bere vážné ponaučení a uvedl, že svou vinu nijak nepopírá, jen s ohledem na shora uvedené důvody žádá o přiměřené snížení vyměřené pokuty nebo od její osvobození.

Dle ust. § 87 správního řádu může správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků. Proti takovému rozhodnutí lze podat odvolání.

S ohledem na shora uvedené a nově zjištěné skutečnosti, tj. zejména uvedenou finanční situaci účastníka řízení s ohledem na vysoké výdaje spojené s nutnou a nezbytnou péčí o rodinu se čtyřmi dětmi a blížícím se narozením pátého dítěte, doznání vinny, vyjádření lítosti a omluvy účastníka řízení a ostatní nově zjištěné skutečnosti, rozhodl správní orgán výrokem I. tohoto rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu o zrušení rozhodnutí ze dne 20. září 2019, č. j. 09605-8/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 21. září 2019.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán na základě nově zjištěných skutečností opakovaně zabýval posouzením projednávaného případu.

III. Popis skutkového stavu

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 10. června 2018 zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., IČO: 279 35 311, člen skupiny innogy (dále jen „GridServices, s.r.o.“), oznámil podezření na odcizení plynoměru v odběrném místě na adrese [REDAKCE], zákaznice [REDAKCE]. Zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., na místě Policii ČR uvedl, že odcizený plynoměr byl opatřen ochrannou plombou a pečeti plynáren, kterou mohou porušit pouze zaměstnanci „plynáren“, případně oprávněná osoba s jejich souhlasem. V tomto případě se tak však nestalo. Dle mínění zaměstnance společnosti GridServices, s.r.o., plynoměr byl demontován osobou se zkušenostmi. Zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., nainstaloval nový plynoměr, který zaplomboval a opatřil pečeti, což Policie ČR zdokumentovala. Do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 3. července 2018 pak zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., uvedl, že v neděli 10. června 2018 měl službu pohotovosti, když byla oznámena krádež plynoměru na výše uvedené adrese. Protože plynoměr se na místě skutečně nenacházel, přivolal Policii ČR, která stav zdokumentovala. Poté zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., nainstaloval nový plynoměr a zkontroloval, zda nedochází k úniku plynu. Kontrolu provedl dvakrát. Zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., dále Policii ČR sdělil, že žádný revizní technik není oprávněn demontovat plynoměr jen při předpokladu, že zjistil únik plynu u plynoměru nebo v jeho blízkosti. Kdo by zjistil únik plynu nebo chtěl plynoměr demontovat, musí přivolat nebo alespoň informovat společnost innogy, což se v tomto případě nestalo, jak si zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., ověřil. Tento zaměstnanec také prohlásil, že demontáž plynoměru byla provedena neodborně – pod tlakem plynu, protože ten, kdo plynoměr demontoval, neuzavřel uzávěr před plynoměrem. Tím způsobil únik plynu do chodby domu po dobu, než se mu podařilo plynovod uzavřít zátkou. Zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., byl dne 12. června 2018 kontaktován mužem, který se představil jako pan [REDAKCE]. Ten přiznal demontáž plynoměru z důvodu poruchy uzávěru plynu před plynoměrem, který nebylo možné uzavřít. Projevil údiv nad tím, že společnost GridServices, s.r.o., instalovala na odběrném místě plynoměr, ačkoliv zde unikal plyn. Na dotaz Policie ČR, zda mohlo po namontování nového plynoměru a provedení dvou zkoušek dojít k úniku plynu bez zásahu z vnějšku, zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., sdělil doslovně: *„Je možné, že mohl být nějaký únik, ale minimální a ten by neohrožoval nikoho. Když jsem namontoval plynoměr, neotočil se číselník, to znamená, že tam nebyl únik. Bez zásahu z vnějšku není možné, že by to najednou povolilo a začal unikat plyn. V případě, že někdo zjistí únik plynu, musí uzavřít uzávěr před únikem a volat hasiče nebo pohotovostní linku. To by měl revizní technik vědět.“*

Paní [REDAKCE] dne 10. června 2018 Policii ČR uvedla, že zjistila, že jí nefunguje plynový ohřívač vody umístěný v bytě, proto kontaktovala společnost innogy, zda jí plyn neodpojili. Na zákaznické lince společnosti innogy zjistila, že platby za plyn má v pořádku a že zde společnost innogy neprováděla žádný zásah. Společnost innogy proto na místo vyslala svého zaměstnance. Paní [REDAKCE] dále sdělila podezření, že by tím, kdo plynoměr odcizil, mohl být pan [REDAKCE] „pravá ruka“ majitelky domu, paní [REDAKCE] neboť paní [REDAKCE] již dříve demontoval vodoměr.

Policie ČR dne 10. června 2018 telefonicky kontaktovala pronajímatelku bytů paní [REDAKCE] která sdělila, že se nachází na Slovensku a problémem se bude zabývat po svém návratu. Sdělila však, že se jí plynoměr paní [REDAKCE] „nepozdával“, proto pověřila pana [REDAKCE] jako revizního technika, aby plynoměr zkontroloval. Po kontrole bude plynoměr buď vrácen nebo vyměněn za nový. Když bylo paní

██████████ oznámeno, že bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy nelze plynoměr demontovat, odmítla se dále k věci vyjadřovat.

Policie ČR provedla ohledání místa, při kterém konstatovala, že za vchodovými dveřmi do domu se vpravo nachází dveře bíle natřené, které byly v době ohledání uzavřené a uzamčené. Vlevo od těchto dveří se na stěně ve výšce 1 m nachází trubka žluté barvy, která vychází ze stěny a je vedena vertikálně. Z této trubky vedou vývody, které jsou upevněny do plynoměrů a na druhé straně směrem nahoru a dále do zdi. Plynoměry jsou umístěny v jedné řadě, přičemž čtvrtý v řadě, tedy plynoměr k bytu paní ██████████, chybí.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, dne 14. června 2018 paní ██████████ Policii ČR oznámila, že má opět přerušenu dodávku plynu do bytu, a to proto, že pan ██████████ odřízl plynové potrubí, které přivádí plyn do jejího bytu.

Po příjezdu Policie ČR na adresu ██████████, se na místě nacházel účastník řízení, který Policii ČR sdělil, že je vlastníkem firmy Plynoservis, IČO: 64140628. V uplynulém týdnu mu majitelka domu, paní ██████████ nahlásila únik plynu, proto se dostavil na místo, aby závadu opravil, plynoměr demontoval a plynové potrubí zaslepil. Dne 14. června se na místo dostavil znovu a problém úniku plynu řešil se společností innogy, která mu údajně doporučila demontovat plynové potrubí. Proto účastník řízení bruskou odřízl potrubí v místě vyústění ze zdi.

Policie ČR provedla ohledání a fotodokumentaci místa.

Dne 25. června 2018 Policie ČR vyzvala účastníka řízení k vydání plynoměru ██████████ který účastník řízení téhož dne vydal. Dne 24. července 2018 byl předmětný plynoměr vydán oprávněnému majiteli, společnosti innogy GridServices, s.r.o., zastoupeným panem ██████████.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 27. června 2018 paní ██████████ Policii ČR uvedla, že v bytě na adrese ██████████ bydlí se svými syny, ██████████. Byt má pronajatý od 26. června 2017 na dobu neurčitou, dne 26. února 2018 ale dostala výpověď z nájmu bytu pro neplacení nájemného. Dluh na nájemném se ale nezakládá na pravdě, což paní ██████████ doložila. Když se v listopadu 2017 v bytě objevila plíseň a paní ██████████ požadovala od paní ██████████ řešení, začaly mezi nimi spory. V březnu 2018 paní ██████████ nechala demontovat vodoměr, paní ██████████ si pořídila a nechala nainstalovat vodoměr vlastní, aby rodina nebyla bez vody. Po čase paní ██████████ nechala vodoměr nainstalovat zpátky. Poté došlo k demontáži plynoměru. Po několika dnech po demontáži plynoměru a instalaci nového potkala paní ██████████ na chodbě domu účastníka řízení, který jí na dotaz, co na chodbě u plynoměru dělá, odpověděl, že ji to nemusí zajímat. Paní ██████████ však viděla, že účastník řízení má v ruce pilku a odřezává plynové potrubí vedoucí k jejich bytu. Paní ██████████ účastník řízení řekl, že trubka byla vadná, že dva dny ucházel plyn a že on to řeší. Trubka je majetek paní ██████████. Rodina je podle vyjádření paní ██████████ již 14 dní bez plynu, bez teplé vody a bez možnosti vaření. Vzhledem k problémům, které paní ██████████ a její rodině, a to včetně psychických, působí taková situace, rozhodla se paní ██████████ z bytu odstěhovat.

Paní [redacted] dne 27. července 2018 do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedla, že dne 10. června 2018 došlo v domě č. p. [redacted], který je jejím vlastnictvím, k úniku plynu. Proto zavolala účastníka řízení, aby odstavil byt paní [redacted], a proto se musel demontovat plynoměr. Paní [redacted] nevěděla, odkud uniká plyn, a proto zavolala účastníka řízení. Ten den byla paní [redacted] na Slovensku. Paní [redacted] si dne 10. června 2018 bez souhlasu nechala namontovat svůj plynoměr. Proto musela paní [redacted] situaci znovu řešit a tím řešením bylo přerušení plynového potrubí k bytu paní [redacted]. Únik plynu neohlásila paní [redacted] ani Hasičskému záchrannému sboru, ani na poruchovou nebo zákaznickou linku provozovatele distribuční soustavy, protože za odborníka považuje dle svého vyjádření účastníka řízení. Potrubí paní [redacted] neopraví, protože paní [redacted] dluží na nájemném. Na dotazy Policie ČR paní [redacted] uváděla rozporuplné údaje o tom, kdy a jak zjistila únik plynu, o tom, kdy a jak informovala účastníka řízení a dávala mu pokyny k odstranění závady, včetně údajů, kolik a za jak dlouhou dobu dluží paní [redacted] za nájemné a za vodu.

Účastník řízení dne 19. července 2018 Policii ČR sdělil, že pro paní [redacted] vykonává různé práce. V tomto případě mu sdělila, že v domě č. p. 5 v ulici Požárníků uniká plyn. Účastník řízení se v domě zastavil v pátek [tedy 8. června 2018], plyn cítil, ale bez přístupu do místnosti s plynoměry nemohl určit, odkud plyn uniká. V neděli měl účastník řízení klíče od místnosti ve své poštovní schránce, a proto se do domu č. p. 5 v ulici Požárníků dostavil znovu, detektorem prozkoumal všechna potrubí a spoje a v místnosti zjistil únik na hrdle. Protože nešel zastavit ventil u plynoměru, plynoměr odmontoval a potrubí zazátkoval. Poté telefonoval paní [redacted] že se musí vyměnit ventil před plynoměrem. Obyvatele bytu, k němuž plynoměr patřil, nijak neinformoval. Demontovaný plynoměr naložil do auta, údajně se záměrem vrátit ho na místo, až se vymění ventil a unikající hrdlo. V pondělí [tedy 11. června 2018] se od paní [redacted] dozvěděl, že je nainstalován nový plynoměr a že má paní [redacted] obavy, aby nedošlo k velkému úniku plynu a nějaké explozi. Po příjezdu na adresu [redacted] se účastník řízení setkal s nájemnicí bytu č. 5, která ho upozornila na to, že plynoměr je ve vlastnictví RWE. Na to jí účastník řízení sdělil, že plynové potrubí je ve vlastnictví majitelky domu. Na dotazy Policie ČR odpověděl účastník řízení, že nevěděl, že zákazníkem v odběrném místě je paní [redacted]. Domníval se, že zákaznící v odběrném místě je paní [redacted]. Rovněž vypověděl, že zvonil na nějaký zvonek u bytu, který mu označila paní [redacted] a k němuž náležely oba plynoměry, tj. plynoměr demontovaný účastníkem řízení a plynoměr nově nainstalovaný provozovatelem distribuční soustavy. Dále účastník řízení uvedl, že při přerušení plynového potrubí nebyl povinen nikoho upozorňovat, že asi někoho vyrozumět měl, ale dělá to vždy až po opravě a v dosavadní praxi s tím neměl problém. Dále též uvedl, že technik, který instaloval nový plynoměr, zcela jistě nebyl v místnosti za schodištěm, kde jsou plynová potrubí a kde k úniku plynu docházelo, a proto únik plynu nezjistil. V pondělí [nejasno, o které pondělí se jednalo, ale zřejmě 11. června 2018] účastník řízení řekl „tomu technikovi a jeho nadřízenému“ o úniku plynu v místnosti za schodištěm a žádal je, zda by mohli plynoměr „nějak odstavit“ nebo demontovat, aby tam nedocházelo k úniku. Na dotaz Policie ČR, zda volal na společnost innogy, sdělil účastník řízení, že telefonoval a že mu údajně doporučili viditelně odmontovat přívod potrubí, protože s tím nic jiného nemůže dělat. Dále uvedl, že naměřil únik plynu v hodnotě 0,4, ale neví, jakých jednotek. Správní orgán uvádí, že se jedná pravděpodobně o jednotky koncentrace plynu – ppm.

Společnost GasNet, s.r.o., dne 21. června 2018 Policii ČR písemně sdělila, že demontáž plynoměru je oprávněn provést pouze pověřený pracovník provozovatele

distribuční soustavy, případně smluvní dodavatel provozovatele distribuční soustavy. Provozovatel distribuční soustavy demontáž plynoměru provede pouze na žádost zákazníka, obchodníka s plynem nebo z oprávněného důvodu souvisejícího s činností provozovatele distribuční soustavy. K odběrnému místu na adrese [redacted] (zákaznice [redacted] společnost GasNet, s.r.o., neneviduje žádnou žádost o demontáž plynoměru.

Společnost GridServices, s.r.o., dne 9. července 2018 písemně sdělila, že prověřila telefonické hovory přijaté k adrese [redacted]. V měsíci červnu byl evidován jediný hovor na poruchovou linku 1239 týkající se odběrného místa zákazníka [redacted] telefonujícím byl pan [redacted] který nahlásil zmizení plynoměru.

Dne 7. října 2019 obdržel správní orgán rozklad, v němž účastník žádá o snížení pokuty vzhledem k finanční situaci, kdy s partnerkou se starají o 4 děti a páté dítě se jim má brzy narodit. Účastník řízení rovněž vyjádřil lítost nad svým jednáním, které vysvětlil tím, že koncentrace plynu v místnosti s plynoměry byla tak vysoká, že ji detektorem nedokázal změřit. Plynoměr pod tlakem odpojil podle dohody se zákaznickou linkou provozovatele distribuční soustavy a ani nevěděl, že byt, k němuž plynoměr patří, je obývaný.

IV. Vypořádání námitek účastníka řízení a vyjádření k podanému rozkladu

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se k podanému rozkladu účastníka řízení podaným dne 4. října 2019, který Úřad obdržel dne 7. října 2019, přičemž uvádí, že není sporu o tom, že účastník řízení zásah na odběrném plynovém zařízení provedl, aniž by měl předchozí písemný souhlas provozovatel distribuční soustavy. Námitku účastníka řízení týkající se telefonního hovoru správní orgán nemůže vzít za prokázanou, neboť není známo, co bylo obsahem zmíněného telefonního hovoru, když provozovatel distribuční soustavy (přesněji provozovatel zákaznické linky) uskutečnění telefonního hovoru popírá, ačkoliv záznamy k předmětnému odběrnému místu vede. A jak správní orgán uvedl již v rozkladem napadeném rozhodnutí, v případě zjištění vysoké koncentrace plynu jediným správním řešením bylo přivolání hasičského záchranného sboru a provozovatele distribuční soustavy a případná evakuace obyvatel domu, což musí být účastníku řízení podnikajícímu v oboru plynárenských zařízení zcela jistě známo. Účastníkem řízení uvedené okolnosti nemají v daném případě vliv na vytýkané jednání, tj. spáchání předmětného přestupku. Uvedené okolnosti však správní orgán zohlednil jako polehčující okolnosti, kterými se zabývá v tomto rozhodnutí níže v části VI. Uložení správního trestu. Účastníkem řízení uvedené finanční poměry, ačkoliv měl účastník řízení možnost uplatnit je již v řízení předcházejícím vydání rozhodnutí, jsou však podstatnou skutečností a okolností, pro kterou je třeba projednávaný případ opětovně posoudit, a proto správní orgán rozhodl výrokem I. tohoto rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu o zrušení rozkladem napadeného rozhodnutí, přičemž opětovným posouzením dané věci se správní orgán zabývá dále v tomto rozhodnutí.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání předmětného skutku byl účinný energetický zákon (ve znění účinném do 31. prosince 2018, tzn. ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 71 odst. 11 energetického zákona, související přestupek dle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období (od doby spáchání předmětného přestupku do současnosti) způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (vytýkané jednání) a uložení správního trestu jsou tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11.

Energetický zákon v ust. § 71 odst. 11 stanoví, že na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nebo na těžebním plynovodu za měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení nebo těžební plynovod připojen. Tím, že účastník řízení dne 10. června 2018 provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona provedení zásahu na odběrném plynovém zařízení, před měřicím zařízením bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona, tzn. nevyžádání si písemného souhlasu před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení nevyžádal písemný souhlas provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení

tvrdí sice, že zákaznickou linku provozovatele distribuční soustavy kontaktoval, avšak bylo to podle úředního záznamu až v pondělí dne 11. června 2018, tedy den po provedení zásahu na odběrném plynovém zařízení. Provozovatel distribuční soustavy však záznam o takovém hovoru nemá. I kdyby správní orgán připustil skutečnost, že všechny záznamy provozovatele distribuční soustavy o uskutečněných hovorech nemusejí být uchovávané přesně a úplně, nemění to v daném případě nic na skutečnosti, že účastník řízení si nevyžádal potřebný souhlas s provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení předem, tím méně že by požádal o vydání písemného souhlasu tak, jak stanovuje zákon.

V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném plynovém zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy s provedením zásahu. Účastník řízení musí být s ohledem na předmět jeho činnosti známo, že nestačí pouze souhlas provozovatele distribuční soustavy udělený telefonicky, i kdyby takový souhlas udělen byl, ale že souhlas se zásahem na odběrném plynovém zařízení musí být dán před provedením zásahu a písemně. Písemný souhlas účastník řízení nepředložil a ani netvrdil, že by písemný souhlas před provedením zásahu zajišťoval.

Účastník řízení nadto provedl ještě zásah na plynovém potrubí, přestože bezprostředně před tímto zásahem byl provozovatelem distribuční soustavy nainstalován nový plynoměr, tedy zajisté odborně. Byt paní [REDAKCE] účastník řízení tedy ponechal bez plynoměru a později i bez přívodu plynu a údajně čekal na návrat paní [REDAKCE] z dovolené. Vzhledem k tomu, že paní [REDAKCE] byla nejdříve na Slovensku a poté na dovolené v Turecku, zůstala by rodina [REDAKCE] bez možnosti vaření a ohřevu vody od 10. června 2018 nejméně do 20. června 2018. Plynoměr, ačkoliv uváděl záměr ho po opravě ventilu znovu nainstalovat, si účastník řízení ponechal, aniž by s opravou plynoměru alespoň započal, a to až do výzvy Policie ČR k vydání. Účastník řízení přitom muselo být zřejmé, že byt, k němuž plynoměr náležel, je obývaný a že tedy obyvatelům bytu významně ztíží nebo omezí jejich užívací práva.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v § 71 odst. 11 energetického zákona, tj. bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných plynových zařízení před měřicím zařízením, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má na základě výše uvedeného za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také na umožnění distribuce plynu konečným zákazníkům, a to včetně měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo

při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky. Zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., navíc do úředního záznamu o vysvětlení podaném Policii ČR uvedl, že demontáž plynoměru byla provedena neodborně – pod tlakem plynu, protože ten, kdo plynoměr demontoval, neuzavřel uzávěr před plynoměrem. Způsob zásahu do odběrného plynového zařízení účastníkem řízení nelze považovat za odborný, bezpečný a spolehlivý. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných plynových zařízeních před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 71 odst. 11 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinnosti) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinnosti) zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 71 odst. 11 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou přestupkem nebo jako odměnu za něj získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. S odkazem na shora uvedené správní orgán rovněž nemohl v projednávaném případě též upustit od uložení pokuty, tak jak alternativně požadoval v podaném rozkladu účastník řízení, neboť s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti projednávaného případu tento postup nepřicházel v úvahu. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude tedy aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to nad rámec shora uvedeného také vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona je možno uložit toliko pokutu, a to dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. Dále se správní orgán při posuzování povahy a závažnosti přestupku zabýval ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky významem a rozsahem následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil všechny přitěžující a polehčující okolnosti, tak jak je uvedeno níže.

Při posuzování významu a rozsahu následku přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné plynové zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že se účastník řízení dopustil svým aktivním jednáním porušení objektu, tj. porušení zájmu chráněného zákonem. Jelikož došlo v přímě souvislosti s jednáním účastníka řízení k porušení objektu, tj. k porušení zájmu chráněného zákonem, hodnotí správní orgán toto jednání účastníka řízení jako závažné. Účastník řízení nejen že o zásahu na odběrném plynovém zařízení neinformoval provozovatele distribuční soustavy a nevyžádal si před provedením zásahu písemný souhlas provozovatele distribuční soustavy, ale ani žádným způsobem, dokonce ani dodatečně, neinformoval obyvatele bytu, kterým byla v důsledku jeho zásahu přerušena dodávka plynu a v důsledku toho způsobeny značné potíže. Při obavách majitelky domu z hrozícího většího úniku plynu neinformoval Hasičský záchranný sbor, ani provozovatele distribuční soustavy, dokonce ani žádného z obyvatel domu, jak by při obavách o zdraví či životy obyvatel bylo zodpovědným a přiměřeným postupem. Shora uvedené okolnosti považuje správní orgán za výrazně přitěžující.

Správní orgán jako k přitěžující okolnosti přihlédl k tomu, že účastník řízení kromě zásahu na samotném odběrném plynovém zařízení provedl i zásah na plynovém potrubí, přestože musel vidět nový plynoměr a přestože musel na plynoměru vidět úřední značky pořízené technikem provozovatele distribuční soustavy a musel tedy vědět, že plynoměr byl nainstalován odborně a že za jeho instalaci provozovatel distribuční soustavy ručí. Pokud přesto měl pochybnosti, bylo by správným postupem přivolat poruchovou službu provozovatele distribuční soustavy, případně Hasičský záchranný sbor. Účastníkem řízení tvrzená telefonická konzultace s provozovatelem distribuční soustavy a rada provozovatele distribuční soustavy se v řízení neprokázaly.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu společnosti na bezporuchovém a bezpečném provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

Správní orgán se dále zabýval povahou činnosti účastníka řízení, přičemž vycházel ze skutečnosti, že se účastník řízení v rámci své podnikatelské činnosti jako jedním z předmětů podnikání zabývá montáží, opravami, revizí a zkouškami plynových zařízení, přičemž tuto činnost vykonává od roku 2010, z čehož lze usuzovat, že účastník řízení je dobře obeznámen s postupy při demontáži plynového odběrného zařízení a souvisejícími právními předpisy. Jeho domněnku, že zákazníkem v odběrném místě je paní [REDAKCE], by na zákaznické lince provozovatele distribuční služby byli schopni potvrdit nebo vyvrátit, o což však účastník řízení neprojevil zájem. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Za přitěžující okolnost správní orgán dále považuje, že rodinu, o níž věděl, že byt, k němuž patřil demontovaný plynoměr, obývá, by ponechal bez plynoměru po delší dobu, neboť ještě ani po týdně plynoměr neopravil a na místo nevrátil. Skutečnosti, že plynoměr podle své vůle instalovat a demontovat, případně i opravovat, není v kompetenci ani revizního technika, si musel účastník řízení být vědom. Přesto demontáž plynoměru provedl, a to podle vyjádření odborného zaměstnance provozovatele distribuční soustavy, pod tlakem, což mohlo mít mnohem závažnější následky než údajný únik plynu v hodnotě 0,4 ppm.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a v podaném rozkladu se za své pochybení omluvil a projevil nad svým jednáním lítost, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost, k níž přihlédl při snížení výše původně uložené pokuty.

Správní orgán dále ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zkoumal, zda účastník řízení nespáchal přestupek opakovaně, přičemž správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno jiné správní řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak mít za to, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu (přestupku) ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při posuzování osoby pachatele, tj. účastníka řízení správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení v průběhu správního řízení nedoložil své aktuální majetkové poměry, ačkoli byl na možnost doložit aktuální majetkové poměry upozorněn. V podaném rozkladu proti napadenému rozhodnutí účastník řízení uznal svou vinu, vyjádřil omluvu s konstatováním vážného poučení z celé věci a požádal o snížení uložené pokuty s ohledem na finanční situaci a vysoké výdaje spojené s péčí o rodinu se čtyřmi dětmi a očekávaným narozením pátého dítěte. Správní orgán nepovažoval za vhodné a účelné účastníkem řízení sdělený počet jeho dětí a očekávání narození dalšího dítěte nějakým způsobem ověřovat a dokládat, přičemž s ohledem na shora uvedené skutečnosti, tj. zejména uznání viny účastníkem řízení, vyjádření omluvy s konstatováním dalšího ponaučení z celé věci bez dalšího k těmto skutečnostem přihlédl a výši pokuty uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí výrazně snížil oproti původně uložené pokutě uvedené v rozkladem napadeném rozhodnutí.

Pokuta uložená po zvážení všech okolností projednávaného případu představuje jen zlomek částky, která mohla být za uvedený přestupek uložena, přičemž je zároveň přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a okolnostem projednávaného případu. Výši stanovené pokuty správní orgán považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha