

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09134/2015-ERU

V Ostravě dne 14. října 2015

Č. j. 09134-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-9134/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Půjčovna minibagrů s.r.o.**, se sídlem č. p. 357, 789 82 Moravičany, IČ: 015 02 786, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost Půjčovna minibagrů s.r.o., se sídlem č. p. 357, 789 82 Moravičany, IČ: 015 02 786 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velký Týnec, na ulici Masarykova u domu č. p. 83 zemní práce v souvislosti se stavbou „Oprava chodníků v části ulice Masarykova ve Velkém Týnci“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE d_n 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28415.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28415.

Odůvodnění

Dne 12. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K015215, č. j. 01296-9/2015-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, a to podáním ze dne 12. dubna 2015. Účastník řízení namítal, že bagrista pan [REDAKCE], který poškodil plynárenské zařízení, nebyl jeho zaměstnanec, ale osoba najatá na dohodu o provedení práce. Účastník řízení dále namítá, že podle projektové dokumentace se plynárenské zařízení nacházelo až 1,25 m pod povrchem, nikoliv pouze 70 cm, v čemž spatřuje zásadní rozpor, a tudíž za nekvalitní, nepřesnou a ledabyly odvedenou práci předešlé firmy nebo toho, kdo vedení měl zakreslit přesně, a nemůže tedy nést břemeno zodpovědnosti a následky.

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. K015215, ze dne 9. dubna 2015 vydaným dne 11. května 2015 pod č. j. 01296-13/2015-ERU bylo nařízeno došetření věci a prověření nových skutečností uvedených účastníkem řízení, které nejsou v kontrolním zjištění uvedeny a mohly být vliv na závěr kontrolního zjištění.

Kontrolní orgán si vyžádal od účastníka řízení Dohodu o provedení práce ze dne 1. srpna 2014, z níž plyne, že pan [REDAKCE] byl zaměstnancem účastníka řízení v době od 1. do 30. srpna 2014 a předmětem práce byla nahodilá výpomoc u výkopových prací s minibagrem Bobcat E8 a Kubota K 008.

Dne 30. června 2015 vyhotovil kontrolní orgán Dodatek k protokolu o kontrole č. K015215, č. j. 01296-16/2015-ERU. Dodatkem se vzhledem ke zjištěným skutečnostem změnilo kontrolní zjištění (odstavec 10, str. 4/6 Protokolu o kontrole č. K015215) takto: „Dále manžel kontrolované osoby pan [REDAKCE], datum narození 19. dubna 1971, se po telefonické dohodě s kontrolujícími pracovníky ERÚ zavázal, že do určeného termínu zašle vyjádření k poškození plynárenského zařízení. Následně uvedl, že výkopové práce prováděl jejich zaměstnanec, což dokládá Dohoda o provedení práce ze dne 1. srpna 2014, uzavřená mezi kontrolovanou osobou a zaměstnancem tj. [REDAKCE], datum narození 2. března 1946, na dobu určitou od 1. srpna 2014 do 30. srpna 2014.“

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Dodatku k protokolu o kontrole č. K015215 ze dne 30. června 2015, č. j. 01296-16/2015-ERU, uplatnil účastník řízení námitky, a to podáním ze dne 12. července 2015. Účastník řízení namítal, že byl uveden v omyl stavitelem, který stavěl bez povolení a bez vyměření sítí před zahájením stavby, byl jím ubezpečen, že se tam žádná síť nenachází. Účastník řízení odmítl nést odpovědnost za to, že „ve vrchní vrstvě písku vedlo potrubí, co tam nemělo co dělat, toto vzniklo nekvalitními a ledabylymi stavebními pracemi před 15 lety“. Opětovně účastník řízení uvedl, že pan [REDAKCE] není jeho zaměstnancem, že výkopové práce prováděl na základě dohody o provedení práce. Účastník řízení nesouhlasí se závěrem protokolu, že „bylo kopáno v ochranném pásmu“, k čemuž uvedl, že správně „bylo překopnuto vedení středotlakové přípojky k rodinnému domu z důvodu jejího špatného uložení“.

Vyřízením námitek proti dodatku k protokolu o kontrole č. K015215, ze dne 30. června 2015 vydaným dne 6. srpna 2015 pod č. j. 01296-19/2015-ERU nebylo námítkám účastníka řízení vyhověno.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01296/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. října 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Oprava chodníků v části ulice Masarykova ve Velkém Týnci“ v obci Velký Týnec, na ulici Masarykova u domu č. p. 83 byla Obec Velký Týnec, IČ: 002 99 669, zhotovitelem stavby pak byla podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], IČ: 015 12 838. Vzájemné vztahy mezi uvedenými účastníky byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 9. července 2014. Téhož dne byl mezi objednatelem a zhotovitelem sepsán i Protokol o převzetí stavby, hotové dílo bylo objednateli zhotovitelem předána na základě Předávacího protokolu dne 31. srpna 2014.

Zemní práce na stavbě prováděl účastník řízení v pozici subdodavatele, a to na základě ústní objednávky zhotovitele stavby, což nepřímo dokládá Faktura – Daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 7. srpna 2014.

K předmětné stavbě nebylo správcem plynárenského zařízení vydáno stanovisko ani nedošlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Vlastní existence plynárenského zařízení tak účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací nebyla známa.

Dne 5. srpna 2014 došlo v obci Velký Týnec, na ulici Masarykova u domu č. p. 83 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou díla „Oprava chodníků v části ulice Masarykova ve Velkém Týnci“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení zaslal dne 9. března 2015 Úřadu Vyjádření a popis průběhu události – [REDAKCE], účastník /zástupce majitelky/, ve kterém uvedl, že byl najat panem [REDAKCE] s tím, že se má shrábnout povrchová vrstva písku do hloubky 30 cm pod stávajícím chodníkem, který byl již odstraněn, a že byl panem [REDAKCE] osobně informován, že v místě kopání nevedou žádné inženýrské sítě. Dále uvedl, že bagrista zachytil o plynové potrubí, které vedlo nikoliv kolmo dolů po domě z rozvodné skříně u domu, ale těsně pod povrchem šikmo od domu dolů. Při rozhovoru s majitelem domu, u kterého byla přípojka překopnuta, mu bylo sděleno, že před 15 lety, když se dělal původní chodník, nechal si jej o 20 cm snížit oproti objektu, aby mu nepršelo do sklepních okýnek. Účastník řízení dále uvedl, že pan [REDAKCE] zřejmě začal stavbu bez technické dokumentace a stavebního povolení, proto celou tíhu odpovědnosti spatřuje na panu [REDAKCE] a nedodržení projektu před 15 lety.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo zhotovitelem stavby bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správcí plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 19. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 19. srpna 2014 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 459 m³ plynu za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce prostřednictvím svého zaměstnance, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť si nevyžádal od správce plynárenského zařízení, příp. od stavitele, stanovisko k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ani si nezajistil vytyčení plynárenského zařízení. Z toho vyplývá, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Správní orgán poznamenává, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení ve Vyjádření a popis průběhu události, týkající se uložení plynárenského zařízení, tj. že plynárenské zařízení nevedlo kolmo dolů po domě z rozvodné skříně u domu, ale těsně pod povrchem šikmo dolů, a že chodník byl před 15 lety snížen, jej nezbavují jeho deliktní odpovědnosti. K těmto skutečnostem správní orgán podotýká, že celá oblast okolo plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany od půdorysu je chráněna ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního náradí a s nejvyšší opatrností, což účastník řízení nerespektoval, neboť došlo k poškození plynárenského zařízení. Dále si účastník řízení nevyžádal od správce plynárenského zařízení, příp. od stavitele, stanovisko k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ani si nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Lze tedy shrnout, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, a z tohoto důvodu účastníka řízení uváděné skutečnosti nemohou vyvinít z jeho protiprávního jednání.

Účastník řízení dále namítal, že bagrista pan [REDAKCE] není jeho zaměstnancem, ale pouze osoba najatá na dohodu o provedení práce. Správní orgán uvádí, že v ust. § 6 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), je definován zaměstnanec jako fyzická osoba, která se zavázala k výkonu závislé práce v základním pracovněprávním vztahu, a v ust. § 3 zákoník práce je definován základní pracovněprávní vztah jako pracovní poměr a právní vztahy založené dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr. Dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr jsou v souladu s ust. § 74 a násl. zákoníku práce dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti. Dle ust. § 2 zákoníku práce je závislá práce vykonávána ve vztahu nadřízenosti

zaměstnavatele a podřízenosti zaměstnance, jménem zaměstnavatele, podle pokynů zaměstnavatele a zaměstnanec ji pro zaměstnavatele vykonává osobně. Závislá práce musí být vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení doložil, že pan [REDAKCE] byl v době od 1. do 30. srpna 2014 jeho zaměstnancem na základě Dohody o provedení práce ze dne 1. srpna 2014, je to právě účastník řízení, kdo je za činnost pana [REDAKCE] odpovědný. S ohledem na uvedené shledal správní orgán námitku účastníka řízení za nedůvodnou.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že si účastník řízení nevyžádal od správce plynárenského zařízení, příp. od stavitele, stanovisko k zájmovému území stavby a neprovedl vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti závažnost správního deliktu zvyšují. Shodně správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. K této skutečnosti tak správní orgán přihlédl rovněž jako k přitěžující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě relativně nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nižší, a to zejména s ohledem na počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní

funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního tisku-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení