

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08490/2019-ERU

V Praze dne 30. srpna 2019

Č. j. 08490-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08490/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s 68 odst. 3 energetického zákona, dne 21. června 2018 v obci Praha, katastrálním území Libeň, ul. Zenklova, u budovy č. p. 9 – Libeň, v blízkosti a v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 a T-kusu řadu, prováděl činnost, tj. zemní práce v postavení zhotovitele stavby s názvem „Zenklova – hluk 3. etapa, č. akce 999954/3“, prostřednictvím kolového bagru, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28319.

Odůvodnění

Dne 21. března 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 a T-kusu řadu (dále též „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona, v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě

kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. května 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03425-7/2019-ERU (dále též „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění a závěru uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

V závěru protokolu o kontrole je uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 21. června 2018 v katastrálním území Libeň, v ulici Zenklova, u budovy č. p. 9, v blízkosti plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

Dle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly, skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Provedenou kontrolou byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- **zemní práce**, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl subdodavatelský subjekt na základě smluvního vztahu s účastníkem řízení a dle pokynů stavbyvedoucího, který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení. Uvedené jednání je za účelem posuzování odpovědnosti za předmětný přestupek **přičitatelné účastníkovi řízení**;
- stanovisko provozovatele distribuční soustavy **bylo vydáno** a poškozené plynárenské zařízení bylo zakresleno v situačním zákresu zájmového území, který byl jeho součástí;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo provedeno účastníkem řízení**;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku 93 123 Kč **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **213 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 34 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu** přesně nezjištěnému počtu zákazníků – **obyvatelům jednoho bytového domu**;
- plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem, bylo kryto výstražnou folií žluté barvy a bylo uloženo v hloubce cca 50 cm pod povrchem, ze spisového materiálu však není zřejmé kolik cm činil odstraněný násyp podkladové vrstvy vozovky a tloušťka odstraněného povrchu vozovky. Správní orgán však konstatuje, že existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu a hloubce uložení plynárenského zařízení v terénu.

Dle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přešupky zaměstnanec, nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení a dle § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přešupky fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby. V projednávaném případě nemá správní orgán pochyb o tom, že jednání shora uvedených osob, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přešupku přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přešupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přešupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přešupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přešupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přešupku do současnosti, způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přešupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Přešupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přešupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím shora uvedených osob prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přešupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přešupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním materiální stránky přešupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona

o odpovědnosti za přestupky, dle kterých platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl prostřednictvím jím najatého subjektu, jehož činnost řídil a pracovní úkoly uděloval stavbyvedoucí účastníka řízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnost, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán uvádí, že je mu známo, že účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání tří přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodném znění, projednaných ve společném řízení evidovaným pod sp. zn. OSR-05008/2019-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 27. června 2019, nabytím právní moci příkazu č. j. 05008-8/2019-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 147 000 Kč. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že při posuzování odpovědnosti účastníka řízení a okolností projednávaného případu aplikoval v tomto příkazním řízení **absorpční zásadu**.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 213 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 34 minut;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu přesně nezjištěnému počtu zákazníků – obyvatelům jednoho bytového domu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku a T-kus řadu, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu než např. středotlaký plynovod;
- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě a účinnou spolupráci při šetření skutku;
- úhradu vzniklé škody;
- okolnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v malé hloubce pod povrchem, bez pískového obsypu.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodných zněních:

- sp. zn. OSR-04947/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 12. května 2017 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01628/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 1. března 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 57 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07042/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 31. srpna 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 235 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01949/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. března 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč, u kterého správní orgán také aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-05008/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 27. června 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 147 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu, jak uvedeno shora,

a pro porušení § 46 odst. 12 energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-12502/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. února 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán také aplikoval absorpční zásadu,

a pro porušení § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-03860/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 23. května 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 55 000 Kč, u kterého správní orgán také aplikoval absorpční zásadu.

Shora uvedené skutečnosti, tj. opakované porušení energetického zákona, v rozhodných zněních, hodnotí správní orgán v projednávaném případě jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla také uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, v rámci řízení vedených pod sp. zn. KO-00568/2015-ERU, KO-02892/2012-ERU, KO-02903/2012-ERU, KO-02911/2012-ERU, KO-04648/2014-ERU, KO-07983/2014-ERU, KO-10276/2013-ERU, KO-10972/2015-ERU, KO-11617/2014-ERU, KO-03838/2011-ERU, KO-03921/2011-ERU, KO-00845/2016-ERU, KO-02152/2016-ERU, OSR-06615/2016-ERU. K těmto skutečnostem však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem shora uvedených správních řízení, již uplynula doba delší než tři roky.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku, ze kterého správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal v účetní závěrce [2018] výsledek hospodaření po zdanění ve výši 370 585 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha