

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06682/2017-ERU
Č. j. 06682-16/2017-ERU

V Ostravě dne 25. května 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06682/2017-ERU a zahájeném dne 15. června 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **DUDA SVD a.s.**, se sídlem Wuchterlova 337/20, 160 00 Praha 6 - Dejvice, IČO: 457 89 606 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **DUDA SVD a.s.**, se sídlem Wuchterlova 337/20, 160 00 Praha 6 - Dejvice, IČO: 457 89 606, se tím, že jakožto držitel licence číslo 310303930 na výrobu tepelné energie a licence číslo 320303932 na rozvod tepelné energie, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona:
 - a) za období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o., se sídlem Čechova 587/29, Bubeneč, 170 00 Praha 7, IČO: 247 63 616 (dále jen „Mateřská škola Smiling Baby School“), v odběrném místě na adrese Čechova 587/29, Bubeneč, 170 00 Praha 7, neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši 643,10 GJ vyúčtoval 728,76 GJ tepelné energie,
 - b) za období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 odběrateli SARA H.C. s.r.o., se sídlem Štěpánská 540/7, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 636 67 720 (dále jen „SARA H.C.“), v odběrném místě na adrese Jana Zajíce 168/38, 170 00 Praha 7, neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši 290,88 GJ vyúčtoval 329,62 GJ tepelné energie,
 - c) v období od 1. ledna 2016 do 1. června 2016 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Čechova 587/29, Bubeneč, 170 00 Praha 7, odběratele Mateřská škola Smiling Baby School měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2015,

dopustil spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28317.
- III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28317.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 15. června 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-06682/2017-ERU z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 31. května 2016 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly zahájené dne 31. května 2016 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 05978-1/2016-ERU, shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci za období let 2015 a 2016 v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 29. července 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05978-11/2016-ERÚ.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie nedodržel povinnosti mu dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že odběratelům tepelné energie tj. společnostem CARAVAGGIO NEMOVITOSTI A. M. spol. s r.o., nyní SARA H.C. [v odběrném místě na adrese Jana Zajíce 168/38, 170 00 Praha 7 (dále jen „dům či OM Jana Zajíce 168/38)], a Smiling Baby School, nyní Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o. [v odběrném místě na adrese Čechova 587/29, 170 00 Praha 7 (dále jen „dům či OM Čechova 587/29“)] neúčtoval množství tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího

zařízení. Dále účastník řízení porušil uvedené ustanovení tím, že dodávka tepelné energie pro odběratele Mateřská škola Smiling Baby School do OM Čechova 587/29 byla měřena měřicím zařízením s výrobním číslem [REDACTED], jehož správnost měření nebyla pravidelně ověřována v souladu se zvláštním právním předpisem. Správnost měření u měřicího zařízení s výrobním číslem [REDACTED] měla být opětovně ověřena k 1. lednu 2016.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení podal námítky, v rámci kterých namítal, že v domě Čechova 587/59 je výměňková stanice pára/voda, ze které jsou vytápěny domy Jana Zajíce 168/38 a Čechova 587/29. Pro dům Čechova 587/29 je osazen kalorimetr SIEMENS 2WRS Ultrahead (měřidlo je umístěno přímo ve výměníku). V domě Jana Zajíce 168/38 je osazen kalorimetr Pollusar E.

Náklady na vytápění obou domů jsou účtovány ve dvou krocích. Před koncem roku jsou vystaveny zálohové faktury na rok následující s pravidelnými měsíčními platbami podle předpokládaných nákladů v Kč/GJ. Po ukončení příslušného roku je vyhotoveno vyúčtování skutečných nákladů na vytápění se započtením již uhrazených záloh. Pro vyúčtování každého roku, resp. roku 2015, je vypracováno vyúčtování tepla ve výměníku Čechova 587/29 za období leden až prosinec 2015. V tomto vyúčtování je uvedena celková spotřeba tepla páry účtovaná společností Pražská teplárenská a.s., se sídlem Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, IČO: 452 73 600 (dále jen „Pražská teplárenská“).

V roce 2015 to bylo [REDACTED] GJ, zároveň jsou stanoveny jednotlivé náklady (cena tepelné energie – [REDACTED] Kč, odměna [REDACTED] Kč, opravy [REDACTED] Kč, tepelný technik [REDACTED] Kč, obsluha [REDACTED] Kč a režie [REDACTED] Kč, vše uvedeno bez DPH). Celkový náklad pro rok 2015 byl [REDACTED] Kč, s 15% DPH [REDACTED] Kč. Jednotková cena tedy činí [REDACTED] Kč/GJ bez DPH a [REDACTED] Kč/GJ včetně 15% DPH.

Naměřená spotřeba pro dům Čechova 587/29 činila v roce 2015 [REDACTED] GJ a v domě Jana Zajíce 168/38 v roce 2015 [REDACTED] GJ, což celkem činilo [REDACTED] GJ. Při respektování těchto naměrů a celkových nákladech na vytápění ve výměníku Čechova 587/29 ve výši [REDACTED] Kč je jednotková cena [REDACTED] Kč/GJ a [REDACTED] Kč/GJ s 15% DPH.

Náklad na vytápění pro dům Čechova 587/29 činil [REDACTED] Kč x [REDACTED] GJ = [REDACTED] Kč bez DPH a [REDACTED] Kč s 15% DPH.

Náklad na vytápění pro dům Jana Zajíce 168/38 činil [REDACTED] Kč x [REDACTED] GJ = [REDACTED] Kč bez DPH a [REDACTED] Kč s 15% DPH.

Ve vyúčtování domů Čechova 587/29 a Jana Zajíce 168/38 je uvedena hodnota Q naměřené (GJ) a Q přepočtené (GJ). Přepočtená hodnota je vztažena ke skutečně spotřebovanému teplu páry ve výměníku Čechova 587/29, která je také účtována společností Pražská teplárenská a.s. přepočtená hodnota spotřeby Q přepočtené (GJ) v domě Čechova 587/29 činí [REDACTED] GJ a v domě Jana Zajíce 168/38 činí [REDACTED] GJ. Jednotková cena za GJ v tomto případě výpočtu činí [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, tj. [REDACTED] Kč/GJ s 15% DPH.

Náklad na vytápění pro dům Čechova 587/29 činil [REDACTED] Kč x [REDACTED] GJ = [REDACTED] Kč bez DPH a [REDACTED] Kč s 15% DPH.

Náklad na vytápění pro dům Jana Zajíce 168/38 činil [REDACTED] Kč x [REDACTED] GJ = [REDACTED] Kč bez DPH a [REDACTED] Kč s 15% DPH.

V obou případech výpočtu pro domy Čechova 587/29 a Jana Zajíce 168/38 jsou výsledky při započítání zaokrouhlování identické. Podle názoru účastníka řízení tedy nedošlo ke znevýhodnění odběratelů a byla jim účtována správná částka nákladů na vytápění.

K závěru, že měřidlo SIEMENS 2WR5 nedisponovalo značkou úředního ověření, kdy platnost úředního ověření skončila 31. prosince 2015, účastník řízení uvedl, že ihned nechal přezkoušet zkušebnou ENBRA a.s. jak kalorimetrické počítadlo SIEMENS 2WR, tak ultrazvukový průtokoměr SIEMENS 2WR5 DN 25. Z protokolů ze dne 28. června 2016 vyplývá, že obě měřidla splňují požadavky stanovené Opatřením obecné povahy č. [REDAKCE] (dále jen „Opatření obecné povahy“). Z uvedených přezkoušení je patrné, že obě měřidla i v době kontroly splňovala požadavky Opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že platnost ověření měřidel skončila 31. prosince 2015 a vytápění bylo ukončeno v průběhu května 2016, účastník řízení považuje s přihlédnutím k následnému přezkoušení měřidel za nemožné, aby poškodil odběratele. Dalším důvodem byla skutečnost, že nechtěl přerušit dodávku tepla do domu Čechova 587/29 s ohledem na charakter využití, tj. mateřská školka, a dále vědomí toho, že dojde k rekonstrukci celého výměníku a odpojení domu Jana Zajíce 168/38, který již bude mít vlastní připojení na rozvody tepla společnosti Pražská teplárenská a.s. Účastník řízení uznává své opomenutí, které vzniklo zejména tím, že od začátku roku 2016 probíhají intenzivní jednání se společností Pražská teplárenská a.s. na změně dodávaného teplotnosného média a s tím související rekonstrukcí celého výměníku v domě Čechova 587/29.

Námítky účastníka řízení byly v rámci kontroly zamítnuty jako nedůvodné.

III. Průběh správního řízení na I. stupni

Dne 14. června 2017 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 05978/2015-ERU a dále do spisu vložil úplný výpis z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka [REDAKCE] ze dne 31. května 2017, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 06682-2/2017-ERU.

Dne 19. června 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, stejná tvrzení jako v námítkách ze dne 1. srpna 2016 a dále uvedl, že od srpna 2016 je již v domě Čechova 587/29 nový výměník voda/voda a slouží pouze pro tento dům.

Dne 4. července 2017 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 06682-5/2017-ERU, které mu bylo doručeno stejného dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení.

Dne 29. srpna 2017 bylo vydáno rozhodnutí č. j. 06682-7/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a dle něhož byl účastník řízení výrokem I. rozhodnutí uznán vinným ze spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona za což mu byla dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona uložena úhrnná pokuta ve výši 33 000 Kč (výrok III.) spolu s povinností uhradit náklady řízení (výrok IV.). Účastníkovi řízení bylo rovněž výrokem II. rozhodnutí uloženo opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.

IV. Řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí č. j. 06682-7/2017-ERU ze dne 29. srpna 2017 (dále též jen „napadené rozhodnutí“) podal účastník řízení dne 4. září 2017 rozklad, v rámci kterého zejména namítal, že pouze matematicky chybně vyjádřil výslednou cenu tepelné energie, avšak nedopustil se žádného bezdůvodného obohacení, k čemuž opětovně předložil výpočet. V závěru podaného rozkladu účastník řízení uvedl, že vypracuje opravné vyúčtování, kdy budou zohledněny náměry měřidel v obou dotčených domech, a ze kterých bude patrné, že výsledné náklady na vytápění obou domů zůstanou pro odběratele stejné, což také v rámci přípisu doručeného Úřadu dne 3. listopadu 2017 učinil.

Rada Energetického regulačního úřadu jako odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) rozhodnutím č. j. 06682-13/2017-ERU ze dne 13. února 2018 doručeným účastníkovi řízení dne 15. února 2018 rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušila a věc vrátila prvostupňovému orgánu k novému projednání.

Odvolací orgán shledal námítky účastníka řízení ohledně neexistence jeho bezdůvodného obohacení vůči svým odběratelům tepelné energie za důvodné. Úřad sice správně uzavřel, že účastník řízení pochybil, pokud nevyúčtoval odběratelům dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení v odběrném místě, avšak nevypořádal se dostatečně s argumentací účastníka řízení spočívající v tom, že vyúčtování podle přepočtených hodnot dodávek tepelné energie bylo sice v rozporu právními předpisy, ale ve svém důsledku jím byla vyúčtována totožná cena dodávky tepelné energie, jaká by byla vyúčtována podle skutečné, tj. naměřené spotřeby tepelné energie.

Úřad řádně nevyhodnotil listinné důkazy – vyúčtování za rok 2015, tj. fakturu včetně přiloženého vyúčtování všech uplatněných nákladů včetně zisku (označený jako odměna) v celkové výši [REDAKCE] Kč, z jehož obsahu je patrné, že v roce 2015 bylo na vstupu do výměníku na adrese Čechova 587/29 dodáno Pražskou teplárenskou celkem [REDAKCE] GJ tepelné energie, zatímco na výstupu z výměníku, tj. u obou dotčených odběratelů, bylo dodáno dle řádně naměřených hodnot [REDAKCE] GJ a [REDAKCE] GJ, celkem tedy [REDAKCE] GJ. Rozdíl mezi uvedenými hodnotami [REDAKCE] GJ a [REDAKCE] GJ činil tepelné ztráty v rámci rozvodného tepelného zařízení účastníka řízení.

Účastník řízení měl při přepočtu všech uplatněných nákladů ve výši [REDAKCE] Kč na jednotkovou cenu použít jako dělitele celkové množství tepelné energie skutečně dodané, tj. naměřené ve výši [REDAKCE] GJ. Tímto způsobem by dospěl k jednotkové ceně [REDAKCE] Kč/GJ za skutečně dodanou tepelnou energii a k cenám pro jednotlivé odběratele za rok 2015 podle skutečně naměřené spotřeby tepelné energie ve výši [REDAKCE] * [REDAKCE] = [REDAKCE] Kč vč. DPH (pro odběratele SARA H.C.) a ve výši [REDAKCE] * [REDAKCE] = [REDAKCE] Kč vč. DPH (pro odběratele Mateřská škola Smiling Baby School).

Účastník řízení však nesprávně přepočtl celkové uplatněné náklady na jednotkovou cenu pomocí celkového množství tepelné energie dodané Pražskou teplárenskou na vstupu do výměníků, tj. ve výši [REDAKCE] GJ. Tímto způsobem dospěl k jednotkové ceně [REDAKCE] Kč/GJ a k cenám pro jednotlivé odběratele za rok 2015 podle poměrně přepočtené části tepelné energie dodané Pražskou teplárenskou ve výši [REDAKCE] * ([REDAKCE]/[REDAKCE]) * [REDAKCE] = [REDAKCE] Kč vč. DPH (pro odběratele SARA H.C.) a ve výši [REDAKCE] * ([REDAKCE]/[REDAKCE]) * [REDAKCE] = [REDAKCE] Kč vč. DPH (pro odběratele Mateřská škola Smiling Baby School).

Halířové rozdíly jsou dány zaokrouhlením, součet fakturovaných částek však v obou případech činí shodně [redacted] Kč vč. DPH. Přepočtené dílčí hodnoty spotřeby tepelné energie [redacted] GJ * ([redacted] / [redacted]) = [redacted] GJ (pro odběratele SARA H.C.) a [redacted] GJ * ([redacted] / [redacted]) = [redacted] GJ (pro odběratele Mateřská škola Smiling Baby School) se přesně shodují s přepočteným množstvím dodané tepelné energie uvedeným ve vyúčtování a na fakturách pro oba dotčené odběratele.

Odvolací orgán závěrem k této otázce uvedl, že ačkoliv účastník řízení formálně porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, závěr Úřadu ohledně bezdůvodného obohacení či neoprávněného majetkového prospěchu je nesprávný, neboť z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení vyúčtoval oběma dotčeným odběratelům správnou částku odpovídající nákladům a zisku (odměně) uvedené v kalkulaci ceny tepelné energie. Pochybení účastníka řízení pak spočívalo v tom, že takto účtovanou cenu přepočítal na jednotkovou cenu dle množství dodané energie jeho dodavatelem, a zároveň v odpovídajícím poměru nezákonně přepočítal i množství skutečně dodané tepelné energie, takže součin, tj. fakturovaná cena, zůstal shodný. Takto účastníkovi řízení bezdůvodné obohacení vůči ani jednomu z dotčených odběratelů nevzniklo.

Odvolací orgán závěrem uvedl, že je rovněž nutné se v rámci nového projednání zabývat otázkou, do jakého okamžiku účastník řízení dodával a měřil tepelnou energii za užití měřicího zařízení bez jeho řádného ověření ve smyslu ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, tedy, zda tomu bylo až do okamžiku nápravy vadného stavu, tj. do 27. června 2016 včetně, nebo došlo k ukončení dodávek tepelné energie a tedy i k jejich měření měřicím zařízením bez řádného ověření dříve, jak tvrdil účastník řízení.

V. Nové projednání věci

Dne 12. března 2018 zaslal správní orgán účastníku řízení přípis č. j. 06682-14/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci a zároveň jej vyzval k doložení jím tvrzené skutečnosti, že v průběhu května 2016 došlo k ukončení smluvního vztahu a dodávek odběrateli Mateřská škola Baby School s.r.o.

Dne 14. března 2018 obdržel Úřad přípis účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení doložil svá výše uvedená tvrzení.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

VI. Popis skutkového stavu

VI. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle B, vložka 19547. Účastník řízení je držitelem licence

na výrobu tepelné energie č. 310303930 s datem zahájení výkonu licencované činnosti 21. srpna 2003 a licence na rozvod tepelné energie č. 320303932 s datem zahájení licencované činnosti 19. září 2003.

Na základě licence na výrobu tepelné energie účastník řízení provozuje provozovnu „Kotelna Čechova“, vedenou v seznamu jednotlivých provozoven pod evidenčním číslem 1 s celkovým tepelným výkonem 0,4MWt a s počtem dvou zdrojů. V době kontroly se jednalo o výměňkovou stanici pára/voda s instalovanými třemi protiproudými výměníky, jedním kusem Expansomatu M 300 l, kondenzátní nádrží, rozdělovači, rozvaděčem elektro a MaR a s měřením tepelné energie.

Účastník řízení nakupuje tepelnou energii od společnosti Pražská teplárenská a dodává ji dvěma odběratelům, a to odběrateli SARA H.C. (dříve CARAVAGGIO NEMOVITOSTI A. M. spol. s r.o.) a odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School. Odběratel Mateřská škola Smiling Baby School je zásobován tepelnou energií přímo z výše uvedené výměňkové stanice (odběratel je ve shodném objektu jako je umístěna výměňková stanice na adrese Čechova 587/29, 170 00 Praha 7). Odběratel SARA H.C. je zásobován tepelnou energií pomocí teplovodního rozvodného zařízení o délce cca 50 m z výše uvedené výměňkové stanice do OM Jana Zajíce 168/38.

Z faktur předložených účastníkem řízení a vystavených v průběhu roku 2015 společností Pražská teplárenská¹ vyplývá, že účastník řízení od společnosti Pražská teplárenská odebral tepelnou energii v celkovém množství [REDAKCE] GJ za cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH ([REDAKCE] Kč s DPH), což v podrobnostech zobrazuje Tabulka č. 1.

Tabulka č. 1:

Daňový doklad	Období	Množství tepelné energie	Cena tepelné energie bez DPH	Cena tepelné energie s DPH
[REDAKCE]	1. ledna 2015 – 31. ledna 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	1. února 2015 – 28. února 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	1. března 2015 – 31. března 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	1. dubna 2015 – 30. dubna 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	1. května 2015 – 31. května 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	1. září 2015 – 30. září 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	1. října 2015 – 31. října 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	1. listopadu 2015 – 30. listopadu 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	1. prosince 2015 – 31. listopadu 2015	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Celkem		[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie za rok 2015 odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School fakturou č. [REDAKCE] vystavenou dne 25. února 2016² a odběrateli SARA H.C. fakturou č. [REDAKCE] vystavenou dne 16. února 2016³. Tabulka č. 2 zobrazuje množství vyúčtované tepelné energie v roce 2015 dotčeným odběratelům, vyúčtovanou cenu tepelné energie a jednotkovou cenu tepelné energie.

¹ kontrolní spis sp. zn. 05978/2016-ERU, č.l. 52-60

² kontrolní spis sp. zn. 05978/2016-ERU, č.l. 65

³ kontrolní spis sp. zn. 05978/2016-ERU, č.l. 62

Tabulka č. 2:

Odběratel	Vyúčtované množství tepelné energie	Cena tepelné energie bez DPH	Cena tepelné energie s DPH	Jednotková cena tepelné energie bez DPH	Jednotková cena tepelné energie s DPH
MŠ SBS					
SARA H.C.					
Celkem					

Z kalkulací⁴ předložených účastníkem řízení zároveň s vystavenými fakturami jednotlivým odběratelům vyplývá (položka „Q naměřené“), že v OM Čechova 587/29 byla v roce 2015 dodána (naměřena) tepelná energie v množství [redacted] GJ a v OM Jana Zajíce 168/38 v množství [redacted] GJ. Položka „Q přepočtené“ pak zobrazuje množství tepelné energie, které bylo odběratelům skutečně vyúčtováno. Položky „Cena energie byty“, resp. „Cena energie NP“ ve výši [redacted] Kč/GJ pak zobrazují jednotkovou cenu tepelné energie nakoupenou účastníkem řízení od společnosti Pražská teplárenská ([redacted] / [redacted]).

Pokud tedy účastník řízení stanovil jednotkou cenu tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH jako součet jednotkových nákladů dle předložených kalkulací, je nesporné, že jako rozhodné množství tepelné energie použil množství nakoupené tepelné energie [redacted] GJ a nezohlednil tak při tomto postupu množství skutečně dodané a naměřené tepelné energie [redacted] GJ ([redacted] + [redacted]).

Tabulka č. 3:

Položka	Náklad 1 [Kč/GJ] bez DPH	Množství nakoupené tepelné energie [GJ]	Náklad [Kč] bez DPH	Množství dodané tepelné energie [GJ]	Náklad 2 [Kč/GJ] bez DPH
Tepelná energie	[redacted]		[redacted]		[redacted]
Odměna (zisk)					
Opravy					
Tepelný technik		[redacted]		[redacted]	
Obsluha					
Režie					
Celkem bez DPH*	[redacted]		[redacted]		[redacted]
Celkem s DPH*	[redacted]		[redacted]		[redacted]

* případné rozdíly jsou způsobeny zaokrouhlováním

Tabulka č. 3 zobrazuje postup účastníka řízení, který jednotkovou cenu tepelné energie vyúčtovanou odběratelům stanovil jako náklad/množství nakoupené tepelné energie a zároveň postup, který účastník řízení měl použít při stanovení jednotkové ceny tepelné energie, a to náklad/množství dodané tepelné energie. Účastník řízení tedy stanovil jednotkovou cenu tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH přesto, že ta měla být správně stanovena ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH.

Způsob, jakým účastník řízení vyúčtoval odběratelům dodávku tepelné energie a jakým účastník řízení měl vyúčtovat dodávku tepelné energie je pak zobrazen v Tabulce č. 4.

⁴ kontrolní spis sp. zn. 05978/2016-ERU, č.l. 63 a 66

Tabulka č. 4:

Odběratel	Množství vyúčtované tepelné energie	Jednotková cena tepelné energie bez DPH*	Celková cena tepelné energie 1	Množství dodané (naměřené) tepelné energie	Jednotková cena tepelné energie bez DPH**	Celková cena tepelné energie 2
MŠ SBS						
SARA H.C.						
Celkem***						

* stanovená účastníkem řízení přepočtem na nakoupené množství tepelné energie

** stanovená přepočtem na dodané množství tepelné energie

*** případné rozdíly jsou způsobeny zaokrouhlováním

Z Tabulky č. 4 je zároveň patrné (sloupce „Celková cena tepelné energie 1“ a „Celková cena tepelné energie 2“), že účastník řízení, přestože formálně postupoval nesprávně, nezískal jakýkoliv majetkový prospěch, kdy celková cena tepelné energie je při použití obou postupů totožná. Účastník řízení však reálně svým postupem uměle snížil jednotkovou cenu tepelné energie.

VI. II. Měřicí zařízení

Měřicí zařízení tepelné energie (pára) od společnosti Pražská teplotárenská je umístěno na vstupu do výměňkové stanice na adrese Čechova 587/29, 170 00 Praha 7. Jedná se o měřicí zařízení společnosti Pražská teplotárenská.

Měřicí zařízení odběratele Mateřská škola Smiling Baby School je umístěno na výstupu z výměňkové stanice na adrese Čechova 587/29, 170 00 Praha 7. Jedná se o měřicí zařízení ve vlastnictví účastníka řízení. Měřicí zařízení odběratele SARA H.C. je umístěno v OM Jana Zajíce 168/38 (na patě uvedeného objektu) a rovněž je ve vlastnictví účastníka řízení.

Úřad provedl kontrolu měřicího zařízení osazeného na výstupu z výměňkové stanice do objektu Čechova 587/29 odběratele Mateřská škola Smiling Baby School výrobní číslo [REDAKCE] a zjistil, že platnost ověření měřidla byla do 31. prosince 2015.

Z Osvědčení o přezkoušení stanoveného měřidla ze dne 28. června 2016 vydaného společností ENBRA a.s., se sídlem Durd'ákova 1786/5, 613 00 Brno, IČO: 440 15 844 (dále jen „ENBRA“), správní orgán zjistil, že kalorimetrické počítadlo typ: 2WR5, výrobní číslo [REDAKCE], splňuje požadavky stanovené Opatřením obecné povahy. Z Osvědčení o přezkoušení stanoveného měřidla ze dne 28. června 2016 vydaného společností ENBRA správní orgán zjistil, že ultrazvukový průtokoměr typ: 2WR5 DN 25, výrobní číslo [REDAKCE], splňuje požadavky stanovené Opatřením obecné povahy.

Z podkladů doručených Úřadu účastníkem řízení dne 14. března 2018 bylo zjištěno, že dodávka tepelné energie společností Pražská teplotárenská byla ukončena ke dni 1. června 2016.

VII. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za správní delikt účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017 byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále také souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] vždy trestal a trestá nedodržení povinností stanovených držiteli licence, a to povinnosti pravidelně ověřovat správnost měření a povinnosti vyúčtovat dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení.

Zákonná sazba za uvedené správní delikty, tj. pokuta do 15 000 000 Kč, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě správních deliktů správní orgán uvádí, že se nová právní úprava novelizovaného energetického zákona neodlišuje od předchozí právní úpravy.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době dopuštění se skutků. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. posuzoval podle energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017).

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Energetický zákon (ve znění účinném do 5. června 2017) a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i dále vyplývá z části VIII. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

VII. I. Obecný právní rámec

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu tepelné energie tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

Dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je povinností dodavatele tepelné energie dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Dle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „zákon o metrologii“), jsou stanovenými měřidly měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majetkové újmy.

Prováděcí právní předpis k výše uvedenému ustanovení zákona o metrologie je pak vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. Touto vyhláškou je stanovena doba platnosti ověření měřidel pro měření tepelné energie na 4 roky.

VII. II. Právní hodnocení skutku účastníka řízení

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310303930 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 21. srpna 2003 a licence na rozvod tepelné energie č. 320303932 rovněž od 19. září 2003. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení naplňuje definici dodavatele tepelné energie dle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2. energetického zákona a vztahují se tedy na něj povinnosti dle ust. § 78 energetického zákona.

VII. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Z vyúčtování dodávky tepelné energie za rok 2015 odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School (faktura č. 31 2016) a odběrateli SARA H.C. (faktura č. 8 2016) vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval těmto odběratelům 728,76 GJ a 329,62 GJ tepelné energie (blíže Tabulka č. 2). Z kalkulací předložených účastníkem řízení zároveň s vystavenými fakturami jednotlivým odběratelům, jakož i ze samotného vyjádření účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení dodal (naměřil) výše uvedeným odběratelům skutečnou dodávku tepelné energie ve výši 643,10 GJ a 290,88 GJ (blíže Tabulka č. 4).

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za nesporné, že účastník řízení porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, když nevyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 do OM Čechova 587/29 a OM Jana Zajíce 168/38 jednotlivým odběratelům podle údajů měřicího zařízení.

VII. II. II. Měřicí zařízení

Z podkladů založených ve spise vyplývá, že účastník řízení měřil dodávku tepelné energie v roce 2016 do OM Čechova 587/29 měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE]. Platnost ověření tohoto měřicího zařízení uplynula dnem 31. prosince 2015. Z Osvědčení o přezkoušení stanoveného měřidla ze dne 28. června 2016 vydaného společností ENBRA pak vyplývá, že jednotlivé části měřicího zařízení byly ověřeny až právě ke dni 28. června 2016, kdy však zároveň bylo zjištěno, že dodávka tepelné energie společností Pražská teplárenská byla ukončena ke dni 1. června 2016.

Z výše uvedeného vyplývá a správní orgán má za nesporné, že účastník řízení porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, a to v období od 1. ledna 2016 do 1. června 2016, neboť u měřicího zařízení výrobní číslo [REDAKCE] neověřil správnost měření dodávek tepelné energie dle zákona o metrologii.

VII. III. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 3 správních deliktů, a to:

- 2 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School a odběrateli SARA H.C.,
- 1 správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť účastník řízení pravidelně neověřoval správnost měření dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v případě 1 měřicího zařízení.

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených správních deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

V případě vyúčtování jiného než naměřeného množství tepelné energie lze spatřovat společenskou škodlivost v míře vyšší než nepatrné v jednání účastníka řízení spočívajícím v narušení veřejného zájmu na tom, aby byla dodávka tepelné energie měřena a vyúčtována podle údajů měřicího zařízení. Ke skutečnosti, že došlo pouze k formálnímu porušení povinností a účastník řízení tímto svým jednáním nezískal žádný neoprávněný majetkový prospěch, obdobně jako ke skutečnosti, že účastník řízení svým odběratelům již vystavil opravná vyúčtování, bude přihlédnuto při ukládání správního trestu.

Účastník řízení u 1 měřicího zařízení neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost měření dodávek tepelné energie u jednoho měřidla, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky správního deliktu.

VII. IV. Odpovědnost za spáchání správního deliktu

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností však nevyplývá.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení se dopustil spáchání 3 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za něž je také odpovědný.

VIII. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „VII. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 3 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 3 skutky (skutky specifikovanými ve výroku I. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění 1 skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jelikož se jedná o souběh stejnorodý a tedy horní hranice sazeb pokut jsou nutně stejné, přistoupil správní orgán vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona vztahující se k vyúčtování dodávky tepelné energie odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School [dle výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí], a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval větší množství tepelné energie než odběrateli druhému a ve vztahu k ověření měřicího zařízení pak lze konstatovat, že zde nebylo prokázáno, že by došlo k jakékoliv újmě odběratele a nadto byla dodatečně potvrzena správnost měření dotčeného měřicího zařízení.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval formálně správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž bylo odběrateli vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně naměřeno měřicím zařízením. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratel účastníka řízení byl jakkoliv poškozen.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Správní orgán ve prospěch účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl ke skutečnosti, že se ve správním řízení neprokázalo, že by se účastník řízení dopustil spáchaní přestupku úmyslně. Byť tyto skutečnosti nemohou zbavit účastníka řízení jeho deliktů odpovědnosti za posuzované protiprávní jednání, správní orgán tyto skutečnosti zohlednil při rozhodování o výši ukládané pokuty jako polehčující.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil rovněž skutečnost, že účastník řízení v průběhu správního řízení odběrateli vystavil opravné vyúčtování za dodanou tepelnou energii.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. písm. b) a c) tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výsledovky předložené účastníkem řízení za rok 2017 vyplývá, že hospodářský zisk činil [REDACTED] Kč. Tržby z vlastní činnosti pak [REDACTED] Kč.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložena pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložena pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek,

aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

IX. Náklady řízení

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
ředitel odboru sankčních řízení