



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 06682-13/2017-ERU

V Jihlavě dne 13. února 2018

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti DUDA SVD a.s., se sídlem Wuchterlova 337/20, 160 00 Praha 6 – Dejvice, IČ: 457 89 606 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06682-7/2017-ERU (sp. zn. OSR-06682/2017-ERU) ze dne 29. srpna 2017, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, shledal účastníka řízení odpovědným za spáchání tří správních deliktů podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterých se měl dopustit tím, že v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona: **a)** za období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o., IČ: 247 63 616, v odběrném místě na adrese Čechova 587/29, 170 00 Praha 7, neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši 643,10 GJ vyúčtoval 728,76 GJ tepelné energie; **b)** za období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 odběrateli SARA H.C. s.r.o., IČ: 636 67 720, v odběrném místě na adrese Jana Zajíce 168/38, 170 00 Praha 7, neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši 290,88 GJ vyúčtoval 329,62 GJ tepelné energie; **c)** v období od 1. ledna 2016 do 27. června 2016 v odběrném místě na adrese Čechova 587/29, 170 00 Praha 7 neověřil správnost měření měřicího zařízení, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2015, uložil účastníkovi řízení opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, a dále uložil účastníkovi řízení za spáchání tří správních deliktů úhrnnou pokutu ve výši 33 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06682-7/2017-ERU ze dne 29. srpna 2017 (sp. zn. OSR-06682/2017-ERU) se zrušuje a věc se vrací Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění:

I. Průběh řízení

Energetický regulační úřad zahájil dne 31. května 2016 kontrolu dodržování povinností stanovených § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení ohledně měření dodávky tepelné energie ze zdroje „Kotelna Čechova“ na adrese Čechova 587/29, Bubeneč, 170 00 Praha 7.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení jakožto dodavatel tepelné energie nezajistil měření dodávky tepelné energie pro odběratele Smiling Baby School s.r.o. (nyní Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o.) měřicím zařízením, jehož správnost měření byla řádně ověřena. Správnost měření předmětného měřicího zařízení přitom měla být ověřena k datu 1. ledna 2016.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že účastník řízení jakožto dodavatel tepelné energie neúčtoval odběratelům CARAVAGGIO NEMOVITOSTI A. M. spol. s r.o. (nyní SARA H.C. s.r.o.) a Smiling Baby School s.r.o. (nyní Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o.) množství tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení.

Proti těmto kontrolním zjištěním uvedeným v Protokole o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 29. července 2016 podal účastník řízení dne 2. srpna 2017 námítky, ve kterých poukázal na skutečnost, že vyúčtování spotřeby tepla pro dům Čechova 587/29 a pro dům Jana Zajíce 168/38 vycházelo ze změřené celkové skutečné spotřeby teplé páry dodané do výměňkové stanice pára/voda na adrese Čechova 587/29, účtované dodavatelem Pražskou teplárenskou a.s., přičemž k ceně takto dodané tepelné energie byly dále přičteny náklady na opravy, tepelného technika, obsluhu, režii a odměna účastníka řízení. Tímto způsobem určená cena dodávky byla následně rozúčtována mezi oba dva odběratele tepelné energie z předmětné výměňkové stanice, tj. mezi dům Čechova 587/29 a dům Jana Zajíce 168/38, proporcionálně podle stavu naměřené spotřeby každého z těchto odběratelů, resp. podle vzájemného poměru naměřených hodnot. Takto byla předmětným odběratelům účtována správná částka nákladů na vytápění a nedošlo k jejich žádnému znevýhodnění. K tomu doložil účastník řízení kalkulaci pro celý blok na adrese Čechova 587/29 a dílčí kalkulace pro dům Čechova 587/29 a pro dům Jana Zajíce 168/38.

K absenci ověření správnosti měření předmětného měřicího zařízení u odběratele Smiling Baby School s.r.o. pak účastník řízení uvedl, že součástí předmětného měřicího zařízení ihned po zjištění nedostatku nechal přezkoušet zkušebnou ENBRA a.s. s výsledkem, že tyto splňují požadavky stanovené zvláštními předpisy. K tomu účastník řízení doložil protokoly osvědčující přezkoušení ze dne 28. června 2016. Účastník řízení dále uznal své opomenutí přezkoušet předmětné měřicí zařízení k datu 1. ledna 2016 a uvedl jako argument ve svůj prospěch okolnost, že vzhledem k výsledku přezkoušení v červnu 2016 nemohlo v období mezi 1. lednem 2016 a květnem 2016, v jehož průběhu bylo vytápění domu Jana Zajíce 168/38 ukončeno, dojít k poškození odběratele. Účastník řízení rovněž poukázal na okolnost, že nechtěl přerušit dodávku tepla do domu Čechova 587/29 s ohledem na charakter jeho využití, tj. mateřská školka, a dále při vědomí toho, že po ukončení topné

sezóny dojde k rekonstrukci celého výměníku a odpojení domu Jana Zajíce 168/38, který již bude mít vlastní připojení na rozvody tepla Pražské plynárenské a.s.

Energetický regulační úřad jako kontrolní orgán dne 30. srpna 2016 námitky účastníka řízení vyřídil tak, že je v plném rozsahu zamítl. Přitom uzavřel, že účastník řízení cenu tepelné energie, která by vycházela ze skutečné spotřeby tepelné energie, nekalkuloval ani nevyúčtoval. Okolnost, zda takovým jednáním účastník řízení získal či nezískal nepřiměřený majetkový prospěch, nebyla předmětem kontroly.

Ohledně stavu měřicího zařízení v domě Čechova 587/29 pak Energetický regulační úřad uvedl, že účastník řízení doložil osvědčení o přezkoušení jednotlivých stanovených měřidel až v průběhu kontroly dne 28. června 2016, přičemž platnost jejich ověření skončila ke dni 31. prosince 2015.

Následně Energetický regulační úřad na podkladě výše uvedených kontrolních zjištění zahájil s účastníkem řízení dne 15. června 2017 dle § 46 správního řádu správní řízení. V rámci řízení účastník řízení uplatnil námitky shodně s námitkami v rámci kontrolního řízení a dále uvedl, že od srpna 2016 byl v domě Čechova 587/29 instalován nový výměník voda/voda, který slouží pouze pro tento dům.

Účastník řízení dále k prokázání svých majetkových poměrů doložil výkazy zisku a ztráty za rok 2016 a za část roku 2017 s hospodářským výsledkem k 31. prosinci 2016 ve výši [REDAKCE] Kč a k 4. červenci 2017 ve výši [REDAKCE] Kč.

II. Napadené rozhodnutí

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 06682-7/2017-ERU ze dne 29. srpna 2017 shledal, že účastník řízení jakožto držitel licence č. 310303930 na výrobu tepelné energie a licence č. 320303932 na rozvod tepelné energie spáchal souběžně tři správní delikty jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a uložil za spáchání těchto správních deliktů účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 33 000 Kč, povinnost náhrady nákladů řízení a opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívající v povinnosti účastníka řízení provést s odběrateli opravné vyúčtování dodávky tepelné energie za rok 2015 podle údajů měřicího zařízení, a to do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, a doložit splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu.

Po stránce skutkové Energetický regulační úřad uzavřel, že účastník řízení jakožto držitel licencí na výrobu a rozvod tepelné energie naměřil v roce 2015 odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o. v odběrném místě na adrese na adrese Čechova 587/29, Bubeneč, Praha 7, dodávku tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ, přitom dle faktury č. [REDAKCE] vystavené odběrateli Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o. dne 25. února 2016 vyúčtoval dodávku tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ, a to při jednotkové ceně [REDAKCE] Kč za GJ vč. 15 % sazby DPH. Obdobně účastník řízení naměřil v roce 2015 odběrateli SARA H.C. s.r.o. v odběrném místě na adrese Jana Zajíce 168/38, Praha 7, dodávku tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ, přitom dle faktury č. [REDAKCE] vystavené odběrateli SARA H.C. s.r.o. dne 16. února 2016 vyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečné spotřeby ve výši [REDAKCE] GJ, a to při jednotkové ceně [REDAKCE] Kč za GJ vč. 15 % sazby DPH.

Ohledně měřicího zařízení osazeného na výstupu z výměňkové stanice do objektu na adrese Čechova 587/29, 170 00 Praha 7, pak Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že ověření tohoto měřidla pozbylo platnosti uplynutím dne 31. prosince 2015, a dále, že dne 28. června 2016 bylo toto měřicího zařízení ověřeno s tím, že splňuje požadavky dle příslušných právních předpisů.

Po právní stránce Energetický regulační úřad posoudil uvedené skutkové závěry tak, že účastník řízení byl jakožto držitel licencí na výrobu a rozvod tepelné energie povinen dodržovat ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona. Přesto v roce 2015 vyúčtoval výše uvedeným odběratelům tepelné energie o [REDACTED] GJ (v případě odběratele Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o.) a o [REDACTED] GJ (v případě odběratele SARA H.C. s.r.o.) tepelné energie více, než jim dodal, což odpovídá částkám [REDACTED] Kč bez DPH, resp. [REDACTED] Kč bez DPH. Zároveň účastník řízení v odběrném místě u odběratele Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o. měřil dodávku tepelné energie v období od 1. ledna 2016 do 27. června 2016 měřicím zařízením, u něž neověřil správnost měření v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění účinném ke dni 31. května 2016, a příslušnými prováděcími předpisy.

Účastník řízení tak v uvedených třech případech zjevně porušil svoji povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem, a dopustil se tak správního deliktu dle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve vícečetném souběhu.

Materiální stránku uvedených správních deliktů lze dle Energetického regulačního úřadu spatřovat v tom, že účastník řízení dvěma odběratelům vyúčtoval dodávku tepelné energie větší, než měl, a dále po dobu téměř šesti měsíců měřil jednomu z odběratelů dodávku tepelné energie měřicím zařízením, jehož platnost ověření již skončila. Míra společenské škodlivosti takového jednání je vyšší než nepatrná a postačuje k naplnění materiální stránky předmětných tří správních deliktů. Při stanovení výše pokuty prvostupňový správní orgán vyšel z přitěžujících okolností spočívajících v tom, že účastník řízení získal nejzávažnějším vytýkaným jednáním bezdůvodné obohacení ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, přičemž tento protiprávní stav trval po dobu více jak dvou let, a účastník řízení se dopustil tohoto správního deliktu v souběhu s dalšími dvěma správními delikty podle stejného zákonného ustanovení. Jako polehčující okolnosti Energetický regulační úřad vyhodnotil, že účastník řízení dosud není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, dále přihlédl k účastníkem řízení doloženým majetkovým poměrům, konkrétně k výši zisku za rok 2016, resp. ztráty ke dni 4. července 2017, ze kterých je patrné, že se majetková situace účastníka řízení zhoršila.

Při ukládání opatření k nápravě protiprávního stavu vyšel Energetický regulační úřad z toho, že účastník řízení získal v souvislosti s vytýkaným jednáním vůči svým odběratelům tepelné energie v roce 2015 bezdůvodné obohacení ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Tuto částku tak odběratelé zaplatili navíc a mělo by dojít k jejímu vrácení těmto odběratelům.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti napadenému rozhodnutí, doručenému účastníkovi řízení dne 29. srpna 2017, podal účastník řízení 4. září 2017 rozklad. Rozklad byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen téhož dne.

Účastník řízení v rozkladu namítal, že sice uvedl chybné údaje o spotřebě tepla a zároveň o jednotkové ceně tepla, avšak nepoškodil žádným způsobem odběratele, neboť šlo o matematicky nesprávné vyjádření výsledné ceny tepla, která by při správném vyjádření zůstala shodná. Proto účastník řízení nesouhlasil s konstatováním, že se dopustil bezdůvodného obohacení a je povinen vracet odběratelům uvedené finanční částky.

V podrobnostech účastník řízení dále rozvedl, že v rámci vyúčtování uvedl jak údaj o naměřené spotřebě tepla, tak i údaj o přepočtené spotřebě tepla, přitom výsledná cena při zahrnutí všech uvedených oprávněných nákladů účtovaného období zůstala bez ohledu na přepočet stejná, a to ve výši [REDAKCE] Kč celkem, z toho částka ve výši [REDAKCE] Kč připadající na odběratele Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o. a částka [REDAKCE] Kč připadající na odběratele SARA H.C. s.r.o.

K tomu účastník řízení opětovně uvedl kompletní výčet oprávněných nákladů za období roku 2015 a jejich přepočet na jednotkovou cenu podle množství dodané tepelné energie na vstupu do výměníku, tj. [REDAKCE] Kč / [REDAKCE] GJ = [REDAKCE] Kč / GJ, a dále přepočet na jednotkovou cenu podle množství dodané tepelné energie oběma odběratelům, tj. [REDAKCE] Kč / ([REDAKCE] + [REDAKCE]) GJ = [REDAKCE] Kč / GJ, vše uvedeno vč. 15 % sazby DPH. Dále účastník řízení uvedl způsob přepočtení skutečné spotřeby na spotřebu přepočtenou dle dodávky tepla od Pražské teplárenské a.s., tj. včetně tepelných ztrát v rámci výměníku, a to včetně vlastního výpočtu [REDAKCE] GJ * [REDAKCE] GJ / ([REDAKCE] + [REDAKCE]) GJ = [REDAKCE] GJ pro odběratele Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o., resp. [REDAKCE] GJ * [REDAKCE] GJ / ([REDAKCE] + [REDAKCE]) GJ = [REDAKCE] GJ pro odběratele SARA H.C. s.r.o.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a s předepsanými náležitostmi. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Účastník řízení především brojil proti závěrům Energetického regulačního úřadu ohledně existence bezdůvodného obohacení účastníka řízení vůči jeho odběratelům, a to z důvodu nesprávného vyúčtování dodávky tepelné energie v roce 2015. Vzhledem k tomu, že účastník řízení výslovně neuvedl, v jakém rozsahu prvostupňové rozhodnutí

napadá, a vzhledem k tomu, že správnost či nesprávnost závěrů ohledně existence bezdůvodného obohacení účastníka řízení v souvislosti se spácháním předmětných správních deliktu má vliv nejen na rozhodování o uložení opatření k nápravě, ale též na úvahy o materiální stránce správních deliktů a případné výši udělené pokuty, posoudila Rada obsah rozkladu účastníka řízení tak, že tento se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí v celém rozsahu.

Rada shledala námitky účastníka řízení ohledně neexistence jeho bezdůvodného obohacení vůči svým odběratelům tepelné energie za důvodné. Energetický regulační úřad sice správně uzavřel, že účastník řízení pochybil, pokud nevyúčtoval odběratelům dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení v odběrném místě, avšak nevypořádal se dostatečně s argumentací účastníka řízení spočívající v tom, že vyúčtování podle přepočtených hodnot dodávek tepelné energie bylo sice v rozporu právními předpisy, ale ve svém důsledku jím byla vyúčtována totožná cena dodávky tepelné energie, jaká by byla vyúčtována podle skutečné, tj. naměřené spotřeby tepelné energie.

Energetický regulační úřad řádně nevyhodnotil listinné důkazy – vyúčtování za rok 2015, tj. fakturu včetně přiloženého vyúčtování všech uplatněných nákladů včetně zisku (označený jako odměna) v celkové výši [REDAKCE] Kč, a to přesto, že obsahem vyúčtování účastník řízení opakovaně argumentoval. Rada konstatuje, že vyúčtování dodávky tepelné energie oběma dotčeným odběratelům (dále jen „vyúčtování“) obsahovalo údaje o všech účastníkem řízení uplatněných nákladech, jakož i údaje o skutečně naměřeném množství dodané tepelné energie a množství tepelné energie přepočteném. Rada se ztotožňuje s názorem Energetického regulačního úřadu, že předmětem kontroly, která vedla ke kontrolním zjištěním, na jejichž základě bylo zahájeno předmětné správní řízení, nebyla kontrola dodržování podmínek věcného usměrňování cen ani ekonomické oprávněnosti uplatněných nákladů v rámci kalkulace ceny tepelné energie, proto se ekonomickou oprávněností uplatněných nákladů v rámci rozhodování o rozkladu dále nezabývala, pouze konstatuje, že účastník řízení v průběhu kontroly a navazujícího správního řízení uplatněné náklady doložil dalšími listinnými důkazy.

Z obsahu vyúčtování je patrné, že v roce 2015 bylo na vstupu do výměníku na adrese Čechova 587/29, Bubeneč, Praha 7, dodáno Pražskou teplárenskou a.s., celkem [REDAKCE] GJ tepelné energie, zatímco na výstupu z výměníku, tj. u obou dotčených odběratelů, bylo dodáno dle řádně naměřených hodnot [REDAKCE] GJ a [REDAKCE] GJ, celkem tedy [REDAKCE] GJ. Rozdíl mezi uvedenými hodnotami [REDAKCE] GJ a [REDAKCE] GJ činil tepelné ztráty v rámci rozvodného tepelného zařízení účastníka řízení.

Účastník řízení měl při přepočtu všech uplatněných nákladů ve výši [REDAKCE] Kč na jednotkovou cenu použít jako dělitele celkové množství tepelné energie skutečně dodané, tj. naměřené ve výši [REDAKCE] GJ. Tímto způsobem by dospěl k jednotkové ceně [REDAKCE] Kč/GJ za skutečně dodanou tepelnou energii a k cenám pro jednotlivé odběratele za rok 2015 podle skutečně naměřené spotřeby tepelné energie ve výši [REDAKCE] * [REDAKCE] = [REDAKCE] Kč vč. DPH (pro odběratele SARA H.C. s.r.o.) a ve výši [REDAKCE] * [REDAKCE] = [REDAKCE] Kč vč. DPH (pro odběratele Materská škola Smiling Baby School s.r.o.).

Účastník řízení však nesprávně přepočítal celkové uplatněné náklady na jednotkovou cenu pomocí celkového množství tepelné energie dodané Pražskou teplárenskou a.s. na vstupu do výměníků, tj. ve výši [REDACTED] GJ. Tímto způsobem dospěl k jednotkové ceně [REDACTED] Kč/GJ a k cenám pro jednotlivé odběratele za rok 2015 podle poměrně přepočtené části tepelné energie dodané Pražskou teplárenskou a.s. ve výši [REDACTED] * ([REDACTED]/[REDACTED]) * [REDACTED] = [REDACTED] Kč vč. DPH (pro odběratele SARA H.C. s.r.o.) a ve výši [REDACTED] * ([REDACTED]/[REDACTED]) * [REDACTED] = [REDACTED] Kč vč. DPH (pro odběratele Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o.).

Halířové rozdíly jsou dány zaokrouhlením, součet fakturovaných částek však v obou případech činí shodně [REDACTED] Kč vč. DPH. Přepočtené dílčí hodnoty spotřeby tepelné energie [REDACTED] GJ * ([REDACTED]/[REDACTED]) = [REDACTED] GJ (pro odběratele SARA H.C. s.r.o.) a [REDACTED] GJ * ([REDACTED]/[REDACTED]) = [REDACTED] GJ (pro odběratele Mateřská škola Smiling Baby School s.r.o.) se přesně shodují s přepočteným množstvím dodané tepelné energie uvedeným ve vyúčtování a na fakturách pro oba dotčené odběratele.

Rada tak uzavírá, že ačkoliv účastník řízení formálně porušil § 78 odst. 1 energetického zákona, závěr Energetického regulačního úřadu ohledně bezdůvodného obohacení či neoprávněného majetkového prospěchu je nesprávný, neboť z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení vyúčtoval oběma dotčeným odběratelům správnou částku odpovídající nákladům a zisku (odměně) uvedené v kalkulaci ceny tepelné energie. Pochybení účastníka řízení pak spočívalo v tom, že takto účtovanou cenu přepočítal na jednotkovou cenu dle množství dodané energie jeho dodavatelem, a zároveň v odpovídajícím poměru nezákonně přepočítal i množství skutečně dodané tepelné energie, takže součin, tj. fakturovaná cena, zůstal shodný. Takto účastníkovi řízení bezdůvodné obohacení vůči ani jednomu z dotčených odběratelů nevzniklo. Za takové situace je dále otázkou, v čem konkrétně měla dle prvostupňového správního orgánu spočívat náprava protiprávního stavu uložená nápravným opatřením.

Na okraj výše uvedeného Rada dále vyhodnotila jako nikoli nepodstatnou skutečnost účastníkem řízení tvrzené ukončení dodávky tepelné energie v průběhu května 2016, které namítal již v rámci kontroly, a to ve vztahu k délce trvání správního deliktu spočívajícího v neověření správnosti měření měřicího zařízení. Energetický regulační úřad účastníkem řízení tvrzené okolnosti neověřil a skutkově neuzavřel ohledně případného ukončení existence předmětného odběrného místa a smluvního vztahu již v průběhu měsíce května 2016.

Je tedy třeba, aby Energetický regulační úřad v rámci nového projednání věci doplnil skutkové závěry ve smyslu výše uvedeného, a tyto řádně vyhodnotil v rámci úvah o naplnění či nenaplnění materiální stránky projednávaných správních deliktů a úvah o případně udělené pokutě a její výši. Přitom by Energetický regulační úřad ve vztahu ke správním deliktům spočívajícím v nevyúčtování dodávky tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, neměl opomenout to, že účastník řízení v roce 2015 skutečnou výši dodávek tepelné energie oběma dotčeným odběratelům řádně měřil a změřené hodnoty také uvedl v rámci vyúčtování v přílohách faktur, a dále, že sice fakturoval nesprávně podle přepočtených hodnot, avšak ve výsledku vyúčtoval uplatněné náklady podle skutečné spotřeby fakticky správně a ve vyúčtování uvedl údaje, ze kterých jsou celková cena i její jednotlivé složky a způsob

přepočtu patrné a ověřitelné. Toto konstatování nic nemění na tom, že účastník řízení po formální stránce vystavením faktur, které obsahovaly pouze přepočtené hodnoty dodané tepelné energie a jednotkové ceny, skutkovou podstatu předmětných správních deliktů naplnil. V rámci napadeného rozhodnutí nicméně jako jednu z rozhodujících skutečností pro stanovení výše pokuty Energetický regulační úřad uvedl skutečnost, že účastník řízení dosáhl neoprávněného majetkového prospěchu, když tato skutečnost byla vyvrácena.

Ve vztahu ke správnímu deliktu spočívajícímu v neověření správnosti měření měřicího zařízení je pak na Energetickém regulačním úřadu, aby skutkově uzavřel ohledně toho, do jakého okamžiku účastník řízení dodával a měřil tepelnou energii za užití měřicího zařízení bez jeho řádného ověření ve smyslu § 78 odst. 1 energetického zákona, tedy, zda tomu bylo až do okamžiku nápravy vadného stavu, tj. do 27. června 2016 včetně, nebo došlo k ukončení dodávek tepelné energie a tedy i k jejich měření měřicím zařízením bez řádného ověření dříve, jak tvrdil účastník řízení. Pro úvahy o výši udělené sankce z hlediska materiální stránky přestupku je pak třeba zohlednit i skutečnost, že účastník řízení sjednal dobrovolně nápravu tím, že neprodleně zajistil ověření předmětného měřicího zařízení. Výsledkem ověření pak byl závěr, že předmětné měřicí zařízení odpovídá požadavkům zvláštních právních předpisů, a lze tedy důvodně předpokládat, že protiprávní jednání účastníka řízení nemělo negativní následky vůči dotčenému odběrateli.

V. Závěr

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada dospěla k závěru, že toto se zakládá na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu, v jehož důsledku byly přijaty nesprávné závěry o následcích jednání účastníka řízení, které se projevíly ve stanovení výše sankce za správní delikt, a proto napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání tak, jak je uvedeno ve výroku shora.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Vladimír Outrata, v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

DUDA SVD a.s.