

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13729/2024-ERU
Č. j. 13729-3/2024-ERU

V Ostravě dne 19. listopadu 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13729/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PROGIO a.s.**,
se sídlem Slovákova 279/11, Veverí, 602 00 Brno, IČO: 255 99 542,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost PROGIO a.s., se sídlem Slovákova 279/11, Veverí, 602 00 Brno, IČO: 255 99 542 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků, a to**

- a) **přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320806304 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona, poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 25. července 2023 (dále jen „Výkaz“), ve spojení s opravným regulačním výkazem „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 1. července 2024 (dále jen „Opravný výkaz“) když:
- v části „Dodávky TE“ na řádce č. 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ ve sloupci „e z centrální výměňkové stanice (CVS)“ a ve sloupci „f pro centr. Přípravu TUV na CVS“ uvedl hodnotu [redacted] Kč/GJ, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] Kč/GJ a dále na řádce č. 5 ve sloupci „Množství TE [GJ]“ vykázal ve sloupci „e z centrální výměňkové stanice (CVS)“ hodnotu [redacted] GJ, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] GJ, a ve sloupci „f pro centr. přípravu TUV na CVS“ uvedl hodnotu [redacted] GJ, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] GJ;

- v části „Kalkulace výsledné ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ nevykázal ve Výkazu žádnou hodnotu, přičemž správně měl vykázat následující hodnoty:

Položka	ř.	Výkaz cenové lokality 25.7.2023	Kontrolní zjištění
Proměnné náklady	6		
Nákup tepelné energie	9		
Elektrická energie	10		
Stálé náklady	13		
Opravy a údržba	15		
Odpisy	16		
Výrobní režie	20		
Správní režie	21		
Zisk (-Ztráta)	23		
Stálé náklady a zisk celkem	24		
Celkem náklady a zisk	25		

- na řádku č. 26 nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31. 12.“ ve výši 1, namísto skutečně vykazaných 2;

- b) **přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320806304 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [redacted] nejpozději ke dni 30. dubna 2023, když Úřadu předložil Výkaz prostřednictvím datové schránky až dne [redacted]

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

16 000 Kč (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28224.

Odůvodnění

- [1] Dne 7. května 2024 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. srpna 2024 Protokol o kontrole č. [redacted]. j. 06094-9/2024-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.

- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 06094/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. listopadu 2024, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320806304.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na rozvod tepelné energie provozuje v cenové lokalitě „[redacted]“ na adrese [redacted].
- [6] Účastník řízení v roce [redacted] za prodej tepelné energie odběratelům, dosáhl tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH za dodání [redacted] GJ tepelné energie.
- [7] Dne 25. července 2023 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu prostřednictvím datové schránky.
- [8] Účastník řízení ve Výkazu ve spojení s Opravným výkazem v části v části „Dodávky TE“ na řádku č. 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ ve sloupci „e z centrální výměňkové stanice (CVS)“ a ve sloupci „f pro centr. přípravu TUV na CVS“ uvedl hodnotu [redacted] č/GJ, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] č/GJ a dále na řádku č. 5 ve sloupci „Množství TE [GJ]“ vykázal ve sloupci „e z centrální výměňkové stanice (CVS)“ hodnotu [redacted] J, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] GJ, a ve sloupci „f pro centr. Přípravu TUV na CVS“ uvedl hodnotu [redacted] GJ, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] GJ.
- [9] V části „Kalkulace výsledné ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ nevykázal ve Výkazu žádnou hodnotu, přičemž správně měl vykázat následující hodnoty:

Položka	ř.	Výkaz cenové lokality 25.7.2023	Kontrolní zjištění
Proměnné náklady	6		
Nákup tepelné energie	9		
Elektrická energie	10		
Stálé náklady	13		
Opravy a údržba	15		
Odpisy	16		
Výrobní režie	20		
Správní režie	21		
Zisk (-Ztráta)	23		
Stálé náklady a zisk celkem	24		
Celkem náklady a zisk	25		

na řádku č. 26 nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31. 12.“ ve výši 1, namísto skutečně vykázaných 2.

- [10] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinností stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [11] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [12] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [13] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem. Tím je Vyhláška.
- [14] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [15] Dle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je povinen držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [16] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [17] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Dodávky TE“, „Kalkulační vzorec ceny TE (Kč bez DPH)“ a „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v cenové lokalitě“ a „Počet odběrných míst k 31.12“ a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má dále za prokázané, že účastník řízení nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2022, ale až p [REDACTED] nech od tohoto data. Správní orgán má tak za nepochybné, že byla naplněna také formální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [19] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž materiální stránku trestnosti uvedených přestupků, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [20] Účastník řízení se dopustil odevzdáním Výkazu spáchání dvou odlišných přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje jako jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel dopustil jedním skutkem naplnění různých skutkových podstat. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [21] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak musel posoudit, který přestupek účastníka řízení považuje

za nejzávažnější. Jakožto nejzávažnější pak správní orgán posoudil přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Toto jednání posoudil správní orgán jako závažnější také s ohledem na skutečnost, že uvedl nepravdivé a neúplné informace ve 3 částech Výkazu. Správní orgán dále poznamenává, že poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplotnictví, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracováváných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jakožto závažnější a ukládá za něj pokutu.

[22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení:

- vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 3 položkách,
- se dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.

[23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrželi: PROGIO a.s.