

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16520/2022-ERU
Č. j. 16520-3/2022-ERU

V Ostravě dne 12. října 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16520/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EQUANS Optimal s.r.o.**,
se sídlem Lhotecká 793/3, Kamýk, 143 00 Praha 4, IČO: 283 87 252,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, **společnost EQUANS Optimal s.r.o.**, se sídlem Lhotecká 793/3, Kamýk, 143 00 Praha 4, IČO: 283 87 252 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistil **podnikající fyzickou osobu** [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), v denním záznamu stavby list č. [REDAKCE] ze dne 23. června 2021, že „v místě předávaných staveb se nevyskytují žádné podzemí inženýrské sítě“, mj. i plynovod, což dne 26. června 2021 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 v městě [REDAKCE], v městské části [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE]

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28222.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 07067/2022-ERU, který byl dne 11. října 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-16520/2022-ERU záznamem ze dne 11. října 2022, č. j. 16520-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16520/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. června 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě [REDAKCE], v městské části [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **stavebním strojem - bagrem**,
- stanovisko správce plynárenského zařízení **nebylo vydáno**,
- nebylo provedeno **vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu,
- **pan [REDAKCE]** vykonával zemní práce **pro účastníka řízení**, na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 25. ledna 2021,
- **k předání staveniště mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE] došlo** na základě zápisu ve stavebním deníku, v denním záznamu stavby list č. [REDAKCE] ze dne 23. června 2021, v němž ujistil účastník řízení pana [REDAKCE], že „*v místě předávaných staveb se nevyskytují žádné podzemí inženýrské sítě*“, mj. i plynovod,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 5 337 m³** plynu do ovzduší za dobu 1 hod 45 minut, ale nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému** konečnému zákazníkovi,
- plynárenské zařízení **ani nebylo obsypáno pískem a ani chráněno fólií**,
- účastník řízení **napomáhal při opravě** plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 7. července 2021 č. j. 07067-3/2021-ERU, konkrétně v zápise o škodě je uvedeno, že při obhlídce opravovaných hydrantů nedodal pan [REDAKCE], tedy zaměstnanec účastníka řízení, subdodavateli (tedy panu [REDAKCE]) výkresovou dokumentaci, jelikož se domníval, že v daném místě nejsou uloženy žádné sítě. Účastník řízení úkoloval pana [REDAKCE] ohledně odkrytí další zeminy pro opravu plynárenského zařízení a provedl i následující den nutné práce.

[5] Ve svém vyjádření ze dne 12. prosince 2021 vedeném pod č. j. 07067-7/2021-ERU pan [REDAKCE] uvedl, že prováděl práce pro účastníka řízení, během předání díla mu bylo sděleno, že v místě prací nevedenou žádné inženýrské sítě, mimo vodovod.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky způsobil nepravdivým ujištěním pana [REDAKCE] ohrožení plynárenského zařízení.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přešupku, že:
- účastník řízení svým jednáním **ohrozil středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **5 337 m³ plynu** do ovzduší.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přešupku, že:
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- **nebylo požádáno o stanovisko** správce plynárenského zařízení
 - **poloha** plynárenského zařízení v terénu **nebyla vytyčena**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **poskytnul součinnost při opravě** plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
EQUANS Optimal s.r.o.