

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07281/2018-ERU
Č. j. 07381-3/2018-ERU

Ostrava 31. července 2018

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07381/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **CALDA, s.r.o.**, se sídlem Lidická 1147, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun, IČO: 037 49 118, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost CALDA, s.r.o., se sídlem Lidická 1147, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun, IČO: 037 49 118 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. října 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE], zemní práce, při kterých došlo k poškození plynovodní přípojky IPE DN 40, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 47 000 Kč (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých)**, která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28218.

Odůvodnění

Dne 20. února 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. května 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01747-13/2018-ERU (dále jen „protokol

o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- dne 23. listopadu 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn.** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- **práce**, při nichž došlo dne 12. října 2016 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území v katastrálním území [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], při provádění zemních prací, **prováděl právě účastník řízení**,
- přesná poloha plynárenského zařízení nebyla **vytyčena**,
- k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 427 m³ plynu do ovzduší za dobu 55 minut, a **došlo k přerušení** dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, jak vyplývá ze získaných podkladů.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku středního množství **plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky jednomu **konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení **neměl vytyčení** přesné polohy plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací,

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve vyjádření správce plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že:

- účastník řízení **uhradil** způsobenou **škodu** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlakou plynovodní přípojku**, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Při stanovení výše pokuty vycházel Správní orgán z „Výpisu z Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES“, ze kterého je zřejmé, že účastník řízení má 10 – 19 zaměstnanců a vykonává široké spektrum ekonomických činností, což ve vzájemné souvislosti umožňuje učinit si jisté představy o jeho osobních a majetkových poměrech, ve vztahu k výši ukládané pokutě. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

