

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16636/2022-ERU  
č. j. 16636-3/2022-ERU

V Ostravě dne 11. října 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16636/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

**I.**  
**Obviněný z přestupku, pan**

(dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lípa (okres Zlín), u budovy č. p. 302, stavební činnosti, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

**II.**

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**6 000 Kč** (slovy: šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28122.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04531/2022-ERU, a správním spise sp. zn. OSR-14893/2022-ERU, které byly dne 11. října 2022 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-16636/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 04531/2022-ERU a sp. zn. OSR-14893/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. srpna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lípa (okres Zlín), u budovy č. p. 302, **strojně zaměstnanec společnosti HS geo, s.r.o.** se sídlem Absolonova 2a, 624 00 Brno IČO: 269 17 785 (dále jen společnost HS geo, s.r.o.),
- dne 25. května 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení o mapových podkladech, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **k vytyčení** polohy plynárenského zařízení nedošlo,
- **účastník řízení převzal** od investorů stavby **odpovědnost** nad celou realizací, včetně zajištění veškerých potřebných dokladů, na základě plné moci ze dne 2. června 2021,
- účastník řízení byl objednatel stavebních prací u společnosti HS geo, s.r.o., na základě ústní dohody ze dne 12. května 2021,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 581 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 120 min, došlo k **přerušení dodávky** plynu 2 konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení **nebylo označeno ochrannou fólií** ani dostatečně **obsypáno vrstvou písku**.

[4] Společnost HS geo, s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 5. října 2022 č.j. 14983-4/2022-ERU sdělila, že objednávka byla provedena ústně dne 12. května 2021 s účastníkem řízení, který objednal zpracování projektové dokumentace vč. hydrologického vyjádření a vrtných prací vrtů pro tepelné čerpadlo. Veškeré legislativní povolení vrtů pro tepelné čerpadlo zajišťoval účastník řízení, v jehož kompetenci byly také veškeré vrtné práce. Dále společnost HS geo, s.r.o. sdělila, že odpovědnost za poškození plynárenského zařízení na sebe původně převzala z důvodu urychlení opravy potrubí. Dále společnost HS geo, s.r.o. sdělila, a fotografiemi také doložila, že uvedené plynárenské zařízení nebylo označeno ochrannou fólií ani dostatečně obsypáno vrstvou písku. Součástí tohoto podání bylo také prohlášení účastníka řízení, který přebírá plnou odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, což také stvrdil svým podpisem.

[5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nesl odpovědnost za prováděné činnosti v ochranném pásmu, když nezajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení, přestože k tomu byl zmocněn na základě plné moci ze dne 2. června 2021 mezi ním a investory.

[6] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že je tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

[7] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení bylo zajistit vrt pro instalaci tepelného čerpadla, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k)

energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

- [9] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **581 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán shledal jako přitěžující okolnosti, že:
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení,
  - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
  - plynárenské zařízení **nebylo označeno ochrannou fólií** ani dostatečně **obsypáno vrstvou písku**.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]