

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04818/2020-ERU

V Ostravě dne 1. září 2020

Č. j. 04818-8/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04818/2020-ERU a zahájeném dne 4. července 2020 s obviněným z přestupku, společností **KOMA Trade CZ – EU, s.r.o.**, se sídlem č.p. 886, 739 94 Vendryně, IČO: 268 63 278, zastoupenou [REDAKCE], advokátem Advokátní kanceláře [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], evidenční číslo [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost KOMA Trade CZ – EU, s.r.o., se sídlem č.p. 886, 739 94 Vendryně, IČO: 268 63 278 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Zlatníky u Opavy, v ulici 6. května, u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28120.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28120.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 4. července 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 04818-3/2020-ERU ze dne 30. června 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 10662/2018-ERU zahájené dne 4. listopadu 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 10662/2018-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. prosince 2019 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 10662-22/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 18. září 2017 v katastrálním území Zlatníky u Opavy, v ulici 6. května, u budovy č. p. ■■■ zemní práce v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či středotlaká plynovodní přípojka“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících jako nedůvodné zamítnuty.

III. Průběh správního řízení

Dne 25. května 2020 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 10662/2018-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 04818-2/2020-ERU.

Dne 30. června 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 04818-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 4. července 2020 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 27 000 Kč.

Dne 10. července 2020 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor zástupce účastníka řízení proti příkazu (založeno pod č. j. 04818-4/2020-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že správní orgán nesprávně jednání pana ■■■■■ přičítel účastníkovi řízení. Toto právní hodnocení věci považuje účastník řízení za nesprávné a v rozporu s obecně závaznou úpravou. Účastník řízení dále uvedl, že s panem ■■■■■ uzavřel smlouvu o dílo, jejímiž pojmovými znaky jsou samostatnost a provádění činnosti na vlastní nebezpečí a odpovědnost zhotovitele, tudíž vylučuje přičitatelnost skutku účastníkovi řízení na základě

ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) a písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Mezi účastníkem řízení, coby objednatelem a panem [REDAKCE], coby zhotovitelem je v rámci provádění předmětné stavby totožný právní vztah jako mezi účastníkem řízení, coby zhotovitelem a společností KR Ostrava a.s., se sídlem Slívova 1946/7, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, IČO: 258 90 981 (dále jen „společnost KR Ostrava a.s.“), coby objednatelem. Účastník řízení v podaném odporu závěrem uvedl, že uložená výše pokuty je nepřiměřeně vysoká, přičemž má za to, že správní orgán nedostatečně zohlednil veškeré polehčující okolnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení, přičemž se příliš přiklonil k uvedeným přitěžujícím okolnostem.

Dne 14. července 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Výzva k doplnění plné moci“, č. j. 04818-5/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 15. července 2020. Správní orgán vyzval zástupce účastníka řízení k doložení plné moci k zastupování účastníka řízení ve správním řízení sp. zn. OSR-04818/2020-ERU, a to ve lhůtě 5 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 15. července 2020 byla Úřadu do datové schránky doručena plná moc zástupce účastníka řízení (založeno pod č. j. 04818-6/2020-ERU).

Dne 16. července 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 04818-7/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení jako zhotovitel uzavřel s objednatelem společností KR Ostrava a.s., Smlouvu o dílo ze dne 20. července 2017. Předmětem této smlouvy je zhotovení díla na stavbě s názvem „Zlatníky – splašková kanalizace“.

Dne 2. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Zlatníky a Milostovice – splašková kanalizace“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Na základě stanoviska pod zn. 5001547512 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu

plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, což dokládá nedatovaný Protokol o vytyčení. Informace o vytyčení plynárenského zařízení v terénu je zřejmá i z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 18. září 2017, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení“).

Účastník řízení uzavřel dne 1. září 2017 s fyzickou osobou [REDAKCE] objednávku obsluhy pracovního stroje. Z objednávky ze dne 1. září 2017 nevyplývá, že by [REDAKCE] práce vykonával na svůj účet a zodpovědnost. [REDAKCE] účastníkovi řízení vyfaktoval „obsahu stroje“, což dokládá Faktura – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 30. září 2017 (dále jen „Faktura – daňový doklad č. [REDAKCE]“).

[REDAKCE] prováděl výkopové práce na základě výše uvedené objednávky ze dne 1. září 2017 jako fyzická osoba. [REDAKCE] neměl v době provádění prací živnostenské oprávnění. [REDAKCE] získal živnostenské oprávnění dne 25. června 2018.

Dne 18. září 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Zlatníky u Opavy, v ulici 6. května, u budovy č. p. [REDAKCE] prováděním zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 29. listopadu 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k překopnutí plynárenského zařízení došlo na základě objednávky jeho subdodavatelem panem [REDAKCE].

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 9 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost), jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 19. září 2017.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován čtyřikrát, kdy současné znění zákona nabylo účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby, či fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. Účastník řízení si na provedení zemních prací najal obsluhu pracovního stroje (objednávka ze dne 1. září 2017). Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29. listopadu 2018 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo jeho subdodavatelem na základě objednávky jeho subdodavatelem panem [REDAKCE]. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení způsobila obsluha zemního stroje, kterou si účastník řízení najal, při výkonu činnosti pro účastníka řízení, která měla s výkonem činnosti účastníka řízení přímou souvislost. Jednání obsluhy zemního stroje je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného

přestupku přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Účastník řízení namítá, že správní orgán nesprávně jednáni pana [redacted] přičeti účastníku řízení. Účastník řízení měl s panem [redacted] uzavřenou smlouvu o dílo, jejímiž pojmovými znaky jsou samostatnost a provádění činnosti na vlastní nebezpečí a odpovědnost zhotovitele, tudíž je vyloučena přičitatelnost skutku účastníkovi řízení na základě ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky. K tomuto správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Účastník řízení si na provedení zemních prací najal obsluhu pracovního stroje, což dokládá objednávka ze dne 1. září 2017 i Faktura – daňový doklad č. [redacted], kterou byla vyfakturována „obsluha stroje“. Z uvedené objednávky nevyplývá, že by pan [redacted] práce vykonával na svůj účet a zodpovědnost. Účastník řízení jím uvedenou smlouvu o dílo uzavřenou s panem [redacted] nedoložil. Nadto správní orgán uvádí, že v daném případě účastník řízení [redacted] ani nepředal staveniště, tudíž odpovědnost tak zůstala na stavebníkovi – účastníku řízení, a bylo tedy povinností účastníka řízení uspořádat staveniště (pracoviště), na němž se prováděly zemní práce tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Navíc [redacted], který prováděl výkopové práce, neměl v době provádění prací živnostenské oprávnění. Toto oprávnění získal [redacted] až dne 25. června 2018.

K námitce účastníka řízení, že uložená výše pokuty je nepřiměřeně vysoká, kdy se správní orgán příliš přiklonil k přitěžujícím okolnostem a nedostatečně zohlednil veškeré polehčující okolnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení, které však účastník řízení blíže nespecifikoval, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Správní orgán při stanovení výše pokuty hodnotil jak přitěžující, tak polehčující okolnosti, a to v souladu s rozhodovací praxí Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Výše uložené pokuty odpovídá následkům poškození plynárenského zařízení a naplňuje tak preventivní a represivní funkci správního trestu.

V. V. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 9 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že přestože došlo k malému úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, naplňuje tento následek materiální stránku přestupku, neboť právě únik plynu a přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení

bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V daném případě správní orgán neshledal, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastníkem řízení byla poškozena středotlaká plynovodní přípojka tedy z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 9 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Tyto skutečnosti z hlediska intenzity následků přestupku (tj. z hlediska závažnosti přestupku) správní orgán hodnotil jako skutečnosti méně závažné a při ukládání výše sankce přihlédl k míře těchto následků.

Při stanovení výše pokuty je nutno podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost hodnotil to, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů a 1 přestupku ve věcné působnosti Úřadu. Jednalo se o spáchání 1 správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 03491-5/2015-ERU ze dne 16. června 2015, které nabylo právní moci dne

4. července 2015, uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 15a odst. 1 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 02883-6/2016-ERU ze dne 4. května 2016, které nabylo právní moci dne 25. května 2016, uložena pokuta ve výši 5 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla rozhodnutím č. j. 11246-6/2019-ERU ze dne 15. ledna 2020, které nabylo právní moci dne 28. července 2020, uložena pokuta ve výši 7 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Uvedené poslední potrestání hodnotil správní orgán při stanovení výše pokuty v souladu se zásadou absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 18. září 2017, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán rozhodnutím č. j. 11246-6/2019-ERU ze dne 15. ledna 2020 za jiné protiprávní jednání. Šlo o jednání, které bylo méně závažné než jednání v nyní projednávané věci. Při stanovení výše pokuty tedy vycházel správní orgán z okolností provázejících skutek spáchaný účastníkem řízení dne 18. září 2017 s přihlédnutím k souběhu protiprávních jednání účastníka řízení.

Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotil tu skutečnost, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení nedoložil své aktuální majetkové poměry, správní orgán vycházel opět (stejně jako v příkazu) z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, ze kterého správní orgán zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 204 000 Kč, přičemž čistý obrát za účetní období činil 15 701 000 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na zásadu absorpce, uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že uložena pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1% zákonného rozpětí výše pokuty. Pokuta v uložené výši tak není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter. Zároveň správní orgán

poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava