

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07927/2019-ERU

V Ostravě dne 29. srpna 2019

Č. j. 07927-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07927/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **bss BĀŇSKĀ STAVEBNĀ SPOLEČNOST s.r.o.**, se sídlem Chebská 53, 356 58 Sokolov, IČO: 252 33 866, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost bss BĀŇSKĀ STAVEBNĀ SPOLEČNOST s.r.o., se sídlem Chebská 53, 356 58 Sokolov, IČO: 252 33 866 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hranice u Aše, u budovy č. p. 455 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28119.

Odůvodnění

Dne 19. března 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. června 2019 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03298-9/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení námítky, které byly Úřadu doručeny dne 20. června 2019. Účastník řízení namítal,

že provedené vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu se nacházelo 1,5 m od skutečné polohy plynárenského zařízení, účastník řízení se tedy domníval, že zemní práce provádí již mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Námitky byly zamítnuty dne 8. července 2019 Vyřízením námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03298-12/2019-ERU. Důvodem zamítnutí námitek bylo neověření vytyčení polohy plynárenského zařízení ručně kopanými sondami účastníkem řízení (jak byl povinen dle stanoviska správce plynárenského zařízení) a dále, že ust. § 68 odst. 3 energetického zákona se vztahuje nejen na činnosti prováděné v ochranném pásmu, ale i mimo něj.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03298/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 7. srpna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 13. srpna 2018 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Hranice u Aše, u budovy č. p. 455 **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- dne 23. května 2018 vydala společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“) coby správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. června 2018 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době vzniku poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení **nebylo platné,**
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 256 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 2 hodin 35 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií.**

Účastník řízení během kontroly opakovaně namítal, že se poloha plynárenského zařízení lišila oproti vytyčení o 1,5 m. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma ze dne 13. srpna 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] se vytyčení odchýlilo o 0,5 m. Tato skutečnost vyplývá také z vyjádření vlastníka plynárenského zařízení, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, se vytyčení vychýlilo o 0,5 m od ochranného a bezpečnostního pásma.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci

příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **256 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky **3 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- skutečnost, že skutečná poloha plynárenského zařízení se **lišila od provedeného vytyčení**,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Skutečnost, že v době vzniku porušení plynárenského zařízení již uplynuly 2 měsíce od provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, nebyla posuzována jako přitěžující okolnost, neboť doba uplynulá od konce platnosti vytyčení byla velmi krátká a z obsahu spisu nevyplývá, že by se po uplynutí platnosti vytyčení poloha plynárenského zařízení mohla změnit bez vědomí účastníka řízení, který na předmětném území prováděl práce kontinuálně od předání staveniště dne 15. června 2018, kdy vytyčení bylo stále platné.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl v roce 2017 výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 3 657 000 Kč a čistého obratu 197 361 000 Kč. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 %

z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava