

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06774/2017-ERU

Praha 25. srpna 2017

Č. j. 06774-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06774/2017-ERU s obviněným z přestupku, panem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE]** (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 31. ledna 2017 ve [REDAKCE] poschodí domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE], část [REDAKCE], provedl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina tak, že odstranil plomby ze zákrytů elektroměrového rozvaděče a ze zákrytu ukončovací krabičky KP01, v ukončovací krabičce pak přívodní a odvodní fázové vodiče vodivě spojil překřížením, čímž umožnil odebírat neměřenou elektřinu v bytě č. [REDAKCE] a v bytě č. [REDAKCE].

**II.** Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28117.

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona č. 200/1990, o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů bylo dne 14. června 2017 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje,

obvodního oddělení Kraslice (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání příkazu.

## **II. Popis skutkového stavu**

Dne 22. března 2017 Policii ČR oznámil pan [REDAKCE], technik společnosti NTL Forensics a. s., zjištění neoprávněného odběru elektřiny v domě v [REDAKCE], část [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], v odběrném místě k bytu č. [REDAKCE], kde byl elektroměr demontován. V odběrném místě chyběly montážní plomby na zákrytech elektroměrného rozvaděče a na zákrytu ukončovací krabičky KP01. V ukončovací krabičce byly přívodní i odvodní fázové vodiče vodičivě spojeny překřížením tak, aby do bytu č. [REDAKCE] užívaného paní [REDAKCE] procházela neměřená elektřina přes zapnutý jistič 1x 16 A. V době kontroly byl zjištěn protékající proud o hodnotě 1,10 A. Dále bylo za účasti Policie ČR zjištěno, že neměřená elektřina z bytu č. [REDAKCE] vedla pomocí prodlužovacího kabelu též do bytu č. [REDAKCE].

V domě č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE], bylo zjištěno též neoprávněné připojení odběrného místa pro byt č. [REDAKCE] užívaného paní [REDAKCE], kde bylo provedeno stejně jako v odběrném místě k bytu č. [REDAKCE].

Policie ČR na místě zjistila, že rozvodná skříň ve [REDAKCE] poschodí domu č. p. [REDAKCE], část [REDAKCE], je nepoškozená. Ve skříni se vlevo nachází nepoškozený a úředními značkami opatřený elektroměr k bytu č. [REDAKCE], vpravo od elektroměru se nachází ukončovací krabička bez plomby pro odběrné místo k bytu č. [REDAKCE]. V této krabičce jsou dva zkřížené vodiče černé barvy. Vpravo se dále nachází ukončovací krabička k bytu č. [REDAKCE], rovněž bez plomby, a v ní zkřížené dva vodiče černé barvy. V bytě č. [REDAKCE] při soupisu spotřebičů Policie ČR zjistila zapojený prodlužovací kabel, který vedl oknem po vnější straně domu do okna bytu č. [REDAKCE] ve [REDAKCE] poschodí. Byt č. [REDAKCE] byl v době ohledání uzamčený. Následně Policie ČR ohledala byt č. [REDAKCE] ve [REDAKCE] poschodí, kde našla na zemi smotaný kabel šedé barvy, který byl z jedné strany zapojen do elektrické zásuvky, a z druhé strany kabelu vyčnívaly tři vodiče bez izolace. V bytě č. [REDAKCE] se nacházely elektrické spotřebiče: televize Huyn dai, set-top box, hudební aparatura Aiwa, mikrovlnná trouba, elektrický sporák s elektrickou troubou, nabíječka k mobilnímu telefonu, pračka Whirpool, televize Sony, DVD přehrávač Sony a lednička s mrazákem Privilege, přičemž v mrazáku byl zjištěn čerstvý nerozpuštěný led, přestože v rozvodné skříni ve [REDAKCE] poschodí se nenacházel žádný elektroměr, tedy ani elektroměr pro byt č. [REDAKCE]. Provedeným šetřením Policie ČR dále zjistila, že byt č. [REDAKCE] je v současné době neobývaný, poslední nájemníci v bytě byla paní [REDAKCE], která v současné době obývá byt č. [REDAKCE]. V bytě č. [REDAKCE] byl zastižen pan [REDAKCE], který na dotaz, odkud berou elektřinu, sdělil, že už odnikud, ale do současné doby byli připojeni pomocí prodlužovacího kabelu k bytu č. [REDAKCE], kde je elektřina připojená „načerno“. Když pan [REDAKCE] zjistil, že probíhá kontrola odběru elektřiny, vytrhl prodlužovací kabel z bytu č. [REDAKCE] a smotal jej v obývacím pokoji bytu č. [REDAKCE].

Pan [REDACTED], uživatel bytu č. [REDACTED], Policii ČR dne 22. března 2017 sdělil, že elektřinu v bytě měl napojenou z bytu č. [REDACTED] ve [REDACTED] patře, protože dne 6. března 2017 bylo odběrné místo k bytu č. [REDACTED] odpojeno. V den podání vysvětlení pan [REDACTED] zjistil, že elektřina do bytu č. [REDACTED] a též do bytu č. [REDACTED] byla přivedena z neměřené části elektrických rozvodů a že toto připojení provedl jeho bratr [REDACTED]. Od koho se tuto skutečnost dozvěděl, pan [REDACTED] neuvedl.

Dne 31. května 2017 paní [REDACTED], obývající byt č. [REDACTED], Policii ČR uvedla, že spolu se svým druhem panem [REDACTED] bydlela u své matky [REDACTED] v bytě č. [REDACTED] až do léta roku 2016, kdy s druhem odjeli do [REDACTED]. Po návratu, asi měsíc před vánocemi, získali smlouvu na byt č. [REDACTED], který opravovali, a proto i nadále bydleli v bytě č. [REDACTED] u paní [REDACTED], která odjela pracovat do [REDACTED]. Protože okolo 16. ledna 2017 se stěhovali do bytu č. [REDACTED], kde nefungovala elektřina, pan [REDACTED] připojil proud pomocí prodlužovacího kabelu z bytu č. [REDACTED]. Přibližně 23. ledna 2017 přestala fungovat elektřina i v bytě č. [REDACTED], paní [REDACTED] se šla podívat a viděla technika, který odpojoval elektřinu v odběrném místě bytu č. [REDACTED]. Do konce měsíce ledna společně s druhem čekali na návrat paní [REDACTED]. Protože se paní [REDACTED] nevracela a už nemohli být bez elektřiny, pan [REDACTED] šel nahoru k bytu č. [REDACTED] a něco tam udělal, načež elektřina začala zase fungovat. Dne 22. března 2017 přijela policie a pan [REDACTED] dostal strach a prodlužovací kabel odpojil.

Dne 31. května 2017 paní [REDACTED] do úředního záznamu sdělila, že společně s panem [REDACTED] obývala byt č. [REDACTED], a to od 22. února 2016, kdy zároveň uzavřela smlouvu na odběr elektřiny. Dne 23. srpna 2016 odjela pracovat do [REDACTED] a dcera [REDACTED] odjela do [REDACTED], proto přestali platit zálohy. Před vánocemi se vrátila dcera [REDACTED] s druhem a opět bydleli s paní [REDACTED]. Dne 5. ledna 2017 paní [REDACTED] opět odjela do [REDACTED], vrátila se začátkem února 2017 a navštívila dceru v bytě č. [REDACTED], kde elektřina fungovala. Na její dotaz jí pan [REDACTED] řekl, že se pomocí prodlužovacího kabelu připojili do jejího bytu.

Policii ČR dne 5. června 2017 paní [REDACTED] sdělila, že v bytě č. [REDACTED] v [REDACTED] č. [REDACTED] bydlela se svým druhem [REDACTED] asi do poloviny února 2017. Když byt opustili, v bytě nebyla žádná elektřina a nedalo se v něm bydlet. Jestli někdo v bytě č. [REDACTED] provedl neoprávněné připojení, neví, ani ji to nezajímá.

Dne 11. června 2017 Policii ČR pan [REDACTED] sdělil, že v době jeho nastěhování do bytu č. [REDACTED] již elektřina nefungovala, a protože zároveň do bytu i zatékalo, odstěhovali se.

Paní [REDACTED] dne 11. června 2017 Policii ČR do úředního záznamu sdělila, že do bytu č. [REDACTED] se nastěhovala počátkem března 2017, elektřina v té době normálně fungovala a prodlužovací kabel byl zapojený do zásuvky už v době, kdy se do bytu č. [REDACTED] nastěhovala.

Paní [REDACTED] 11. června 2017 uvedla Policii ČR, že obývá byt č. [REDACTED], do kterého byla připojena elektřina pomocí prodlužovacího kabelu z bytu č. [REDACTED]. V době, kdy její manžel [REDACTED] připojení pomocí prodlužovacího kabelu provedl, bydlela v bytě č. [REDACTED] paní [REDACTED].

Účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 12. června 2017 uvedl, že po návratu z [REDACTED] do [REDACTED] s družkou a dětmi bydleli v bytě č. [REDACTED] u paní [REDACTED]. Měli sice přidělený byt č. [REDACTED], ale v něm se nedalo bydlet. V bytě č. [REDACTED] elektřina

fungovala normálně. V polovině ledna 2017 se nastěhovali do bytu č. ■, kam si připojili elektřinu pomocí prodlužovacího kabelu z bytu č. ■. Ale po týdnu nebo dvou přestala elektřina fungovat. Účastník řízení zjistil, že byl demontován elektroměr. Podíval se na připojení k bytu č. ■ a stejným způsobem připojil i byt č. ■. Své družce ■ účastník řízení sdělil, že mají elektřinu připojenou neoprávněně.

Pachatel zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, v odběrném místě k bytu č. ■ nebyl zjištěn.

### **III. Právní hodnocení**

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. května 2017 (dále jen „zákon o přestupcích“) se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Z vyjádření účastníka řízení učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že účastník řízení přestupek spáchal úmyslně, a to za účelem připojení elektřiny do bytu č. ■, potažmo do bytu č. ■ na adrese ■

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že dne 31. ledna 2017 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu

před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. f) energetického zákona. Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka), neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými následky. Účastník řízení navíc provedl zásah do odběrného elektrického zařízení, aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, čímž rovněž nepochybně došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení v nezanedbatelné míře.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

#### **IV. Uložení pokuty**

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepožádal správce distribuční soustavy o souhlas se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním jednáním, přestože podle svého tvrzení nemá žádné vzdělání nebo praktické zkušenosti v oboru elektro, což správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení sice Policii ČR sdělil, že je bez zaměstnání, avšak soupis elektrospotřebičů v bytě č. ■ odpovídá běžnému vybavení domácnosti. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení