

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07018/2016-ERU
Č. j. 07018-3/2016-ERU

V Ostravě dne 22. července 2016

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-07018/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AH-ENERGY, s.r.o.**, se Zlín, Louky 304, PSČ 763 02, IČO: 269 10 055, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost AH-ENERGY, s.r.o., se Zlín, Louky 304, PSČ 763 02, IČO: 269 10 055, se tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320304093 v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci lokality „Komenského 9, Slavičín“ v období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 odběrateli Prabos plus a.s., se sídlem Komenského 9, 763 21 Slavičín, IČO: 262 72 857, v odběrných místech „**██████████**“, „**██████████**“, „**██████████**“ neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval spotřebu tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28116.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28116.

Odůvodnění

Dne 25. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona společností AH-ENERGY, s.r.o., se Zlín, Louky 304, PSČ 763 02, IČO: 269 10 055 (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. listopadu 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08498-9/2015-ERU.

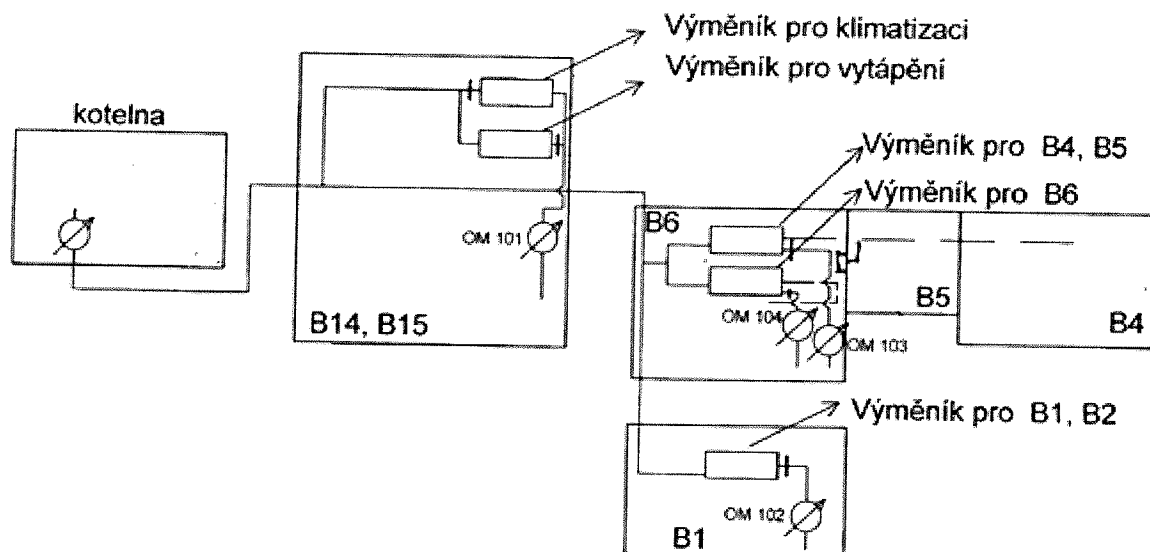
Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení uplatnil námitky dne 14. prosince 2015. Těmto námitkám bylo vyhověno Dodatkem k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 18. prosince 2015, přičemž námitky se týkaly chyb v podkladech, z nichž kontrolní orgán vycházel, které však neměly na kontrolní zjištění vliv.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08498/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení byl v roce 2014 držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310304092 a licence na rozvod tepelné energie č. 3200304093. Na základě výše uvedené licence na výrobu tepelné energie účastník řízení provozoval provozovnu „[REDAKCE]“ (evidenční číslo [REDAKCE]; tepelný výkon [REDAKCE] MW; dva parní roštové sálavé strmotrubné jednoválcové kotle typu [REDAKCE]) a dále na základě výše uvedené licence na rozvod tepelné energie rozvodné tepelné zařízení pod označením „[REDAKCE], [REDAKCE]“ (evidenční číslo [REDAKCE]; přenosová kapacita [REDAKCE] MW, s délkou parního rozvodu [REDAKCE] km). Část vyrobené tepelné energie byla spotřebována v rámci kotelny pro vlastní spotřebu účastníka řízení a část energie byla distribuována pomocí rozvodných tepelných zařízení uložených v tepelných kanálech v zemi a zčásti nad terénem, a to do objektů umístěných v rámci průmyslového areálu. Vyrobená tepelná energie byla z kotelny distribuována pomocí rozvodného tepelného zařízení, kde teplonosným médiem byla pára, dvěma odběratelům tepelné energie do čtyř odběrných míst v průmyslovém areálu, a to odběrateli Regionální centrum kooperace, a.s., se sídlem Divnice 179, 763 21 Slavičín, IČO: 269 33 357 (dále jen „Regionální centrum kooperace, a.s.“), a odběrateli Prabos plus a.s., se sídlem Komenského 9, 763 21 Slavičín, IČO: 262 72 857 (dále jen „Prabos plus a.s.“).

Účastník řízení vyhodnocoval a přepočítával dodanou tepelnou energii odběratelům celkem čtyřmi měřicími zařízeními, odběrateli Prabos plus a.s. přepočítával dodanou tepelnou energii třemi měřicími zařízeními ve třech odběrných místech, odběrateli Regionální centrum kooperace, a.s. vyhodnocuje dodávky tepelné energie jedním měřicím zařízením v jednom odběrném místě.

Zásobované objekty tepelnou energií z kotelny v průmyslovém areálu společnosti Prabos plus a.s. umístění měřicích zařízení a jednotlivá místa předání tepelné energie (označena svislou čarou), jsou znázorněny v následujícím schématu:



V rámci průmyslového areálu v objektu č. „[redacted]“ je osazeno měřicí zařízení na výstupu z předávací stanice, odběrné místo „[redacted]“, a dodávky tepelné energie z tohoto odběrného místa jsou určeny pro odběratele Prabos plus a.s. V objektu č. „[redacted]“ jsou dvě měřicí zařízení osazené na dvou odběrných tepelných zařízeních, a to na výstupu z předávací stanice, konkrétně se jedná o odběrné místo „[redacted]“, kde dodávky tepelné energie jsou určeny pro odběratele Prabos plus a.s. a odběrné místo „[redacted]“, kde dodávky tepelné energie jsou určeny pro odběratele Regionální centrum kooperace, a.s. V objektu č. „[redacted]“ je měřicí zařízení také osazeno na výstupu z předávací stanice, odběrné místo „[redacted]“, a dodávky tepelné energie jsou určeny pro odběratele Prabos plus a.s.

V objektech č. „[redacted]“, č. „[redacted]“ a č. „[redacted]“ jsou umístěny předávací stanice (tepelné výměníky pára/voda), kde přivedená tepelná energie v páře přechází do teplonosného média, kde část tepelné energie určená pro vytápění je dále pomocí odběrných tepelných zařízení distribuována v rámci zásobovaných objektů a část tepelné energie je využívána k přípravě teplé vody. Místem předání tepelné energie jsou výstupy z předávacích stanic (tepelných výměníků) v objektech č. „[redacted]“, č. „[redacted]“ a č. „[redacted]“. Samotnou přípravu teplé vody pro jednotlivé objekty účastník řízení nezajišťuje, přípravu teplé vody si zabezpečují odběratelé sami.

V lokalitě „Komenského 9, Slavičín“ má účastník řízení uzavřeny dvě kupní smlouvy se dvěma odběrateli tepelné energie. Údaje z měřicích zařízení účastník řízení v roce 2014 vyhodnocoval z měsíčních odečtů a na základě takto zjištěných hodnot vyúčtoval tepelnou energii odběrateli Regionální centrum kooperace, a.s. (dodávka z odběrného místa „[redacted]“ do objektu „[redacted]“ a „[redacted]“). Měření tepelné energie v odběrném místě „[redacted]“ probíhá kalorimetrickým počítadlem zaznamenávajícím spotřebu tepelné energie v jednotkách GJ.

Dodávka tepelné energie pro odběratele Prabos plus a.s. v odběrných místech „[redacted]“, „[redacted]“ a „[redacted]“ byla měřena měřicími zařízeními zaznamenávajícími dodávku tepelné energie objemově, tzn., že měří spotřebované množství páry v jednotkách tun. Spotřebované množství páry pak následně účastník řízení přepočítával na množství tepelné energie, a to na základě vztahu:

$$Q_{TE} = (i_{páry} - i_{kondenzátu}) \times m, \text{ kde}$$

Q_{TE} – spotřeba tepelné energie [GJ],

$i_{páry}$ – entalpie přehřáté páry [kJ/kg],

$i_{kondenzátu}$ – entalpie kondenzátu [kJ/kg],

m – množství páry [t].

Hodnota entalpie přehřáté páry ve výši [redacted] kJ/kg a entalpie kondenzátu ve výši [redacted] kJ/kg byla využita v přepočtu spotřebovaného množství tepelné energie a v průběhu kontrolovaného roku 2014 byla neměnná. Účastník řízení na základě výše uvedeného vztahu takto zjištěnou spotřebu tepelné energie vyúčtoval, a to v odběrných místech „[redacted]“, „[redacted]“ a „[redacted]“ odběrateli Prabos plus a.s. [viz. [redacted]].

Účastník řízení v lokalitě „Komenského 9, Slavičín“ v roce 2014 naměřil nebo přepočtl spotřebu tepelné energie ve výši [redacted] GJ a vyúčtoval ji oběma odběratelům za jednotkovou cenu [redacted] Kč/GJ, bez snížené sazby daně z přidané hodnoty.

Účastník řízení v odběrných místech „[redacted]“, „[redacted]“ a „[redacted]“ odběrateli Prabos plus a.s., neměřil spotřebované množství tepelné energie měřicím zařízením vyhodnocujícím množství dodané tepelné energie v jednotkách GJ, ale dodávka byla měřena měřicím zařízením zaznamenávajícím množství spotřebované páry v jednotkách tun. Účastník řízení následně odběrateli vyúčtoval dodávku tepelné energie na základě přepočtu množství spotřebované páry zjištěné z údajů z průtokových měřicích zařízení osazených v uvedených odběrných místech. Účastník řízení přepočet provedl tak, že spotřebované množství páry vynásobil rozdílem entalpie přehřáté páry a entalpie vratného kondenzátu.

Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci lokality „Komenského 9, Slavičín“ v období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 v odběrných místech „[redacted]“, „[redacted]“ a „[redacted]“ odběrateli Prabos plus a.s. neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které by zaznamenávalo množství dodané tepelné energie v jednotkách GJ.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení v daném období dodával tepelnou energii celkem 2 odběratelům, přičemž jednomu z nich dodávku tepelné energie neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které by zaznamenávalo množství dodané tepelné energie v jednotkách GJ.

Účastník řízení tedy u tohoto odběratele neměl přesné údaje o dodávkách tepelné energie v jednotkách GJ za účelem správného vyúčtování ceny za tyto dodávky. V tomto jednání účastníka řízení lze spatřovat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v zájmu společnosti na tom, aby byla dodávka tepelné energie odběratelům správně měřena a účtována podle skutečně naměřených údajů, přičemž tato společenská škodlivost postačuje k naplnění materiální stránky projednávaného správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a proto správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení měl dva odběratele, přičemž protiprávní jednání se uskutečnilo u jednoho z nich v období jednoho roku od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014. Posuzovaný správní delikt tak lze vyhodnotit s ohledem na počet odběratelů a délku jeho trvání jako méně závažný.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Účastník řízení tedy porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Vzhledem ke všem okolnostem případu správní orgán stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla

uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení