

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08737/2015-ERU

V Praze dne 14. října 2015

Č. j. 08737-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08737/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Vespa Stavební s.r.o.**, se sídlem Rybná 716, Praha 1, PSČ 110 00, IČO: 02219417, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Vespa Stavební s.r.o., se sídlem Rybná 716, Praha 1, PSČ 110 00, IČO: 02219417 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona prováděl v době okolo 7:59 hodin dne 11. listopadu 2014 v Mohelnici, v ulici Ztracená, poblíž objektů č. p. 872/3 a č. p. 877/4 strojním mechanismem (bagrem zn. JCB JS 160 W) v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy zemní práce související s opravou a rozšířením kanalizační sítě v rámci realizace stavby „Projekt Horní Pomoraví II“, při kterých došlo k poškození vysokonapěťového kabelu ANKTOPV 3x240 mm² o napětí 22 kV, nesoucího označení VN 338 (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) lžící bagru, a tím k porušení zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28115.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 26. ledna 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Šumperk, obvodního oddělení Mohelnice (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání správního deliktu, k němuž došlo v době okolo 7:59 hodin dne 11. listopadu 2014 v Mohelnici, v ulici Ztracená, poblíž objektů č. p. 872/3 a č. p. 877/4 v souvislosti s opravou a rozšířením kanalizační sítě v rámci realizace stavby „Projekt Horní Pomoraví II“ při provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy strojním mechanismem (bagrem zn. JCB JS 160 W), kdy bylo lžící bagru zařízení elektrizační soustavy poškozeno. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce související s opravou a rozšířením kanalizační sítě v rámci stavby „Projekt Horní Pomoraví II“ prováděl v postavení zhotovitele právě účastník řízení. Objednatel prací byla společnost Porr a.s., IČO: 43005560.

Dne 2. září 2014 a 3. října 2014 provedl správce zařízení elektrizační soustavy vytyčení jeho polohy v místě výstavby, o čemž byl vždy téhož dne vyhotoven Zápis o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy. Vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy bylo vyznačeno v terénu. Součástí Zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ze dne 2. září 2014 je také vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Zaměstnanec účastníka řízení, pan Zdeněk Machovec, který obsluhoval strojní mechanismus (bagr zn. JCB JS 160 W), jehož činností k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 11. listopadu 2014 č. j. [REDAKCE] uvedl, že Zápis o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy studoval. Pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení dále uvedl, že v místech, v nichž prováděl zemní práce, bylo v terénu provedeno vyznačení trasy zařízení elektrizační soustavy červenou barvou. Rovněž byl zřetelný předchozí výkop, do něhož bylo zařízení elektrizační soustavy uloženo. V rámci podávaného vysvětlení také předložil fotokopii Zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ze dne 2. září 2014. Zaměstnanec účastníka řízení tak věděl, kde se toto zařízení nachází.

Rovněž zaměstnanec objednatele prací, společnosti Porr a.s., pan [REDAKCE] uvedl do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 8. prosince 2014 č. j. [REDAKCE], že účastník řízení provádějící jako zhotovitel zemních prací souvisejících s opravou a rozšířením kanalizační sítě v rámci stavby „Projekt Horní Pomoraví II“ byl o existenci ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy v místě, v němž k poškození tohoto zařízení došlo, informován.

Existence zařízení elektrizační soustavy tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 11. listopadu 2014 došlo v Mohelnici, v ulici Ztracená, poblíž č. p. 872/3 a č. p. 877/4 při provádění zemních prací souvisejících s opravou a rozšířením kanalizační sítě v rámci realizace stavby „Projekt Horní Pomoraví II“ strojním mechanismem (bagrem zn. JCB JS 160 W) k poškození zařízení elektrizační soustavy lžící bagru. Obsluha bagru, pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení, do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 11. listopadu 2014 č. j. [REDAKCE] uvedl, že k samotnému poškození zařízení elektrizační soustavy došlo tak, že při strojním provádění výkopových prací, jejichž účelem byla příprava výkopu pro pokládku kanalizačního potrubí, bylo zařízení elektrizační soustavy včetně ochranného betonového žlabu, v němž bylo umístěno, poškozeno lžící bagru.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo bezprostředně po události zjištěno místně příslušným správcem, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku lokalizace vzniklého poškození byla dle sdělení pana [REDAKCE] uvedeného do úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 11. listopadu 2014, č. j. [REDAKCE] přerušena dodávka elektřiny pro centrum města Mohelnice po dobu 3 minut. Pan [REDAKCE] vysvětlení podával jako zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČO: 26871823, která pro provozovatele distribuční soustavy vykonává činnost správce zařízení elektrizační soustavy.

K okolnostem spáchání deliktu zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], obsluha bagru zn. JCB JS 160 W, jehož činností k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 11. listopadu 2014 č. j. [REDAKCE] uvedl, že před vlastním zahájením výkopových prací strojním mechanismem byly v místě vytyčeného zařízení elektrizační soustavy provedeny ručně kopané sondy. Při jejich provádění byla nalezena betonová trubka chránící ocelovou trubku se spojem. Na základě tohoto nálezu dospěl k mylnému závěru, že bylo odkryto vytyčené zařízení elektrizační soustavy a je tak možno při respektování stanovených podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy další výkopové práce ve vzdálenosti minimálně jeden metr od nalezené betonové trubky provádět strojním mechanismem. Jelikož však ručně kopanými sondami nebyla odhalena skutečná poloha zařízení elektrizační soustavy, které se naopak nacházelo právě v místě, kde byly výkopové práce prováděny prostřednictvím strojního mechanismu, došlo k poškození tohoto zařízení. Dále k okolnostem spáchání deliktu uvedl, že mu před zahájením zemních prací nebylo známo, v jaké hloubce se zařízení elektrizační soustavy nachází.

Dle Protokolu o ohledání místa činu č. j. [REDAKCE] a související fotografické dokumentace Policie ČR při ohledání místa činu dne 11. listopadu 2014 zjistila, že se poškozené zařízení elektrizační soustavy se nalézá v hloubce cca 60 cm pod povrchem terénu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení

nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností spolehlivost a bezpečnost provozu energetického ohrozil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení a tím také k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jeho provozu.

Správní orgán poznamenává, že ani zjištění, že poškozené zařízení elektrizační soustavy bylo uloženo cca 60 cm pod povrchem terénu, účastníka řízení nezbujuje deliktní odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Zákaz provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona se vztahuje na veškerá energetická zařízení bez výjimky a tudíž i bez ohledu na způsob stavebně technického provedení jejich uložení.

Rovněž omyl účastníka řízení spočívající v domněnce, že ručně kopanými sondami byla spolehlivě určena poloha zařízení elektrizační soustavy nelze považovat za omluvitelný. Účastník řízení i v tomto ohledu mohl uplatnit větší míru obezřetnosti a opatrnosti. Před vlastním zahájením výkopových prací strojním mechanismem mohl například po provedení ručně kopaných sond požádat správce zařízení elektrizační soustavy o ověření svých závěrů týkajících se lokalizace zařízení elektrizační soustavy. Popřípadě mohl výkopové práce provádět ručně do větší vzdálenosti od domnělého místa uložení zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence podzemního vedení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa na základě vytyčení jeho polohy v terénu správcem zařízení elektrizační soustavy. Účastník řízení byl rovněž seznámen s podmínkami, za nichž lze zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, ačkoliv věděl, že se při své činnosti nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy nebo jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací bylo provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce zařízení elektrizační soustavy stanovenými pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prostřednictvím strojního mechanismu, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo.

Před vlastním zahájením výkopových prací se však účastník řízení snažil zjistit přesnou polohu vytyčeného zařízení elektrizační soustavy ručně kopanými sondami. Zemní práce začal provádět strojně až v okamžiku, kdy se mylně domníval, že již příslušné zařízení našel a strojní mechanismus (bagr zn. JCB JS 160 W) tak může použít, neboť zemní práce budou prováděny mimo ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy. Proto skutečnost, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo přímým působením strojního mechanismu (lžící bagru) správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu ani nezvyšuje ani nesnižuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení