



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 07226-30/2021-ERU

V Jihlavě dne 20. února 2024

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **Prometheus, energetické služby, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.**, se sídlem U Plynárny 500, 140 00 Praha 4, IČ: 630 72 599 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“), zastoupené Mgr. et Mgr. Janem Kořánem, advokátem v Advokátní kanceláři KF Legal, s.r.o., se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07226-23/2021-ERU ze dne 10. října 2023 (sp. zn. OSR-07226/2021-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se dopustil jakožto prodávající tím, že v cenové lokalitě „Praha 4“ požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2018, která nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s bodem (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad v položce „Oprava a údržba“ v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a to konkrétně náklady podle:

1. daňového dokladu č. [REDAKCE] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDAKCE] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDAKCE] Kč,
2. daňového dokladu č. [REDAKCE] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDAKCE] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDAKCE] č,
3. daňového dokladu č. [REDAKCE] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši 2 100 Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši 4 100 Kč,
4. daňového dokladu č. [REDAKCE] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDAKCE] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDAKCE] Kč,

5. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 6. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky a měření emisí“ ve výši [REDACTED] Kč,
 7. daňového dokladu č. [REDACTED] a činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 8. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 9. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 10. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 11. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 12. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 13. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 14. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč, za činnost označenou jako „Nátěry“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 15. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši 2 700 Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 16. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Zjištění závady“ ve výši [REDACTED] Kč, za činnost označenou jako „Nátěry“ ve výši [REDACTED] Kč a za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 17. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] č,
 18. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] č,
 19. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 20. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
 21. daňového dokladu č. [REDACTED] za činnost označenou jako „Funkční zkoušky“ ve výši [REDACTED] Kč,
- přičemž uvedené náklady byly vynaloženy za činnosti, které měly být plněny podle Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zařízení panem [REDACTED] se sídlem [REDACTED], kdy náklad za odměnu podle dotčené smlouvy byl uplatněn v položce „Výrobní režie“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 a účastník řízení tedy výše uvedený náklad uplatnil v ceně tepelné energie

duplicitně (**výrok I.**), za což mu uložil pokutu ve výši 90 000 Kč (**výrok II.**), povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši 1 000 Kč (**výrok III.**) a uložil opatření k nápravě protiprávního stavu popsaného ve výroku I. spočívající v povinnosti vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie v předmětné cenové lokalitě cenu za dodávku tepelné energie za rok 2018 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položce „Oprava a údržba“, při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 a splnění této povinnosti doložit (**výrok IV.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07226-23/2021-ERU ze dne 10. října 2022 (sp. zn. OSR-07226/2021-ERU) se zrušuje a správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-07226/2021-ERU se zastavuje.

Odůvodnění:

I. Výkon kontroly

Energetický regulační úřad zahájil u účastníka řízení dne 11. září 2019 kontrolu dodržování cenových předpisů při uplatňování cen tepelné energie v roce 2018 v cenové lokalitě „Praha 4“. O provedené kontrole byl dne 1. dubna 2021 vyhotoven protokol č. [REDAKCE] č. j. 09034-33/2019-ERU.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2018 porušila cenové předpisy tím, že vyúčtovala cenu tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Praha 4“, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování, když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 zahrнула náklady v položce „Odpisy“ ve výši [REDAKCE] Kč, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné podle bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, v položce „Výrobní režie“ náklady za měsíční paušální odměny vyplacené panu [REDAKCE] za měsíce srpen, říjen a prosinec 2018 v hodnotě celkem [REDAKCE], které nelze považovat za ekonomicky oprávněné podle bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, v položce „Správní režie“ náklady ve výši 4 [REDAKCE] které nelze považovat za ekonomicky oprávněné podle bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, a v položce „Opravy a údržba“ náklad za pořízení měřicích zařízení a čerpadel ve výši [REDAKCE] č, přičemž měla tyto náklady zařadit ve výši rovnoměrných účetních odpisů v hodnotě [REDAKCE] Kč do položky „Odpisy“, kdy rozdíl mezi oprávněnými odpisy majetku a hodnotou uplatněnou kontrolovanou osobou ve výši [REDAKCE] Kč nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady podle bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí.

Energetický regulační úřad učinil zjištění, že v roce 2018 vykazovala kontrolovaná osoba v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie pouze cenovou lokalitu „Praha 4“ a v rámci této lokality dodávala tepelnou energii do 194 odběrných míst. V roce 2018 dodávala v této cenové lokalitě tepelnou energii na dvou úrovních předání, a to ze „sekundárních

rozvodů“ a „z domovní předávací stanice“, kdy vůči odběratelům uplatňovala jednosložkovou cenu tepelné energie v předběžné výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH na obou úrovních předání. Po ukončení kalendářního roku sestavila kontrolovaná osoba kalkulaci výsledné ceny tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. V průběhu kontroly kontrolovaná osoba sdělila, že byla zjištěna nepřesnost v součtu v položce „Odpisy“, a proto přistoupila k úpravě kalkulace výsledné ceny tak, že ponížila položku „Odpisy“ a navýšila položku „Zisk“. V důsledku tohoto postupu nesouhlasil souhrn odpisů tohoto majetku s hodnotou odpisů uvedenou v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie. Kontrolující pracovníci vyčíslili skutečnou hodnotu odpisů provozovaného majetku za rok 2018 ve výši [REDACTED] Kč, zatímco kontrolovaná osoba uplatnila v této položce částku [REDACTED] Kč. Rozdíl ve výši [REDACTED] Kč nevznikl propočtem ceny skutečně vytvořené v souladu s cenovými předpisy, a proto jej kontrolní orgán označil za ekonomicky neoprávněný náklad.

V položce „výrobní režie“ uplatnila kontrolovaná osoba náklady v celkové výši [REDACTED] Kč. Kontrolovaná osoba předložila Smlouvu o zajištění provozu tepelných zdrojů a rozvodných zařízení ze dne 29. srpna 2016 (dále jen „Smlouva o zajišťování provozu“), podle které náležela panu [REDACTED] i za komplexní provoz tepelných zdrojů a rozvodných zařízení, včetně kontroly, regulace a drobných oprav, paušální odměna ve výši [REDACTED] Kč bez DPH/měsíc, což činí roční náklad ve výši [REDACTED] Kč. Kontrolovaná osoba dále předložila Smlouvu o zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje uzavřenou dne 1. října 2013 (dále jen „Smlouva o zajišťování revizní činnosti“), podle které náležela panu [REDACTED] za provádění kontrol a revizí tepelných zdrojů paušální odměna ve výši [REDACTED] Kč bez DPH/měsíc, což činilo v roce 2018 náklad ve výši [REDACTED] Kč. Na základě této smlouvy měl pan [REDACTED] povinnost předkládat revizní zprávy a dokumenty související s kontrolami a revizemi a minimálně jednou za měsíc podávat písemné hlášení o uvedených úkonech, které provedl, tímto hlášením byl podmíněn nárok na vyplacení odměny. Z podkladů předložených kontrolovanou osobou vyplynulo, že pan [REDACTED] v měsících srpen, říjen a prosinec 2018 nepředložil žádná hlášení o provedených kontrolách a revizích, ani žádné dokumenty, které by jeho činnosti prokazovaly. V rámci kontroly byli dále osloveni dodavatelé tepelné energie v Praze, kteří za obdobnou činnost vynaložili pouze [REDACTED] č, což je oproti zjištěným hodnotám rozdíl [REDACTED] č. Odměnu pana [REDACTED] porovnali kontrolující pracovníci také s obvyklou výší mezd revizních techniků podle údajů z webových stránek Ministerstva práce a sociálních věcí a Informačního systému o průměrném výdělků (ISPV) a Národní soustavy povolání a dospěli k závěru o neadekvátně vysoké, resp. nadhodnocené odměně. Za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie tak nebylo možné považovat rozdíl mezi vyplacenou odměnou a obvyklou odměnou za provádění činností upravených ve smlouvách o zajištění provozu a o zajišťování revizní činnosti ve výši [REDACTED] Kč a částky vyplacené za měsíce srpen, říjen a prosinec 2018, tedy za měsíce, za které nebylo podáno hlášení, v hodnotě celkem [REDACTED] Kč.

Kontrolovaná osoba uplatnila v položce „Opravy a údržba“ v roce 2018 náklady v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH. Z podkladů vyplynulo, že přestože má kontrolovaná osoba uzavřenou Smlouvu o zajišťování provozu, tak v případě, že v rámci této činnosti pan Tomanec zjistí závadu, kterou následně odstraní, vystaví za její odstranění kontrolované osobě fakturu. Takto fakturoval za výměnu měřicího zařízení v objektu předávací stanice Třeboňská 9 částku [REDACTED] Kč (cena měřicího zařízení byla [REDACTED] Kč a [REDACTED] Kč představovala montáž, funkční zkouška a doprava), za obdobou činnost dále [REDACTED] Kč

a ██████ Kč. Ohledně dvou měřicích zařízení kontrolní orgán uvedl, že za pořizovací cenu považuje částku ██████ Kč v případě objektu předávací stanice Třeboňská 9 a ██████ Kč v případě objektu předávací stanice Krumlovská 527, když dlouhodobým majetkem se rozumí majetek s pořizovací cenou vyšší než ██████ Kč, přičemž pořizovací cena obsahuje cenu pořízení a náklady související s pořízením. Podle kontrolního orgánu měla kontrolovaná osoba náklady na pořízení měřicích zařízení zahrnout do položky „Odpisy“ s osmiletou dobou odpisování, přičemž oprávněný odpis v roce 2018 za obě tato zařízení byl vyčíslen částkou ██████ Kč, zbývající částka ve výši ██████ Kč byla označena jako neoprávněný náklad. Obdobně kontrolovaná osoba postupovala při opravě a výměně tepelných čerpadel, kdy cena jednotlivých tepelných čerpadel se pohybovala od ██████ Kč do ██████ Kč včetně jejich montáže, připojení a souvisejících úkonů. Pořizovací cena všech šesti tepelných čerpadel přesáhla částku ██████ Kč a náklad na jejich pořízení ve výši ██████ Kč měl být odepisován minimálně po dobu 7 let. Oprávněný odpis v roce 2018 by vycházel na částku ██████ Kč, zatímco kontrolovaná osoba uplatnila v ceně tepelné energie částku ██████ Kč; rozdíl ve výši ██████ Kč byl označen za neoprávněný náklad v ceně tepelné energie.

Proti Protokolu o kontrole podala kontrolovaná osoba námitky, které byly zamítnuty jako nedůvodné.

II. První projednání věci

Dne 2. prosince 2021 zahájil Energetický regulační úřad s účastníkem řízení správní řízení ohledně zjištění obsažených v rámci výkonu kontroly ve věci možného spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl dopustit 5 dílčími útoky tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona neprovedl vyúčtování dodávek tepelné energie za zúčtovací období kratší než kalendářní rok v termínu nejpozději do konce následujícího měsíce podle § 16 odst. 2 vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.

Účastník řízení se měl dále dopustit přestupku tím, že jako prodávající požadoval po odběratelích v cenové lokalitě „Praha 4“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2018, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v kalkulaci uplatnil v rozporu s bodem (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Odpisy“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši ██████ Kč, v položce „výrobní režie“ náklad, který byl vynaložen na odměny pana ██████ za zajišťování provozu tepelných zdrojů a rozvodných zařízení ve výši ██████ Kč bez DPH a za zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje ve výši ██████ Kč bez DPH, který nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť náklad na odměny pana ██████ je nepřiměřeně vysoký a řádný hospodář by jej nevynaložil, ekonomicky neoprávněné náklady v položce „správní režie“ vynaložené na nákup vína v celkové výši ██████ Kč bez DPH a „Kurz AJ“ v celkové výši ██████ Kč bez DPH, v rozporu s bodem (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Opravy a údržba“ ekonomicky neoprávněné náklady na výměnu měřičů tepla, které měly být odpisovány a uplatněny v kalkulaci v poměrné výši odpovídající osmileté době jejich odepisování, a v rozporu s bodem (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Opravy a údržba“ náklady uvedené v příloze č. 2 oznámení o zahájení řízení týkající se výměny čerpadel v celkové výši ██████ Kč, přestože výše uvedené náklady

mohly být do ceny tepelné energie uplatněny jen v položce „Odpisy“, a to maximálně ve výši odpovídající sedmileté době odepisování.

Rozhodnutím č. j. 07226-10/2021-ERU ze 11. října 2022 uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání výše uvedených přestupků a uložil mu pokutu ve výši ■0 000 Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení rozklad, o kterém Rada rozhodnutím č. j. 07226-19/2021-ERU ze dne 27. června 2023 rozhodla tak, že výrok II. zrušila a řízení o přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona zastavila, zbývající výroky napadeného rozhodnutí zrušila a věc vrátila Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání. Rada konstatovala, že skutkový stav věci nebyl dostatečně zjištěn ani odůvodněn, neboť není zřejmé, zda pan Tomanec některé odměňované činnosti nevykonal nebo požadoval duplicitní odměnu, přičemž některé závěry je možno považovat za nepřipustně zjednodušené.

III. Druhé projednání věci

Dne 10. srpna 2023 zaslal Energetický regulační úřad účastníkovi řízení upřesnění předmětu správního řízení a vyzoomění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Podle upřesnění předmětu řízení bylo správní řízení nadále vedeno pro podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v cenové lokalitě „Praha 4“ prostřednictvím vyúčtování (faktur) vystavených v období od 26. února 2019 do 29. března 2019 požadoval po odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok 2018, která nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Výrobní režie“ v celkové výši ■■■■■ Kč a v položce „Oprava a údržba“ v celkové výši ■■■■■ Kč.

Účastník řízení je konkrétně vytýkáno, že v položce „Výrobní režie“ uplatnil náklady na odměny pro pana Tomance, které vyplývaly ze Smlouvy o zajišťování revizní činnosti, přestože podmínky pro výplatu odměny v měsíční výši ■■■■■ 0 Kč bez DPH v měsících srpen, říjen a prosinec 2018 splněny nebyly. Dne 22. srpna 2023 doložil účastník řízení revizní zprávy a protokoly za uvedené měsíce, které jsou založeny pod č. j. 07226-21/2021-ERU. Na základě předmětných revizních zpráv dospěl Energetický regulační úřad k závěru, že k porušení cenových předpisů popsaným jednáním nedošlo. Účastník řízení dále doplnil, že přestože byla Smlouva o zajišťování provozu uzavřena dne 29. srpna 2016 na dobu 48 měsíců, Dodatkem č. 1 došlo k jejímu prodloužení do 30. dubna 2019, správní orgán proto uzavřel, že k uhrazení odměny za měsíce září – prosinec 2018 došlo v souladu se smlouvou.

Energetický regulační úřad se dále zabýval náklady, které měly být v ceně uplatněny duplicitně. Jednalo se o náklady vynaložené na činnosti považované za „nadstavbové“ uvedené ve 21 daňových dokladech, které jsou vyjmenovány v návěti tohoto rozhodnutí, jejichž předmětem plnění mělo být „Zjištění závady“, „Funkční zkoušky“ a „Nátěry“. Na tyto činnosti bylo vynaloženo ■■■■■ Kč bez DPH. Správní orgán dospěl k závěru, že předmětné činnosti měly být vykonávány podle Smlouvy o zajišťování provozu, nikoliv jako činnosti „nadstavbové“, a měly být zahrnuty v paušální částce podle této smlouvy.

Rozhodnutím č. j. 07226-23/2021-ERU ze dne 10. října 2023 uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že prostřednictvím vyúčtování vystavených v období

od 26. února 2019 do 29. března 2019 požadoval po odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok 2018, která nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Opravy a údržba“ v celkové výši ██████████ Kč bez DPH, za což mu uložil pokutu ve výši ██████████ Kč a povinnost uhradit náklady řízení. Z důvodu zjištění protiprávního stavu bylo dále účastníku řízení uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie v předmětné cenové lokalitě cenu za dodávku tepelné energie za rok 2018 odpovídající pravidlům cenové regulace.

IV. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07226-23/2021-ERU ze dne 10. října 2023, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 24. října 2023 rozklad, který dne 7. listopadu 2023 doplnil o odůvodnění, ve kterém namítá procesní vady i nedostatky věcné povahy.

Účastník v první řadě namítá, že Energetický regulační úřad rozšířil předmět řízení o nové jednání, což mu bylo oznámeno až 10. srpna 2023. Toto nové jednání mělo spočívat v duplicitní uplatnění nákladu ve výši ██████████ Kč bez DPH v rámci položky „Opravy a údržba“ do kalkulace výsledné ceny tepelné energie. Účastník řízení má za to, že přestupek, pro něhož bylo správní řízení zahájeno, nebyl původně spatřován v duplicitním uplatnění nákladů v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 za činnosti uvedené ve 21 fakturách a označené jako „Zjištění závady“, „Funkční zkoušky“, „Funkční zkoušky a měření emisí“ a „Nátěry“. Po vydání rozhodnutí Rady o rozkladu zůstalo naopak předmětem řízení pouze údajné neoprávněné zahrnutí nákladů na paušální odměny pana ██████████ podle Smlouvy o zajišťování revizní činnosti a Smlouvy o zajišťování provozu do kalkulace výsledné ceny tepelné energie. Účastník je přesvědčen, že pro duplicitní uplatnění nákladů z položky „Oprava a údržba“ nebylo správní řízení zahájeno. Pokud by upřesnění předmětu řízení provedenému přípisem ze dne 10. dubna 2023 byly přiznány účinky zahájení řízení, potom by k němu došlo až po uplynutí tříleté promlčecí doby.

Účastník řízení dále argumentuje tím, že skutek popsany ve výroku I. nenaplnuje znaky skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Účastník řízení zdůraznil, že v 16 z 21 daňových dokladů byly fakturovány činnosti spočívající ve výměně určité části technologického zařízení, přičemž výměny těchto zařízení (čerpadla, modul MaR, potrubí nebo měřič) do rozsahu podle Smlouvy o zajišťování provozu nespádají. Stejně tak pod rozsah uvedené smlouvy nespádají ani činnosti spočívající v opravě čerpadla a kotle, neboť se nedají podřadit pod žádnou z činností uvedených v čl. II odst. 1 písm. f) předmětné smlouvy. Účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu vytýká, že se při posuzování jednotlivých činností přiklonil pouze k jednomu z možných výkladů, aniž by zjistil skutečnou vůli stran této smlouvy, která je pro výklad jejího obsahu klíčová. To platí pro posuzování všech vytýkaných činností, tj. „Zjištění závady“, „Funkční zkoušky“, popř. „Funkční zkoušky a měření emisí“ a „Nátěry“, kdy správní orgán použil vždy pro účastníka řízení méně příznivý výklad. Podle názoru účastníka řízení má Energetický regulační úřad posuzovat ekonomickou oprávněnost nákladů, nikoliv výklad právních jednání, a proto měl zjistit, jaká je dlouhodobá obvyklá úroveň nákladů na zajištění provozu tepelných zdrojů a rozvodných zařízení v rozsahu předmětu Smlouvy o zajišťování provozu a takto zjištěnou úroveň následně porovnat s náklady, které na tyto činnosti v roce 2018 vynaložil účastník řízení.

Účastník řízení brojí rovněž proti uloženému opatření k nápravě, neboť jeho uložením došlo k porušení zásady zákazu reformace *in peius*. Ve zrušeném rozhodnutí prvostupňového orgánu žádné opatření k nápravě ukládáno nebylo. Z uvedených důvodů účastník řízení navrhl, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení zastavila.

V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu a po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla Rada tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí přestupku tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1.

Podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu. Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

Rada předesílá, že se jedná o druhé projednání věci, přičemž ve svém předchozím rozhodnutí o rozkladu prvostupňový správní orgán zavázala a) posoudit, zda panu [REDAKCE] za určitý měsíc bylo podle některé ze smluv plněno (a tento náklad byl následně zahrnut do cenové kalkulace), ačkoliv mu podle smlouvy takové plnění nenáleželo anebo nesplnil podmínky pro vznik takového nároku, b) posoudit, zda dvě uvedené smlouvy neobsahují duplicitní činnosti, za něž by byly náklady uplatňovány dvakrát, c) posoudit náklady vyúčtované panem [REDAKCE] mimo poskytování plnění z výše uvedených smluv z hlediska toho, zda ve skutečnosti minimálně v části nepředstavují náklady za činnosti, které měly být plněny podle těchto smluv. Na základě kombinace posouzení a) a c) měl být Energetický regulační úřad schopen identifikovat případné náklady, které jsou ekonomicky neoprávněné, a to z hlediska přesného určení jejich výše, neboť se jednalo o náklady zcela neoprávněné či v části duplicitní oproti smluvnímu plnění. Rada dále nevyloučila závěr o nepřiměřenosti smluvního plnění za činnosti podle Smlouvy o zajišťování revize či Smlouvy o zajišťování provozu, pokud by byly srovnávány skutečně srovnatelné skutečnosti.

V rámci nového projednání věci předložil účastník řízení revizní zprávy a protokoly za měsíce srpen, říjen a prosinec 2018, pročež Energetický regulační úřad konstatoval, že porušení cenových předpisů ve vztahu k tomuto jednání nebylo prokázáno. Tímto správní orgán posoudil věc z hlediska ad a) se závěrem, že účastník řízení doložil, že panu [REDAKCE] bylo plněno podle Smlouvy o zajišťování revizní činnosti.

Rada dále zavázala správní orgán k posouzení, zda Smlouva o zajišťování provozu a Smlouva o zajišťování revizní činnosti neobsahují stejné činnosti [ad b)], a zda náklady za tzv. nadstavbové činnosti nepředstavují náklady za činnosti, které měly být plněny na základě výše uvedených smluv [ad c)]. Energetický regulační úřad přistoupil k upřesnění předmětu řízení, kdy se nově zabýval pouze možným vznikem duplicitních nákladů. Účastník řízení v rozkladu namítá nepřípustné rozšíření předmětu řízení, neboť v původním oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2. prosince 2021 mu bylo vytýkáno uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu v položce „Opravy a údržba“ pouze v souvislosti s tím, že uvedené náklady měly být uplatněny v položce „Odpisy“. Pro možné pochybení spočívající v duplicitním uplatnění nákladu podle 21 označených daňových dokladů, které byly rovněž zahrnuty do cenové kalkulace, podle účastníka řízení správní řízení zahájeno nebylo.

Rada k uvedené námitce uvádí, že z oznámení o zahájení řízení musí být zřejmý rozsah a obsah obvinění, tj. musí z něj být seznatelné, jaké jednání bude v rámci správního řízení posuzováno. Takto vymezený obsah a rozsah „obvinění“ nesmí být překročen ani upřesněním předmětu správního řízení, k čemuž podle jejího názoru v projednávaném případě nedošlo. Z oznámení o zahájení řízení ze dne 2. prosince 2021 vyplývá, že ve vztahu k položce „Opravy a údržba“ bylo vytýkáno jednáním

- uplatnění nákladu označeného jako „výměna měřiče tepla v objektu PS Třeboňská 9“ č. ████████ 0 ve výši ████████ Kč bez DPH a nákladu označeného jako „výměna měřiče v objektu předávací stanice Krumlovská 527“ č. ████████ ve výši ████████ Kč bez DPH, přestože výše uvedené náklady mohly být do ceny tepelné energie uplatněny jen v položce „odpisy“, a to maximálně ve výši pro náklad označený jako „výměna měřiče tepla v objektu PS Třeboňská 9“ ████████ Kč odpovídající 8leté době odpisování, a pro náklad označený jako „výměna měřiče v objektu předávací stanice Krumlovská 527“ maximálně ve výši ████████ Kč odpovídající 8leté době odpisování, tj. uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu ve výši ████████ Kč,

- uplatnění nákladu uvedeného v příloze č. 2 tohoto oznámení, týkající se výměny čerpadel v celkové výši ████████ č, přestože výše uvedené náklady mohly být do ceny tepelné energie uplatněny jen v položce „Odpisy“, a to maximálně ve výši ████████ Kč odpovídající 7leté době odepisování, tj. uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu ve výši ████████ Kč.

Správní orgán upřesnil předmět řízení dne 10. srpna 2023 tak, že se budou posuzovat náklady v položce „Oprava a údržba“ v celkové výši ████████ Kč, a to konkrétně náklady podle daňových dokladů za činnosti označené jako „Zjištění závady“, „Funkční zkoušky“ a „Nátěry“, které měly být plněny podle Smlouvy o zajištění provozu. Správní orgán ve vztahu k položce „Opravy a údržba“ nepokračoval v řízení pro pochybení spočívající v nesprávném zařazení určitého nákladu, který měl správně spadat do položky „Odpisy“ a v adekvátní výši být odepisován, ale v podezření z možného duplicitního uplatnění nákladů, které byly podruhé uplatněny právě v položce „Opravy a údržba“. Co se týká možné duplicity uplatněných nákladů za činnosti vykonávané podle Smlouvy o zajištění provozu a Smlouvy o zajišťování revizní činnosti, je vhodné doplnit, že správní řízení bylo zahájeno také pro podezření, že účastník řízení uplatnil v položce „Výrobní režie“ náklad, který byl vynaložen na odměny pana ████████ za zajišťování činností podle těchto smluv, který by podle správního orgánu řádný hospodář nevynaložil. Již v rámci prvního projednání věci se správní orgán zabýval podezřením z možného uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu, který účastník řízení vynaložil

v souvislosti s činností pana ██████. Předmětem posouzení byl v tomto případě náklad vynaložený poprvé podle těchto smluv, podruhé jako náklad podle 21 daňových dokladů.

Z upřesnění předmětu řízení, jak přípis ze dne 10. srpna 2023 nazval prvostupňový správní orgán, je zřejmé, že předmětem řízení bylo podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, posuzovalo se tak porušení stejné skutkové podstaty, pro kterou bylo správní řízení zahájeno. Přitom totožnost předmětu řízení nelze chápat jako naprostou shodu mezi skutkovými okolnostmi popsány v oznámení o zahájení správního řízení a okolnostmi, které byly následně zjištěny a dokazovány v rámci vedeného správního řízení, postačí shoda v podstatných skutkových okolnostech. O stejný skutek půjde nejen při naprostém souladu v jednání i následku, ale také v případě úplné shody alespoň v následku při rozdílném jednání. Totožnost skutku je pak zachována i v případě alespoň částečné shody v jednání nebo v následku (anebo v obojím), to ovšem pouze pokud je taková shoda v podstatných okolnostech, jimiž se rozumí zejména skutkové okolnosti charakterizující jednání nebo následek z hlediska právní kvalifikace, která přichází v úvahu (srov. ŽĎÁRSKÝ, Z. *Pokračování a totožnost skutku u daňových trestných činů – otázka stále aktuální*. Trestněprávní revue 8/2011, s. 219). Z judikatury vyplývá, že totožnost skutku je zachována jak v případě, kdy některé ze skutečností pojatých původně do souhrnu skutečností charakterizujících jednání nebo následek odpadnou, tak i tehdy, když k takovému souhrnu skutečností přistoupí skutečnosti další, tvořící s původními jedno jednání, popř. následek. Při posuzování popisu jednání i následku se přihlíží z hlediska jejich totožnosti ke všem podstatným skutkovým okolnostem (srov. Ústavní soud, II. ÚS 3077/10).

Z výše uvedených hledisek je Rada toho názoru, že pokud bylo správní řízení zahájeno pro podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a pro toto podezření správní řízení i pokračovalo, přičemž Energetický regulační úřad vedl řízení v rozsahu původně vymezeného skutku spočívajícího v porušení cenových předpisů zahrnutím ekonomicky neoprávněných nákladů do kalkulace ceny tepelné energie, a to ekonomicky neoprávněných nákladů v konkrétních položkách a minimálně shodně rámcově vymezených, nedošlo ke změně předmětu vedeného řízení, ale pouze k jeho upřesnění. Po upřesnění předmětu řízení účastník řízení věděl, jaké konkrétní náklady mu budou vytýkány, a mohl se proti vznesenému obvinění efektivněji bránit. Jednání i následek, tedy zahrnutí ekonomicky neoprávněného nákladu do kalkulace ceny tepelné energie a v důsledku toho vyšší cena za tuto komoditu, zůstaly zachovány. Předmětem správního řízení zůstalo posouzení oprávněnosti nákladů vynaložených na činnost pana ██████ a uplatněných v kalkulaci ceny tepelné energie. Neobstojí tak námitka účastníka řízení o tom, že upřesněním předmětu řízení byl překročen předmět řízení a pro skutek, který je účastníku řízení vytýkán, nebylo správní řízení řádně a před promlčením odpovědnosti za tento skutek zahájeno.

Co se týká skutku, který je výrokem I. účastníkovi řízení vytýkán, souhlasí Rada po přezkoumání rozhodnutí s námitkou účastníka řízení, že nebylo dostatečným způsobem prokázáno, že by uvedený skutek byl přestupkem. Správní orgán prvního stupně založil závěr o uplatnění ekonomicky neoprávněných nákladů na skutečnosti, že některé náklady byly v kalkulaci ceny tepelné energie uplatněny dvakrát.

Energetický regulační úřad dovodil, že náklady, které podle jeho názoru byly uplatněny v kalkulaci duplicitně, resp. za ně bylo panu ██████ lněno dvakrát, je třeba ve výši jejich druhého zahrnutí do kalkulace ceny tepelné energie považovat za ekonomicky neoprávněné.

Uvedené úvaze Rada obecně přiznává logiku, neboť pokud by šlo o duplicitní vynaložení nákladů, je otázkou, z jakého důvodu by účastník řízení považoval za akceptovatelné plnění obsažené již v jedné ze smluv. I za takové situace by nicméně muselo být alespoň rámcově vyhodnoceno, jakou výši nákladů by bylo možné za ekonomicky oprávněnou považovat, tj. zda se nejedná o situaci, kdy by i zahrnutí duplicitního nákladu na určitou činnost v souhrnu těchto vynaložených nákladů stále nebylo nákladově přiměřené (pak by bylo možno spekulovat např. o účelovém rozdělování plnění do více smluv z hlediska obcházení právní úpravy veřejných zakázek apod., nicméně nejednalo by se o cenový delikt). Za takové situace by tedy bylo třeba s ohledem na závěry judikatury k věcně usměrňovaným cenám tepelné energie nutně provést i úvahu, jaké náklady by v projednávaném případě na činnosti vykonávané panem Tomancem vynaložil řádný hospodář. Jako nejvhodnější by se jevil takový postup, ve kterém by správní orgán zohlednil veškeré činnosti vykonávané podle smluv uzavřených mezi účastníkem řízení a panem Tomancem (včetně činností tzv. nadstavbových), spočítal částku, jaká mu byla za tyto činnosti vyplacena, a provedl porovnání těchto skutečně vynaložených nákladů s náklady dlouhodobě obvyklými v tomto odvětví.

Ani samotný závěr o tom, že některé náklady byly v ceně tepelné energie uplatněny dvakrát, není nicméně podle názoru Rady zcela jednoznačný. Argumentace správního orgánu je založena jednak na výkladu Smlouvy o zajišťování provozu a jednak na daňových dokladech, ve kterých jsou uvedeny činnosti, které měl pan [REDAKCE] vykonávat pro účastníka řízení jako činnosti „nadstavbové“. Z daňových dokladů se přímo nepodává, v jaké souvislosti byly konkrétní náklady na jednotlivé činnosti vynaloženy. V rozkladu účastník řízení argumentuje tím, že pokud činnosti, které jsou popsány ve Smlouvě o zajištění provozu, jsou spojeny s činnostmi, které nejsou drobnými opravami ve smyslu této smlouvy, pak i tyto činnosti je třeba považovat za tzv. nadstavbové.

Pro posouzení této otázky nelze než vycházet ze smluv uzavřených mezi účastníkem řízení a panem Tomancem, přičemž zásadní je jejich výklad, zejména s ohledem na pojmy užívané v těchto smlouvách. V tomto směru Rada konstatuje, že přesný obsah sjednaných závazků je s ohledem na použitou terminologii minimálně nejasný. Energetický regulační úřad v bodě [52] napadeného rozhodnutí správně zmínil vágnost čl. II odst. 3 Smlouvy o zajišťování provozu. Z této smlouvy je obtížné určit, jaké činnosti pod její rozsah spadají a co (resp. jaká činnost) je už tzv. nadstavbovou činností. Ve Smlouvě o zajištění provozu uvedené činnosti nejsou nijak blíže konkretizovány, ze smlouvy vyplývá, že nadstavbovými činnostmi jsou činnosti, které nejsou „Zásahy“ ani „Drobnými opravami“, avšak definice těchto pojmů není zcela jednoznačná. Byť Rada neodmítá závěry prvostupňového správního orgánu uvedené v bodech [45] - [52], neboť lze mít relevantní pochybnosti o tom, zda je možno bez dalšího jednoznačně rozlišovat mezi jednotlivými činnostmi ve smlouvách popisovanými a účastníkem řízení namítanými, zjednodušeně řečeno např. rozlišovat mezi činnostmi související se zjištěním, že nějaký prvek zařízení není funkční, a zjištěním, proč nefunguje, a zahrnovat tyto položky nákladů dvakrát, nejsou tím vyvráceny pochybnosti o tom, že k duplicitnímu plnění nedocházelo. V tomto směru je zejména otázkou obsah pojmu „Funkční zkouška“ a rozlišení, jaké činnosti spadají do preventivní údržby (revize, kontroly) a jaké již představují činnost následnou (zkoušky po odstranění závady apod.).

Pokud učinění závěru o tom, zda je jednání účastníka řízení přestupkem, spočívá především na výkladu Smlouvy o zajištění provozu a tato smlouva umožňuje výkladů více, přičemž pouze na základě jednoho z nich lze dovodit spáchání cenového deliktu; je takový

výklad nutno postavit na jisto bez důvodných pochybností. Jak uvedl účastník řízení, odlišný postup by byl v rozporu se zásadou *in dubio pro libertate*, neboť při výkladu obsahu Smlouvy o zajištění provozu pro účastníka řízení příznivějším způsobem by správní orgán musel učinit závěr o tom, že veškeré náklady, které jsou účastníku řízení vytýkány, byly vynaloženy na tzv. nadstavbové činnosti.

Samotný zjištěný skutkový stav pak vzbuzuje pochybnosti, zda k porušení zákona došlo. Pouze na znění Smlouvy o zajištění provozu a daňových dokladů není možno založit závěr o porušení cenových předpisů, a proto není možné trestat účastníka řízení za porušení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Rada vychází z toho, že je namístě v obdobných případech aplikovat § 556 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdy podle odstavce 1, co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět; podle odstavce 2 se při výkladu projevu vůle přihlédne k praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají. Jinak řečeno, pokud by měl závěr o porušení zákona o cenách vycházet z jiné skutečnosti, než že určitý náklad nebyl vynaložen, anebo byl vynaložen v odlišné výši, ale byla by zpochybňována samotná odůvodnitelnost vynaloženého nákladu v závislosti na interpretaci určitého právního jednání, je stěžejí představitelné takové jednání prokázat, aniž by bylo po subjektech, které toto právní jednání konaly, vyžadováno věrohodné vysvětlení stran toho, jaký význam přikládali ustanovením smlouvy a jejímu obsahu.

Jelikož zjištěný skutkový stav neumožňuje zjistit obvyklou úroveň nákladů na zajištění provozu tepelných zdrojů a rozvodných zařízení v rozsahu podle předmětu Smlouvy o zajištění provozu včetně tzv. nadstavbových činností v roce 2018 a tuto porovnat s náklady, které byly na tyto činnosti vynaloženy účastníkem řízení, nebylo možné bez důvodných pochybností uznat účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku, jehož pojmovým znakem je právě uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu v ceně tepelné energie. Rada tak shledala, že přestupek, který je účastníku řízení napadeným rozhodnutím vytýkán, nebyl účastníkovi řízení prokázán.

Výrokem IV. napadeného rozhodnutí je účastníku řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, resp. jejich právním nástupcům, v předmětné cenové lokalitě cenu za dodávku tepelné energie za rok 2018 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši ████████ Kč bez DPH v položce „Oprava a údržba“. Uplatnění § 18 odst. 3 energetického zákona předpokládá zjištění porušení právních předpisů. Ve vztahu k částce, která byla označena za ekonomicky neoprávněný náklad výrokem o vině, nelze po jeho zrušení účastníku řízení uložit opatření k nápravě ve smyslu § 18 odst. 3 energetického zákona, neboť pro takový postup nebyly splněny podmínky podle tohoto ustanovení. Rada v souvislosti se skutečností, že nebyla prokázána vina účastníka řízení za skutek vytýkáný mu výrokem I., a zrušením tohoto výroku o vině, konstatuje, že ani podmínky pro uložení opatření k nápravě nebyly splněny, a proto je i výrok IV. napadeného rozhodnutí rušen.

Podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán řízení zastaví, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno. V projednávaném případě dospěla Rada k závěru, že přestupek, který je účastníku řízení

vytýkán výrokem I., nebyl účastníkovi řízení bez důvodných pochybností prokázán. S ohledem na to, že na výroku I. jsou závislé i další výroky napadeného rozhodnutí, tj. výrok II. o uložení pokuty a výrok III. o nákladech řízení, zrušuje Rada celé napadené rozhodnutí a správní řízení zastavuje.

VI. Závěr

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Energetický regulační úřad nezjistil skutkový stav natolik, aby jednoznačně a bez důvodných pochybností prokázal, že se účastník řízení dopustil přestupku, z jehož spáchání byl uznán vinným. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, pokud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné. Podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán řízení zastaví, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno. V daném případě Rada nepovažuje vytýkané pochybení za prokázané a jsou tak splněny podmínky pro zrušení rozhodnutí, jakož i pro zastavení správního řízení. Jelikož nebylo účastníku řízení prokázáno porušení právních předpisů, není možné mu uložit ani pokutu, opatření k nápravě a náhradu nákladů řízení. Z uvedených důvodů se zrušuje celé napadené rozhodnutí a správní řízení se zastavuje.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Prometheus, energetické služby, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., prostřednictvím
Mgr. et Mgr. Jana Kořána