

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08400/2019-ERU

V Ostravě dne 16. ledna 2020

Č. j. 08400-7/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08400/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **ZEPRIS s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 143 20, IČO: 251 17 947, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“) rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost ZEPRIS s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 143 20, IČO: 251 17 947 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 14. prosince 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Semice nad Labem u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu (traktor bagr typ CAT 432) zemní práce, při kterých došlo k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, a dále
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 prováděl dne 17. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hejtmánkovice u budovy č. p. ■■■ ručně zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a dále

c) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 14. února 2019 v obci Krupá (okres Rakovník) u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků, a to přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle energetického zákona ve znění pozdějších předpisů ukládá **úhrnná pokuta ve výši 103 000 Kč** (slovy: jedno sto tři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28019.

Odůvodnění

Dne 20. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. května 2019 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 02125-7/2019-ERU. Dne 22. února 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. května 2019 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 02248-9/2019-ERU. Dne 15. července 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2019 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 07129-9/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v uvedených protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech, které byly převzaty do správního spisu dne 22. srpna 2019 (spisy sp. zn. 02125/2019-ERU, sp. zn. 02248/2019-ERU) a dne 22. listopadu 2019 (spis sp. zn. 07129/2019-ERU) dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 02125/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 14. prosince 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném

pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Semice nad Labem u budovy č. p. ■ **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu** (traktor bagr typ CAT 432) **účastník řízení**,

- dne 2. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „SV Bříství, Starý Vestec, Semice, Přerov nad Labem – napojení na zdroj pitné vody“ **vyjádření zn. ■■■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- ve dnech 27. a 28. dubna 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, podle tohoto vytyčení však nepostupoval,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 1 848 m³ plynu do ovzduší za dobu 95 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin 35 minut.

Ke skutku ze dne 14. prosince 2017 účastník řízení ve vyjádření ze dne 19. března 2019 mimo jiné uvedl, že při zemních pracích došlo k poškození plynárenského zařízení A, které bylo realizováno protlakem. Plynárenské zařízení A nebylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. K poškození plynárenského zařízení došlo v místě jeho napojení na řad. Na realizaci vodovodních přípojek měl účastník řízení řádnou projektovou dokumentaci, avšak na základě zkušeností vždy hovoří s jednotlivými majiteli domů ohledně umístění vodovodní přípojky, zda tuto má realizovat podle projektové dokumentace, nebo zda by chtěli přípojku posunout v rámci objektu tak, aby jim co nejlépe vyhovovala na propojení vnitřních rozvodů. Bohužel u poškozeného plynárenského zařízení A se také tak stalo, že projektová dokumentace byla nakreslena na levé straně budovy, ale majitel budovy měl vše připraveno na druhé straně zahrady, tedy posun o cca 25 metrů. Veškeré sítě měl účastník řízení vytyčené na původním místě vodovodní přípojky, ale výše uvedeným posunem se dostal do vjezdu k objektu č. p. ■, kde je areál společnosti Branko zabývající se pěstováním zeleniny a účastník řízení chtěl co nejméně omezit provoz do areálu uvedené společnosti. Zároveň na stavbě působil chvíli nový mistr, který věděl o novém umístění přípojky, avšak již nevěděl, že je zapotřebí přenést vytyčení na nový stav.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 02248/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 17. září 2018 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen plynárenské zařízení B“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hejtmánkovice u budovy č. p. ■ **prováděl ručně účastník řízení**,
- dne 22. srpna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Hejtmánkovice“ **vyjádření zn. ■■■■■ a vyjádření zn. ■■■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem situace do mapových podkladů,
- dne 13. září 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 23 m³ plynu do ovzduší za dobu 3 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin 30 minut.

Ke skutku ze dne 17. září 2018 účastník řízení ve vyjádření ze dne 9. května 2019 mimo jiné uvedl, že prováděl přípravné práce pro zatažení nového vodovodního potrubí. Úpravy spočívaly v drobném odkopání stěny výkopu ručními nástroji. Plynárenské zařízení B měl vytýčeno, nasondováno a ve výkopu též obnaženo. Bohužel ve stěně výkopu bylo plynárenské zařízení B vytvarováno do jakési „smyčky“ bez použití polyetylenových kolen a tento nepředvídatelný průběh byl příčinou jeho poškození.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 07129/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 14. února 2019 k poškození středotlakové plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení C“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Krupá (okres Rakovník) u budovy č. p. ■ **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu účastník řízení**,
- dne 20. září 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Splašková kanalizace a ČOV Krupá“ **vyjádření zn. ■** s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. února 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku** 295 m³ plynu do ovzduší za dobu 21 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům.

Ke skutku ze dne 14. února 2019 účastník řízení ve vyjádření ze dne 1. července 2019 mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec ■. Skutek se stal při zásypových pracích, kdy se ze lžice uvolnila velká hrouda zeminy, která dopadla na plynovodní přípojku.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a též energetického zákona ve znění pozdějších předpisů (dále všechna znění souhrnně jako „energetický zákon“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Ve všech třech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské (energetické) zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli ve všech třech případech zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A, B, a C. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky], když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech případech znaky

materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v jednom případě v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy a ve dvou případech v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je opakovaně evidován v rámci jiných správních řízení vedených v působnosti Úřadu pro porušení obdobného ustanovení jako v tomto případě. Jednalo se o řízení vedené pod sp. zn. 02884/2015-ERU, v rámci kterého byl účastník řízení pravomocným příkazem uznán vinným za porušení ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 20. května 2014 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 20. května 2014“) a tím za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) citovaného zákona. Dále byl účastník řízení v řízení vedeném pod sp. zn. 11544/2015-ERU příkazem uznán vinným za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 20. května 2014 a tím za spáchání 2 správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) citovaného zákona. Dále byl účastník řízení v řízení vedeném pod sp. zn. 05365/2016-ERU příkazem uznán vinným za porušení ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2015 a tím za spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) citovaného zákona. Dále byl účastník řízení v řízení vedeném pod sp. zn. 11425/2017-ERU příkazem uznán vinným za porušení ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2015 a tím za spáchání jednoho správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) citovaného zákona. Dále byl účastník řízení v řízení vedeném pod sp. zn. 02131/2018-ERU rozhodnutím uznán vinným za spáchání správního deliktu dle ust. 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze tří vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přešůpek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přešůpků podle výše citovaného ustanovení energetického zákona, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přešůpků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 14. prosince 2017, kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení A, úniku 1 848 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi oproti jednání ze dne 17. září 2018 kdy došlo k poškození plynárenského zařízení B, úniku 23 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům a oproti jednání ze dne 14. února 2019 kdy došlo k poškození plynárenského zařízení C, úniku 295 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům, přičemž v tomto případě měl účastník řízení platné vyjádření správce plynárenského zařízení, plynárenské zařízení bylo řádně vytyčeno, k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění zášypových prací.

Při stanovení pokuty za poškození plynárenského zařízení A hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- účastník řízení si v místě kde zemní práce prováděl, **nenechal plynárenské zařízení A vytyčit**,
- účastník řízení práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím **strojního mechanismu**, což bylo v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení uvedenými ve vyjádření zn. [REDAKCE],
- účastník řízení se dopustil vytykaného přešůpku v **souběhu s dalšími dvěma přešůpky**,
- účastník řízení již byl v minulosti potrestán rozhodnutím Úřadu č. j. 02131-7/2018-ERU ze dne 30. července 2018.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že:

- účastník řízení **uhradil způsobenou škodu** provozovateli distribuční soustavy,
- plynárenské zařízení A **nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti další výše uvedená potrestání účastníka řízení s ohledem na skutečnost, že k těmto potrestáním již přihlédl jako k přitěžujícím okolnostem v rámci rozhodnutí č. j. 02131-7/2018-ERU ze dne 30. července 2018.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty, v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a s ohledem na výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla

uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava