

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07042/2018-ERU

V Ostravě dne 22. srpna 2018

Č. j. 07042-4/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07042/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **STRABAG a.s.**, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o:

**I. Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s.**, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 1, IČO: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

- prováděl dne 15. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Uhřetínovice u Voděrad, u nemovitosti č. p. ■■■, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a dále
- prováděl dne 9. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rychnov nad Kněžnou, v ulici Hrdinů odboje, u nemovitosti č. p. ■■■, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a dále
- prováděl dne 13. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chotěšov, v ulici Plzeňská, u budovy č. p. ■■■, instalaci bezpečnostních zábran, při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 235 000 Kč** (slovy: dvě stě třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28018.

## Odůvodnění

Dne 22. ledna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. května 2018 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 00751-8/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 25. ledna 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. května 2018 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 00906-8/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 25. dubna 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. června 2018 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 03901-7/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 00751/2018-ERU a sp. zn. 00906/2018-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 16. července 2018, a v kontrolním spise sp. zn. 03901/201-ERU, který byl převzaty do správního spisu dne 19. července 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 00751/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 15. září 2017 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynovod A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Uhřetov u Voděrady, u nemovitosti č. p. █████, **prováděl účastník řízení**,
- dne 26. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „II/320 Voděrady - Lično“ stanovisko zn. ████████ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. srpna 2017 došlo k **vytyčení** plynovodu A společností GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení uvedl, že jeho zaměstnanci únik plynu snížili přiškrcením potrubí pomocí traktorbagru,
- účastník řízení uvedl, že plynovod A v místě poškození stoupal kolmo k povrchu, což nebylo účastníku řízení z vytyčení ani jiných podkladů známo,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,

- v důsledku poškození plynovodní přípojky A došlo k **úniku** 108 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu 12 konečným zákazníkům.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 00906/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 9. listopadu 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynovod B“) v obci Rychnov nad Kněžnou, v ulici Hrdinů odboje, u nemovitosti č. p. ■■■, **prováděl účastník řízení**,
- nebylo vydáno **vyjádření** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- k poškození plynárenského zařízení došlo **ručně**,
- účastník řízení uvedl, že vytyčení polohy plynárenského zařízení nebylo vyžadováno, protože v původním místě stavby plynovod B nevedl. K poškození došlo, když se stavba nad rámec původní smlouvy rozšířila na křižovatku, kde vedl plynovod B.
- účastník řízení uvedl, že správci plynárenského zařízení, polici ČR a hasičům poskytli součinnost při odstraňování následků poškození a opravené potrubí uložil do pískového lože a opatřil výstražnou folií,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynovodu B došlo k **úniku** 20 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k **přerušení** dodávky plynu 70 konečným zákazníkům.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 03901/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 13. září 2017 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 25 (dále jen „plynovodní přípojka C“) v obci Chotěšov, v ulici Plzeňská, u budovy č. p. ■■■, **prováděl účastník řízení**,
- dne 24. července 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „VO – Chotěšov, průtah“ stanovisko zn. ■■■ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 17. října 2017 došlo k **vytyčení** plynovodní přípojky C společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení došlo **ručně**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo pavidel podobně při instalaci bezpečnostních zábran, nikoliv při provádění zemních či stavebních prací,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky C došlo k **úniku** 3 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ve všech třech případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech třech případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při kterých došlo

k poškození plynovodů A a B a plynovodní přípojky C. U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V případě plynovodu A účastník řízení věděl, že činnost vykonává v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto práce prováděl zemním strojem, což nesvědčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil. V případě plynovodu B účastník řízení prováděl zemní práce v místě, kde neproběhlo vytyčení plynárenského zařízení a kde práce původně probíhat neměly. V případě plynovodní přípojky C se sice nejednalo o zemní práce, přesto zaměstnanci účastníka řízení plynárenské zařízení porušili, přestože věděli, že činnost vykonávají v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech třech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání třech přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze tří vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech třech přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 9. listopadu 2017, kdy poškozením plynovodu B došlo k přerušení dodávky plynu nejvíce konečným zákazníkům.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím

okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- nebylo vydáno **Stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku **menšího množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **velkému množství konečných zákazníků**,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalšími dvěma přestupky**,
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za porušení stejného ustanovení energetického zákona jako v tomto řízení. Jednalo se o sankci uloženou pravomocnými příkazy č. j. 00568-3/2015-ERU (pokuta 5 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč), č. j. 10972-3/2015-ERU (pokuta 60 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč), č. j. 00845-3/20165-ERU (pokuta 70 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč), č. j. 02152-3/2016-ERU (pokuta 50 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč), č. j. 06615-3/2016-ERU (pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč), č. j. 04947-3/2017-ERU (pokuta 120 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč) a č. j. 01628-3/2018-ERU (pokuta 57 000 Kč).

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynovodní přípojky B prostřednictvím **ručně**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **poskytl součinnost** při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Dle podkladů přístupných ve veřejném rejstříku v roce 2016 činila celková aktiva účastníka řízení netto [redacted] Kč, tržby z prodeje výrobků a služeb [redacted] Kč, tržby za prodej zboží [redacted] Kč, provozní výsledek hospodaření [redacted] Kč, výsledek hospodaření po zdanění [redacted] Kč a čistý obrat [redacted] Kč. V roce 2017 činila celková aktiva účastníka řízení netto [redacted] Kč, tržby z prodeje výrobků a služeb [redacted] Kč, tržby za prodej zboží [redacted] Kč, provozní výsledek hospodaření [redacted] Kč, výsledek hospodaření po zdanění [redacted] Kč a čistý obrat [redacted] Kč. Lze tedy shrnout, že vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení nelze uloženou výši pokuty považovat za likvidační. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava