

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11164/2024-ERU

V Praze dne 11. listopadu 2024

Č. j. 11164-15/2024-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11164/2024-ERU, zahájeném dne 18. září 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, (dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, podle kterého na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, když v přesně nezjištěné době od 14. října 2016 do 21. března 2024 na odběrném místě č. v elektroměrovém rozvaděči pomocí lustrových svorek třífázově propojil přívodní a odvodní fázové vodiče, kdy toto spojení umožňovalo na odběrném místě odebírat neměřenou elektřinu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27924.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27924.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ anebo „provozovatel distribuční soustavy“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **12 476,31 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů, včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **1 174.711,38 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Chlumec (dále také „Policie ČR“) ze dne 18.června 2024, pod sp.zn. [REDACTED]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do měřicího zařízení na odběrném místě [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED] kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od 14. října 2016 do 21. března 2024.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto zahájil správní řízení dne 18. září 2024, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení obviněnému doručeno.
- [4] Dne 19. září 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 26. září 2024 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 1 187 187,69 Kč. Celkovou výši náhrady škody poškozený určil součtem náhrady za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 1 174 711,38 Kč a náhrady nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů, včetně 21% DPH částkou 12 476,31 Kč. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou č. [REDACTED] ze dne 19. května 2024 vystavenou NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831 na vrub poškozeného za provedené činnosti,
 - výpisem z účtu poškozeného o odchozí platbě fakturované společností NTL Forensics a.s. ze dne 11. června 2024,
 - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics a.s.,
 - čestným prohlášením poškozeného ze dne 26. září 2024 o tom, že částka 12 476,31 Kč představuje nezbytně nutné náklady vzniklé poškozenému v souvislosti s projednávanou věcí, kdy tato částka byla vyfakturována obviněnému,

- podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR,
 - plnou mocí č. 141/2022, kterou poškozený zplnomocňuje společnost NTL Forensics a.s. ke kontrolám odběrných míst.
- [6] Správní orgán dne 24. září 2024 předal z důvodu věcné a místní příslušnosti obci Tisá věc týkající se podezření ze spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ke kterému mohlo dojít krádeží elektřiny, jak vyplývá z projednávané věci.
- [7] Dne 27. září 2024 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.
- [8] Obviněný byl vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dne 1. října 2024. Telefonicky požádal o nahlédnutí do správního spisu, které mu bylo po vzájemné dohodě umožněno dne 4. října 2024.
- [9] Obviněný se k vedenému správnímu řízení vyjádřil prostřednictvím datové zprávy dne 10. října 2024 a následně rovněž listovní zásilkou doručenou Úřadu dne 14. října 2024.
- [10] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 16. dubna 2024, tohoto dne kontroloval odběrné místo náležející k domu na adrese [REDAKCE]. Kontrolu prováděl na podnět provozovatele distribuční soustavy ze dne 21. března 2024, kdy na tomto místě měl být technikem provozovatele distribuční soustavy zjištěn neoprávněný odběr elektřiny. Zjistil, že v pilíři oplocení pozemku se nacházejí dva elektroměrové rozvaděče. Pravý rozvaděč nebyl osazen elektroměrem. Přívodní a odvodní vodiče Cu 6 mm² byly třífázově ukončeny lustr svorkou.
- [12] Z vyjádření provozovatele distribuční soustavy ze dne 26. září 2024 vyplývá, že dne 21. března 2024 provedl jeho technik kontrolu odběrného místa. Zjistil neměřené třífázové propojení pomocí svorek elektroinstalace, sloužící pro objekt provozovny. Neměřené napojení bylo provedeno pomocí lustrových svorek, které vodič propojovaly přívodní a odvodní fázové vodiče při sepnutém hlavním jističi o hodnotě 3 x 25 A.
- [13] Z vyjádření provozovatele distribuční soustavy, které dne 23. dubna 2024 poskytl Policii ČR, zásah na neměřené části elektroinstalace, který umožňoval odebírat neměřenou elektřinu, způsoboval to, že když byl v elektroměrovém rozvaděči bez elektroměru zapnutý jistič a v elektroměrovém rozvaděči s elektroměrem byl jistič vypnutý, elektroměr neměřil odebíranou elektřinu a když byl v elektroměrovém rozvaděči s instalovaným elektroměrem jistič zapnutý a v elektroměrovém rozvaděči bez elektroměru jistič vypnutý, tak elektroměr odebíranou elektřinu zaznamenával. Poslední kontrola odběrného místa, kdy došlo k výměně elektroměru a odběrné místo bylo řádně zaplombováno, proběhla dne 14. října 2016.
- [14] Policie ČR dne 16. dubna 2024 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci.
- [15] Obviněný dne 27. května 2024 podal Policii ČR vysvětlení. Uvedl, že odběrné místo je sportovním areálem s hřištěm a zázemím. V oplocení areálu se vedle sebe nacházejí dva elektroměrové sloupky. Původním záměrem bylo zřídit dvě odběrná místa, proto je elektřina do areálu přivedena z obou

elektrorozvodných skříní, ale k tomu nakonec nedošlo, proto je pouze jedna elektrorozvodná skříň osazena elektroměrem. V měsíci únoru roku 2024 docházelo k výpadkům elektřiny, kdy vypadával hlavní jistič nacházející se ve skříňce s elektroměrem. Obviněný proto hledal řešení, aby k vypadávání elektřiny nedocházelo. Netušil, že propojením, které na místě provedl, bude odebírána elektřina, aniž by její spotřeba byla měřena elektroměrem. Rozhodně neměl v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu, ale cílem bylo zajistit, aby nedocházelo k výpadku elektřiny.

IV. Vyjádření obviněného k vedenému správnímu řízení a jeho vypořádání

- [16] Obviněný při nahlížení do spisu dne 6. září 2024 předal oprávněné úřední osobě výpis ze svého bankovního účtu, ze kterého vyplývá, že pravidelně hradil zálohy za odebíranou elektřinu na odběrném místě a že výše plateb je dlouhodobě přibližně stejná.
- [17] Ve vyjádření ze dne 10. října 2024 obviněný uvedl, že ke zjištěnému závadovému stavu, při kterém docházelo k neměřenému odběru elektřiny, došlo neodborným řešením poruchového stavu, kdy bylo třeba zabránit vypadávání hlavního jističe. K vypadávání jističe nedocházelo tehdy, pokud byly zapnuté jističe v obou elektroměrových skříních. Nebyl si vědom toho, že elektřina z důvodu tohoto opatření není měřena elektroměrem. K zásahu do elektroinstalace, při kterém mělo dojít k neměření elektřiny, došlo dne 25. února 2024, kdy byl areál připravován na další sezónu. Sportovní areál je v době od 1. prosince do 28. února mimo provoz.
- [18] Dále se obviněný vyjádřil k výši vyčíslené škody provozovatelem distribuční soustavy za odebranou elektřinu.
- [19] Správní orgán konstatuje, že vedené správní řízení spočívá v porušení zákazu provádět zásahy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční nebo přenosové soustavy. Neoprávněný zásah na odběrných elektrických zařízeních ostatně ani obviněný nepopírá. Správní řízení neprojednává neoprávněný odběr elektřiny. K případnému projednání protiprávního jednání za neoprávněný odběr elektřiny není správní orgán Energetického regulačního úřadu příslušný.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2024.

[25] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

V. II. Obecný právní rámec

[26] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.

[27] Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

V. III. Právní posouzení skutku

[28] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Neměřené napojení bylo provedeno pomocí lustrových svorek, které vodivě propojovaly přívodní a odvodní fázové vodiče při sepnutém hlavním jističi o hodnotě 3 x 25 A. Toto propojení umožnila instalace dvou elektrorozvodných skříní vedle sebe, neboť původní záměr bylo zřízení dvou odběrných míst, z nichž jedno odběrné místo mělo sloužit pro sportovní areál a druhé pro soukromý byt obviněného. Od tohoto projektu však bylo upuštěno a na místě bylo zřízeno pouze jedno odběrné místo společné, jak pro sportovní areál, tak soukromý byt. Elektroinstalace však byla vyvedena jak z elektroměrové skříně opatřené elektroměrem, tak z elektroměrové skříně, která elektroměrem osazená nebyla. Vzájemné propojení obou elektroměrových skříní způsobilo, že když byl v elektroměrovém rozvaděči bez elektroměru zapnutý jistič a v elektroměrovém rozvaděči s elektroměrem byl jistič vypnutý, elektroměr neměřil odebíranou elektřinu a když byl v elektroměrovém rozvaděči s instalovaným elektroměrem jistič zapnutý a v elektroměrovém rozvaděči bez elektroměru jistič vypnutý, tak elektroměr odebíranou elektřinu zaznamenával.

[29] Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy pomocí svorek spojil přívodní vodiče mimo elektroměr s jinými vodiči, kterými vedl neměřenou elektřinu do objektu. Toto jednání je nepochybně zásahem do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, které naplnilo formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Obviněný se k tomuto jednání doznal s tím, že zásah učinil s úmyslem odstranit výpadky hlavního jističe.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[30] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

[31] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[32] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do elektrických zařízení na jejich neměřené části bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a zájmu na zajištění spolehlivosti dodávek elektřiny a měření odběru elektřiny v souladu s právními předpisy. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přešůpek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přešůpku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přešůpku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přešůpku.

V. V. Odpovědnost za přešůpek

[33] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky se k odpovědnosti fyzické osoby za přešůpek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.

[34] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přešůpky je přešůpek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

[35] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah do elektroinstalace na její neměřené části úmyslně. Obviněný byl veden úmyslem odstranit závadu na výpadku hlavního jističe. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchal přešůpek úmyslně. Věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.

[36] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přešůpku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

[37] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešůpky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.

[38] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přešůpek uvedený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

[39] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přešůpky k povaze a závažnosti přešůpku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přešůpku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

[40] Co se týče povahy a závažnosti přešůpku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakéhokoli zásahu do elektroinstalace na její neměřené části bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny. Přešůpkovým jednáním bylo umožněno odebírat neměřenou elektřinu.

[41] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázano, že obviněný provedl zásah úmyslně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přešůpku.

- [42] Závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že obviněný svým jednáním způsobil škodu na majetku poškozeného, kterou neuhradil.
- [43] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu. Správní orgán při uložení sankce rovněž přihlédl k tomu, že nebylo prokázáno, že by byl obviněný veden úmyslem odebrat neměřenou elektřinu.
- [44] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Správnímu orgánu se nepodařilo skutečné majetkové poměry zjistit a obviněný sám své majetkové poměry správnímu orgánu nesdělil. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 10 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u spodní hrance zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

- [45] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

VIII. Nárok poškozeného

- [46] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému, jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.
- [47] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 1 187 187,69 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 1 174 711,38 Kč vč. DPH a náhradu nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů, včetně 21% DPH v částce 12 476,31 Kč.
- [48] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdyby zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [49] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [50] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, lze považovat částku 12 476,31 Kč včetně DPH,

kteřou poškozenuý uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozenuým doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozenuého, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu do elektroinstalace na její neměřené části, ke kterému neměl souhlas poškozenuého, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozenuý učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušenuí a ukončenuí neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenuému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozenuého vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávaní veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozenuého pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozenuý na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit.

- [51] Poškozenuý doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou části škody spočívající v úhradě služeb společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 12 476,31 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozenuým a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [52] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 12 476,31 Kč včetně DPH spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozenuým na zjišťování, odstraňování a přerušenuí neoprávněného zásahu do elektroměru za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozenuého na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenuému nahradit.
- [53] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 1 174 711,38 Kč nevznikla poškozenuému v přímé souvislosti se zásahem do elektroinstalace, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do elektroinstalace může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nebylo zjištěno, že by nastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu do elektroměru) odlišná.
- [54] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 1 174 711,38 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenuému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:


společnost ČEZ Distribuce, a.s.