

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13372/2022-ERU  
Č. j. 13372-27/2022-ERU

V Ostravě dne 18. října 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13372/2022-ERU, zahájeném dne 22. srpna 2022, z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Barny team, s.r.o.**,  
se sídlem Kolonie 385/11, 737 01 Český Těšín, IČO: 277 97 252,  
právně zastoupena [redacted] advokátem,  
se sídlem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

**I.**

**Obviněný z přestupku, společnost Barny team, s.r.o.**, se sídlem Kolonie 385/11, 737 01 Český Těšín, IČO: 277 97 252 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 22. září 2021 při odvzdušňování a vpuštění plynu do plynovodního potrubí v obci [redacted] na adrese [redacted] navzdory požadavku čl. 4.1.18 ČSN EN 12327 neprovedli zaměstnanci účastníka řízení pan [redacted] a pan [redacted] před odvzdušněním a vpuštěním plynu do plynovodního potrubí kontrolu tlaku vzduchu, vzduch z potrubí tak nebyl vypuštěn v odpovídajícím rozsahu, čímž po vpuštění plynu do plynovodního potrubí došlo k zavzdušnění nízkotlakých plynovodů IPE DN 63 a IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), jelikož v plynovodním potrubí vznikla směs vzduchu s plynem, čímž se plynárenská soustava v dané oblasti ulice [redacted] stala nefunkční, přičemž v souvislosti se zavzdušněním plynárenského zařízení a nefunkčností plynárenské soustavy došlo k odpojení 280 konečných odběratelů a k ohrožení bezpečnosti plynárenského zařízení vznikem směsi vzduchu s plynem, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu plynárenského zařízení jednání, kterým by mohl ohrozit bezpečný provoz a omezit spolehlivý provoz plynárenské soustavy.

**II.**

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27922.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27922.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [redacted] územního odboru [redacted] oddělení obecné kriminality (dále jen „policie ČR“), vedený pod sp. zn. [redacted] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 11. května 2022 doručen správnímu orgánu.

#### II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 22. srpna 2022 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 19. srpna 2022, č. j. 13372-5/2022-ERU.
- [3] Dne 7. října 2022 vydal Úřad příkaz č. j. 13372-12/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 48 000 Kč.
- [4] Dne 17. října 2022 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 24. října 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 13372-14/2022-ERU, které mu bylo doručeno následujícího dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.
- [6] Účastník řízení se vyjádřil přípisem ze dne 11. listopadu 2022, ve kterém mj. požádal o nařízení ústního jednání.
- [7] Dne 25. ledna 2023 bylo správním orgánem vydáno Usnesení o zamítnutí ústního jednání č. j. 13372-16/2022-ERU (dále jen „napadené usnesení“) a Rozhodnutí o pokutě č. j. 13372-17/2022-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“).
- [8] Účastník řízení dne 9. února 2023 podal proti napadenému usnesení i napadenému rozhodnutí řádně a včas rozklad.
- [9] Dne 28. února 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Usnesení o stanovení lhůty k odůvodnění rozkladu č. j. 13372-20/2022-ERU.
- [10] Dne 6. března 2023 bylo správnímu orgánu doručeno Odůvodnění rozkladů č. j. 13372-21/2022-ERU.

- [11] Dne 30. května 2023 vydala Rada Energetického regulačního úřadu (dále jen „Rada ERÚ“) rozhodnutí o rozkladu č. j. 13372-25/2022-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), jímž zrušila napadené rozhodnutí správního orgánu a věc vrátila k novému projednání.
- [12] Dne 7. srpna 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o upřesnění předmětu řízení spolu s vyrozuměním o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 13372-26/2022-ERU.
- [13] Účastník řízení se dále nevyjádřil.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [14] Dne 22. září 2021 prováděli v obci [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] v nedokončené budově odborného výcviku Střední odborné školy zaměstnanci účastníka řízení, pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] (dále společně také jako „zaměstnanci účastníka řízení“), zaplynování zhotoveného potrubí od plynoměrné plechové skříně po spotřebiče pro následné uvedení do provozu kotlů nacházejících se v budově Střední odborné školy.
- [15] Zaměstnanci účastníka řízení měli v rámci zaplynování potrubí provést odvodušnění a vpouštění plynu do plynovodního potrubí, přičemž v důsledku jejich činnosti došlo dne 22. září 2021 k zavzdušnění nízkotlakých plynovodů IPE DN 63 a IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), které způsobilo nefunkčnost plynárenské soustavy v oblasti ulice [REDAKCE].
- [16] Účastník řízení vykonával práce, při nichž došlo k zavzdušnění plynárenské soustavy, a k omezení a ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenského zařízení, jako subdodavatel společnosti [REDAKCE] (tehdy „[REDAKCE]“), se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2020. Dne 3. dubna 2020 bylo účastníkovi řízení předáno staveniště.
- [17] Z policejního spisu vyplývá, že vybudování plynovodní přípojky po uzavěr do plynovodní skříně prováděla pro účastníka řízení společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“). Společnost [REDAKCE] následně provedla tlakovou zkoušku vybudovaného potrubí, o čemž byl vystaven zápis o pneumatické tlakové zkoušce č. [REDAKCE] ze dne 7. května 2021 se závěrem, že zařízení vyhovělo. Podle sdělení jednatele společnosti [REDAKCE] v úředním záznamu ze dne 13. října 2021 bylo v rámci tlakové zkoušky ponecháno natlakování plynovodu na hodnotě 100 kPa, jelikož nebylo v dané době zřejmé, kdy dojde k zaplynování plynovodu a dále, aby při zaplynování bylo možno zjistit, že v potrubí je tlak a nedošlo k poškození či závadě. K předání staveniště mezi společností [REDAKCE] a účastníkem řízení nedošlo.
- [18] Dne 22. září 2021 byli posláni zaměstnanci účastníka řízení, k provedení zaplynování vybudovaného potrubí od plynoměrné plechové skříně až po spotřebiče, aby následně mohlo dojít k uvedení do provozu instalovaného kotle. V rámci spisového materiálu bylo dále doloženo Osvědčení ev. č. [REDAKCE] [REDAKCE] vystavené na osobu [REDAKCE] s datem platnosti vystaveného osvědčení do 27. dubna 2023 (dále jen „Osvědčení“). Osvědčení bylo vystaveno v rozsahu činnosti: montáž a opravy vyhrazených plynových zařízení. Pan [REDAKCE] byl s ohledem na vystavené osvědčení osobou kvalifikovanou k provedení zaplynování plynárenského zařízení. K osobě pana [REDAKCE] bylo zjištěno, že není držitelem osvědčení k provádění výše uvedených činností, kdy z jeho vyjádření ze dne 9. listopadu 2021, jenž je obsahem policejního spisu, vyplývá, že je pomocným dělníkem provádějícím pomocné práce.
- [19] Ze spisového materiálu vyplývá, že zaměstnanci účastníka řízení měli dorazit na místo provedení zaplynování potrubí, pan [REDAKCE] měl zůstat v místě kotelny, aby tato nezůstala otevřená bez dozoru. K žádným jiným činnostem ve spojitosti s odvodušněním a vpouštěním plynu do plynovodního potrubí nebyl pan [REDAKCE] oprávněn, jelikož se nejednalo o držitele potřebných osvědčení, ale pouze o pomocného dělníka. Pan [REDAKCE] měl, podle úředního záznamu ze dne 2. listopadu 2021,

obsaženého v policejním spise, dojet vozidlem k cca 300 m vzdálenému hlavnímu uzávěru plynu, zavolat panu [REDAKCE] aby odvzdušnil kohouty a následně otevřít ventily určené k zaplynování potrubí. Pan [REDAKCE] předpokládal, že v potrubí bude tlak asi 1,5násobek provozního tlaku. K postupu zaplynování potrubí se dne 9. listopadu 2021 vyjádřil také pan [REDAKCE] který v podaném vysvětlení uvedl, že spolu s panem [REDAKCE] otevřeli kotelnu, pan [REDAKCE] měl něco dělat pod kotly, on stál venku. Následně pan [REDAKCE] odjel vozidlem k plynovodní přípojce pustit plyn. Pan [REDAKCE] sám žádné ventily neotevřel, pouze na místě hlídal, aby se do budovy nedostaly cizí osoby.

- [20] V rámci policejního spisu byl dále předložen záznam z výpisu o uskutečněném telekomunikačním provozu mezi panem [REDAKCE] a [REDAKCE] který byl uskutečněn v čase 13:18:12 s délkou 12 vteřin.
- [21] Ve věci poškození plynárenského zařízení byl dne 23. ledna 2022 vyhotoven znalecký posudek č. [REDAKCE] (dále jen „znalecký posudek“) z něhož vyplývá následující. Osobou oprávněnou provádět odvzdušnění a vpuštění plynu do potrubí byl pouze [REDAKCE] jelikož osoba bez příslušného osvědčení (v daném případě pan [REDAKCE]), nemohla samostatně vykonávat jakékoliv činnosti související s odvzdušněním a vpuštěním plynu do potrubí. Při činnosti zaměstnanců účastníka řízení došlo k porušení normy ČSN 38 6405 ust. čl. 56, který stanoví, že „odvzdušňování je postup, při kterém se ze zařízení vytlačí v něm obsažený vzduch plynem. Odvzdušňuje se tak, že všechny vývody odvzdušňovaného potrubí se zavřou, otevře se odvzdušňovací uzávěr a přívodním uzávěrem plynu se vypouští zvolna plyn, který vytlačí vzduch.“ V rámci vytykaného jednání účastníka řízení došlo také k porušení technických pravidel TPG 800 03 čl. 4.7 jež stanoví, že „oprávněná osoba vypouštějící plyn je povinna se znova přesvědčit, zda nebyla porušena těsnost plynového zařízení, tj. zda nejsou odpojeny spotřebiče, odstraněny zátky apod.“ Dále z čl. 4.1.18 ČSN EN 12327 vyplývá, že před uvedením do provozu, tj. před odvzdušněním a vpuštěním plynu provede oprávněná osoba kontrolu tlaku vzduchu v uvedeném úseku. Ze znaleckého posudku dále vyplývá, že ponechání tlaku o hodnotě 100 kPa v potrubí, po provedení tlakové zkoušky, nemělo oporu v rámci normy ČSN EN 12327 čl. 4.1.18, jelikož tato neuvádí žádnou hodnotu tlaku, jež má být v rámci potrubí ponechána. Závěrem vyhodnocení pracovního postupu odvzdušňování plynového potrubí je uvedeno, že „v daném případě při odvzdušňování plynového potrubí a vpuštění plynu pochybila osoba, která byla určena vedením dodavatelské firmy k provádění příslušných prací.“
- [22] Z protokolů o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 23. září 2021 č. [REDAKCE] a protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 22. září 2021, č. hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“) vyplývá, že došlo k **úniku 122 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 90 minut, **2 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a **25 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu **280** konečným zákazníkům.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [23] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [24] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [25] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

- [26] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [27] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. července 2023.
- [28] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [29] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrozit bezpečný provoz a omezit spolehlivý provoz plynárenské soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [30] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [31] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.
- [32] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [33] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení bezpečného provozu plynárenského zařízení a dále omezení spolehlivého provozu plynárenského zařízení jednáním zaměstnanců účastníka řízení v rámci prováděného odvodu plynu a vpuštění plynu do plynovodního potrubí. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl odvodu plynu a vpuštění plynu do potrubí, v důsledku kterého došlo k ohrožení bezpečného a omezení spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

- [34] Rada ERÚ v rámci rozhodnutí o rozkladu mj. uvedla, že správní orgán by se v rámci nového projednání věci měl blíže věnovat způsobu provedení vytykaného jednání a následku, který byl tímto jednáním způsoben. Rada ERÚ se ztotožnila s názorem správního orgánu, že k zavzdušnění plynárenského zařízení došlo v souvislosti s činností zaměstnanců účastníka řízení.
- [35] Ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., stanoví, že za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. Z předložených podkladů je zcela zřejmé, že staveniště, bylo předáno účastníkovi řízení, jež za něj nesl odpovědnost, a naopak nebylo zjištěno, že by došlo k dalšímu jeho předání na jiné subjekty.
- [36] Z ust. § 160 odst. 2 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále vyplývá, že zhotovitel stavby je povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [37] Otázka přičitatelnosti jednání fyzické osoby osobě právnické je upravena v rámci ust. § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to tak, že právnická osoba je pachatelem přestupku, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné osobě právnické a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osobě nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.
- [38] Pan [REDAKCE] a [REDAKCE] byli v době projednávaného skutku zaměstnanci účastníka řízení, kteří byli vysláni k provedení odvzdušnění a vpuštění plynu do plynovodního potrubí v rámci budovy odborného výcviku Střední odborné školy. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení, a to v souladu s ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.
- [39] K porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona došlo v projednávaném případě kombinací více jednání zaměstnanců účastníka řízení, které v konečném důsledku zapříčinily nefunkčnost plynárenského zařízení, kdy byl ohrožen bezpečný provoz a omezen spolehlivý provoz plynárenského zařízení a bylo odpojeno 280 konečných zákazníků. V rámci uvádění plynovodního potrubí do provozu je postup takový, že z plynovodního potrubí musí být nejdříve vypuštěn natlakovaný vzduch (například z provedené tlakové zkoušky zařízení), a až poté může dojít k postupnému vpuštění plynu do potrubí, aby natlakovaný vzduch v potrubí tzv. „nepřetlačil“ vpuštěný plyn, což by mělo za následek zavzdušnění plynárenské soustavy a její následnou nefunkčnost. Zaměstnanci účastníka řízení měli jednak v souladu s čl. 4.1.18 ČSN EN 12327 provést před zahájením zprovoznění plynovodního potrubí kontrolu tlaku vzduchu, jak vyplývá i ze znaleckého posudku, následně vypustit natlakovaný vzduch a „vyrovnat“ tlak v plynovodním potrubí a až následně provést vpuštění plynu do potrubí. Pan [REDAKCE] uvedl, že žádný ventil pro odvzdušnění neotevřel, přičemž správní orgán podotýká, že k této činnosti by ani nebyl oprávněn, jelikož nebyl držitelem příslušného osvědčení. Zaměstnanci účastníka řízení neprovedli kontrolu tlaku vzduchu a ihned přistoupili, blíže nezjištěným způsobem, k zahájení odvzdušnění plynovodního potrubí a vpuštění plynu, aniž by věděli, jak dlouho je potřeba odvzdušňovat k vypuštění natlakovaného vzduchu v plynovodním potrubí, jelikož jim nebyla známa jeho koncentrace a tuto pouze předpokládali. Následně buďto nedošlo k otevření ventilu k vypuštění natlakovaného vzduchu vůbec nebo tento byl sice otevřen, ale jelikož nebyl zjištěn skutečný tlak vzduchu v potrubí, nebylo odvzdušnění provedeno dostatečně dlouho a v potrubí stále zůstal natlakovaný vzduch. Jak uvedl pan [REDAKCE] odvzdušnění měl provést pan [REDAKCE] který k této činnosti ani nebyl oprávněn, přičemž pan [REDAKCE] si nezkontroloval, ani vizuálně, ani dotazem na pana [REDAKCE] zda k otevření ventilu skutečně došlo. Jak sám uvedl, předpokládal „normální“ tlak vzduchu v potrubí a tedy, že doba cca 5 minut, po kterou trvala jeho jízda k ventilu plynu, bude dostatečnou. Zde správní orgán uvádí, že

v obou případech, tedy neotevřením ventilu pro odvodu plynu i otevřením, avšak po nedostatečnou dobu, nastává stejný následek, a to zavzdušnění plynárenského zařízení. Skutečnost, jak přesně k nedostatečnému odvodu plynu došlo, sama o sobě tedy nemá na spáchání přestupku účastníkem řízení vliv a zjevně je tak či onak důsledkem komisivního či omisivního jednání zaměstnanců účastníka řízení. Neprovedení kontroly tlaku vzduchu a celkový laxní přístup zaměstnanců v případě prováděné činnosti, tak vedly ve spojitosti s následným otevřením ventilu pro vpuštění plynu, a jeho samotným vpuštěním do plynovodního potrubí, ve chvíli, kdy se v něm stále nacházel natlakovaný vzduch, ke vzniku směsi plynu a vzduchu, k „přetlačení“ vpuštěného plynu vzduchem, a následně k zavzdušnění plynárenského zařízení, jeho nefunkčnosti a tím k ohrožení bezpečného a omezení spolehlivého provozu plynárenského zařízení. Nefunkčností plynárenského zařízení bylo stiženo 280 konečných odběratelů.

- [40] K otázce následku jednání zaměstnanců účastníka řízení správní orgán konstatuje, že zavzdušněním plynárenského zařízení nedošlo k jeho poškození v podobě mechanického poškození celistvosti povrchu plynárenského zařízení, ale vznikem směsi plynu a vzduchu, kdy natlakovaný vzduch tzv. „přetlačil“ vpuštěný plyn, došlo k jeho nefunkčnosti a tímto byl omezen spolehlivý provoz plynárenského zařízení, jelikož došlo k odpojení 280 konečných zákazníků. V rámci plynárenského zařízení došlo také k vytvoření směsi vzduchu a plynu při koncentraci v rozmezí 5-15 %, která je již výbušnou, což dále způsobilo ohrožení bezpečného provozu plynárenského zařízení. V rámci znaleckého posudku bylo uvedeno, že v potrubí dočasně vznikla směs ve výbušné koncentraci, přičemž s ohledem na absenci zdroje iniciace nemohlo dojít k výbuchu. Absence zdroje iniciace v daném případě však neznamená, že zde nebyla dána koncentrace, která by mohla ohrozit bezpečnost, jak plynárenského zařízení, tak ohrozit život, zdraví či majetek osob v jeho blízkosti, jak také podotýkala Rada ERÚ v rámci rozhodnutí o rozkladu.
- [41] Z výše uvedeného tak vyplývá, že žádné mechanické poškození plynárenského zařízení jednáním zaměstnanců účastníka řízení nebylo zjištěno. Následkem jednání zaměstnanců účastníka řízení však bylo ohrožení bezpečného provozu plynárenského zařízení, a to vznikem směsi plynu a vzduchu při koncentraci, která je již považována za výbušnou. Jak již správní orgán konstatoval výše absence zdroje iniciace, nemění nic na skutečnosti, že k ohrožení bezpečnosti provozu plynárenského zařízení došlo. V případě existence iniciátoru mohlo dojít k výbuchu plynárenského zařízení a ohrožení života, zdraví a majetku osob. Správní orgán má tak za to, že v rámci vedeného správního řízení bylo nade vši pochybnost zjištěno a prokázáno, že bezpečnost provozu plynárenského zařízení byla v důsledku jednání zaměstnanců účastníka řízení, tedy neprovedení kontroly tlaku vzduchu v potrubí, a následného vpuštění plynu do soustavy, ohrožena. Jednání zaměstnanců účastníka řízení tak bylo v příčinné souvislosti s následným ohrožením bezpečnosti provozu plynárenského zařízení. Dále bylo správním orgánem zjištěno a prokázáno, že jednáním zaměstnanců účastníka řízení došlo k omezení spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, jelikož zavzdušněním plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu do odběrných míst konečných zákazníků, a to v nikoliv zanedbatelném rozsahu. I zde je zřejmá příčinná souvislost mezi jednáním zaměstnanců účastníka řízení a omezením spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, tedy porušení povinností stanovených ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [42] Ve spojitosti s jednáním účastníka řízení mělo také dojít k úniku plynu v celkové výši 149 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. V této souvislosti namítala Rada ERÚ v rozhodnutí o rozkladu nedostatečný popis následku jednání účastníka řízení a souvislost mezi jeho jednáním a únikem plynu. Správní orgán tak s ohledem na rozhodnutí o rozkladu znova posoudil spojitost mezi únikem plynu a zavzdušněním plynárenské soustavy, kdy dospěl k závěru, že nelze nade vši pochybnost konstatovat, že únik plynu byl způsoben pouze ve spojitosti s odvodu plynu plynovodního potrubí, tedy činností účastníka řízení, a nikoliv jinou netěsností, která se projevila až po zprovoznění plynárenské soustavy. Ve smyslu zásady in dubio pro reo, tak správní orgán tuto skutečnost nehodnotil k tíži účastníka řízení, a tedy v rámci ukládané výše pokuty tuto v odpovídající výši понížil.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [43] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [44] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [45] V důsledku nefunkčnosti plynárenského zařízení, způsobené jednáním zaměstnanců účastníka řízení popsaným výše, došlo k přerušení dodávky plynu 280 konečným zákazníkům (kategorie maloobdětel). Dále v plynárenském zařízení v souvislosti s postupem zaměstnanců účastníka řízení vznikla směs zemního plynu se vzduchem v koncentraci v mezích výbušnosti. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající jednak v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy, když byla přerušena dodávka plynu 280 konečným zákazníkům, což je již značný počet osob, které byly omezeny na svých dodávkách právě s ohledem na jednání účastníka řízení, a také v ohrožení života, zdraví, majetku osob z důvodu vzniku koncentrace směsi v mezích výbušnosti, a to bez ohledu na samotnou možnost výbuchu v daném okamžiku. Únik plynu, ke kterému v době spáchání vytýkaného jednání došlo správní orgán nepřičítal účastníkovi řízení k tíži, ani v rámci posuzování společenské škodlivosti, ani následně v rámci uložení pokuty, jelikož, jak již uvedl výše, má za to, že nelze bez důvodných pochybností určit, že k úniku plynu došlo pouze v souvislosti s neprovedením kontroly tlaku vzduchu a při následném odvodušnění a vpuštění plynu do plynovodního potrubí. Správní orgán však dále podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [46] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [47] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení při odvodušňování plynovodu nepostupoval v souladu se závaznými právními předpisy, normami a technickými pravidly, zaměstnanci účastníka řízení neprovedli řádnou kontrolu plynového potrubí, před zahájením prací, přičemž následně došlo k zavzdušnění plynárenského zařízení a následnému odpojení 280 konečných zákazníkům, což nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.



- [48] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [49] Účastník řízení se v rámci vedeného správního řízení vyjádřil dne 30. září 2022, dále přípisem ze dne 11. listopadu 2022 a v rámci odůvodnění podaného rozkladu ze dne 6. března 2023.
- [50] K námítkám účastníka řízení a jejich vypořádání v rámci napadeného rozhodnutí se také vyjádřila v rozhodnutí o rozkladu Rada ERÚ, s důrazem na námítky, jež mají být správním orgánem vypořádány zevrubněji.
- [51] Účastník řízení jednak namítal, že v popisu skutku není uvedeno konkrétní jednání, jakým mělo dojít k porušení konkrétních povinností a nelze tedy po účastníkovi řízení požadovat kvalifikované vyjádření k předmětnému jednání. S námitkou účastníka řízení se v části ztotožnila také Rada ERÚ v rámci rozhodnutí o rozkladu a správní orgán, tak konkretizoval vymezení spáchaného jednání jednak v rámci výrokové části a dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí. O upřesnění předmětu řízení správní orgán informoval účastníka řízení již oznámením ze dne 7. srpna 2023, č. j. 13372-26/2022-ERU. Správní orgán má za to, že jak specifikace jednání, tak následku, v rámci výroku i odůvodnění tohoto rozhodnutí je zcela dostatečnou a není pochybnosti jakého jednání se účastník řízení, resp. jeho zaměstnanci dopustili a jaký následek toto jednání způsobilo.
- [52] Účastník řízení dále poukázal na skutečnost, že v rámci policejního spisu byly z protiprávního jednání obviněny i další osoby, nikoliv pouze účastník řízení a dále namítal, že je nutné zkoumat věc s odkazem na gradaci příčinné souvislosti, tedy také s ohledem na postup subdodavatelské společnosti.
- [53] Správní orgán již v napadeném rozhodnutí konstatoval, že v rámci svého rozhodování není nijak vázán posouzením daného jednání ze strany policejního orgánu, jak co do podřazení jednání pod konkrétní skutkovou podstatu přestupku, tak co do osob podezřelých ze spáchání konkrétního jednání. Policejní spis byl předáván k projednání přestupku fyzických osob. Správní orgán s ohledem na princip přičitatelnosti jednání, který sám účastník řízení uvádí, a s ohledem na odpovědnost osoby již bylo předáno stavenišť (účastník řízení), dospěl k výše uvedeným závěrům o odpovědnosti účastníka řízení. S otázkou přičitatelnosti jednání zaměstnanců účastníka řízení se ztotožnila ve svém rozhodnutí o rozkladu také Rada ERÚ. Správní orgán se dále zabýval otázkou gradace příčinné souvislosti, která byla účastníkem řízení namítána. Společnost ██████████ prováděla v rámci předmětné budovy mj. poslední tlakovou zkoušku potrubí, přičemž pan ██████████ zaměstnanec společnosti ██████████ uvedl, že v plynovodním potrubí byl po provedení tlakové zkoušky snížen tlak vzduchu na hodnotu 100 kPa, a tato hodnota byla ponechána s ohledem na skutečnost, že nebylo zřejmé, kdy dojde k zaplynování potrubí, a aby bylo následně možné zjistit, zda nedošlo k jeho poškození. Dále odkázal na znění normy ČSN EN 12327, jež stanovuje povinnost k provedení kontroly tlaku vzduchu před vpuštěním plynu do potrubí. Otázkou ponechání tlaku se zabýval také znalecký posudek, který odkázal na technická pravidla TPG G702 01, čl. 8.5.3, v rámci nichž je uvedeno, že „po provedené tlakové zkoušce se zkušební médium vypustí, a to v souladu se zákonnými požadavky na ochranu životního prostředí. Pokud by mělo dojít k vypuštění za více než 24 hodin po ukončení tlakové zkoušky, musí se snížit tlak v potrubí na hodnotu provozního tlaku. V době, kdy je v potrubí zvýšený tlak, musí být vyloučena jakákoliv manipulace se zařízením nepovolanou osobou“. Správní orgán má za to, že z dikce předmětného článku nelze bez důvodných pochybností vyvodit povinnost osoby provádějící tlakovou zkoušku ihned po jejím provedení snížit tlak na provozní hodnotu. V případě, že má dojít k vypuštění zkušební média za více jak 24 hodin, má dojít ke snížení tlaku, přičemž věta první uvádí, že se zkušební médium má vypustit po provedené zkoušce. Článek technické normy však výslovně neuvádí, zda k vypuštění na provozní tlak má dojít do předmětných 24 hodin, nebo i později, jelikož lhůta stanovena není. Zároveň článek výslovně uvádí, že po dobu zvýšeného tlaku vzduchu musí být vyloučena manipulace se zařízením nepovolanou osobou. Takovouto osobou by zřejmě byl i pan ██████████ jakožto osoba bez příslušných oprávnění k provádění zaplynování potrubí. Správní orgán nijak

nerozporuje, že společnost [redacted] měla zvolit jiný postup v rámci prováděné tlakové zkoušky, a to minimálně obeznámit účastníka řízení, jaký tlak ponechává v plynovodním potrubí. K otázce gradace příčinné souvislosti je však nutné podotknout, že ač byl v plynovodním potrubí tlak o hodnotě provozní či vyšší, tato skutečnost neměla žádný vliv na povinnost účastníka řízení provést před zahájením vpouštění plynu do potrubí zkoušku tlaku vzduchu. Už samotným neprovedením kontroly tlaku vzduchu v potrubí došlo k ohrožení plynárenské soustavy, jelikož plynovodní potrubí mohlo být například poškozeno či stíženo jinou závadou, která mohla mít vliv na plynárenskou soustavu. Správní orgán však, také s ohledem na rozhodnutí o rozkladu, přihlédl ke skutečnosti, že rozsah následků jednání účastníka řízení byl právě v souvislosti s vyšším tlakem vzduchu v plynovodním potrubí, které bylo ponecháno jiným subjektem a úměrně snížil uloženou pokutu. Správní orgán však také zdůrazňuje, že tato skutečnost nijak nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti, stejně tak nemá vliv na porušení povinností z jeho strany, jelikož v případě, kdy by kontrolu provedl řádně, byla by zjištěna reálná hodnota tlaku, nikoliv pouze předpokládaná, zaměstnanci by přizpůsobili dobu odvodušňování a k zavzdušnění plynového zařízení by nedošlo.

- [54] Účastník řízení dále namítal, že nedošlo k fyzickému poškození plynárenského zařízení, přičemž není uvedeno, jakým konkrétním způsobem mělo k poškození dojít. K otázce následku jednání zaměstnanců účastníka řízení se správní orgán vyjádřil již v rámci odst. [39–41] tohoto rozhodnutí, že plynárenské zařízení nebylo mechanicky poškozeno.
- [55] K námitce účastníka řízení, že kontrola tlaku podle normy ČSN EN 12327 se nevztahuje na zjištění, zda je plynovod mnohonásobně natlakován, ale ke zjištění, zda nedošlo k jeho poškození, správní orgán uvádí následující. Jak vyplývá také ze znaleckého posudku podle čl. 4.1.18 předmětné normy se před uvedením plynovodního potrubí do provozu, tedy odvodušňením a vpouštěním plynu provede kontrola tlaku vzduchu v daném úseku. Z výše uvedeného tedy vyplývá i povinnost k provedení kontroly tlaku vzduchu, kterou nelze spojovat jen a pouze se zjištěním případného poškození. Zde by pak vyvstávala otázka, jak by podle účastníka řízení kontrola měla probíhat, když spojuje povinnost provést kontrolu před provedením odvodušňení pouze se situací, kdy je zřejmě předpokládáno poškození plynovodu. Podle těchto úvah, pokud tedy poškození plynárenského zařízení subjekt nepředpokládá, není povinen kontrolu provést. V dané chvíli by se však ustanovení jevílo dosti neúčinným s ohledem na míru posouzení, kdy lze předpokládat možné poškození plynovodu a bude tedy subjekt kontrolu provádět a kdy poškození nepředpokládá, stejně tak nepředpokládá existenci dalších vlivů, a tedy kontrolu provádět není povinen. Tento výklad se jeví neefektivním a podle názoru správního orgánu také v rozporu s předpokládaným záměrem zákonodárce ke stanovení určitých povinností k zajištění bezpečného provozu a uvádění do provozu plynárenských zařízení.
- [56] Za zásadní považuje účastník řízení ponechání vyššího tlaku vzduchu po provedené tlakové zkoušce, kdy z důvodu vyššího tlaku, po vpouštění plynu došlo ke zpětnému chodu, v důsledku čehož došlo k poškození manometru, kdy si ani kvalifikovaný a odborně erudovaný zaměstnanec nevšiml nastalé situace a předpokládal, že se jedná o závadu manometru. Správní orgán podotýká, že účastník řízení znova uvádí, že jeho zaměstnanec něco předpokládal, a tímto v podstatě nemusel dodržovat postupy stanovené právními normami. Dále k osobě kvalifikovaného a odborně erudovaného zaměstnance správní orgán podotýká, že tímto byl pouze pan [redacted] tedy pouze jeden ze dvou přítomných zaměstnanců. Z vyjádření pana [redacted] však vyplynulo, že úkony měli provádět společně s panem [redacted] a ventily pro odvodušňení měl zřejmě otevírat pan [redacted] avšak tuto skutečnost si již nijak neověřil. Pan [redacted] na straně druhé uvedl, že žádné ventily neotevíral. Zaměstnanci účastníka řízení, kteří byli k dané činnosti pověřeni účastníkem řízení, tak jednali v rozporu s právními předpisy, jelikož pouze jeden z nich byl držitelem osvědčení. Správní orgán k tomuto však nepřihlížel, při stanovení výše pokuty, jelikož pan [redacted] již zemřel a nelze tedy zcela jistě určit, zda ventily otevřel či nikoliv.

## V. Uložení správního trestu

- [57] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [58] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [59] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [60] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [61] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [62] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [63] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [64] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
- [65] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [66] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 280 konečným zákazníkům, což správní orgán hodnotil, jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [67] V rámci výše ukládané pokuty správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že v plynovodním potrubí byl ponechán vyšší tlak než tlak provozní, jakožto ke skutečnosti snižující závažnost.

- [68] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [69] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabývá také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [70] Účastník řízení správnímu orgánu doložil Vyjádření firmy Barny team, k momentální kondici firmy ze dne 6. října 2022, z něhož pouze vyplývá, že účastník řízení eviduje ke dni 31. srpna 2022 majetek ve výši [REDAKCE], dále aktiva na bankovním účtu ve výši [REDAKCE] a pokladní zůstatek ve výši [REDAKCE]. Správní orgán dále vycházel z aktuálních informací veřejně dostupných na obchodním rejstříku, konkrétně Výkazu zisku a ztrát ke dni 31. prosince 2022, podle kterého byly tržby z prodeje výrobků a služeb za období roku 2022 ve výši 46 989 000 Kč s čistým obratem za účetní období roku 2022 ve výši 47 194 000 Kč a s výsledkem hospodaření za účetní období roku 2022 ve výši 288 000 Kč.
- [71] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především množstvím odpojených konečných zákazníků.
- [72] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy snížil ukládanou pokutu oproti napadenému rozhodnutí, protože nově nekladl účastníkovi řízení k tíži únik zemního plynu do ovzduší a naopak přihlédl k ponechání vyššího tlaku v plynárenském zařízení společností MSGas s.r.o. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [73] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.
- [74] Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [75] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Barny team, s.r.o., prostřednictvím [REDACTED] advokáta