



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 13372-33/2022-ERU

V Jihlavě dne 30. dubna 2024

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **Barny team, s.r.o.**, se sídlem Kolonie 385/11, 737 01 Český Těšín, IČ: 277 97 252 (dále též „účastník řízení“), zastoupené [redacted] advokátem se sídlem [redacted] proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 13372-27/2022-ERU ze dne 18. října 2023 (sp. zn. OSR-13372/2022-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 22. září 2021 při odvodu a vypouštění plynu do plynovodního potrubí v obci [redacted] na adrese [redacted] navzdory požadavku normy čl. 4.1.18 ČSN EN 12327 jeho zaměstnanci pan [redacted] a pan [redacted] neprovedli před odvzdušněním a vpuštěním plynu do plynovodního potrubí kontrolu tlaku vzduchu, vzduch z potrubí tak nebyl vypuštěn v odpovídajícím rozsahu, čímž po vpuštění plynu došlo k zavzdušnění nízkotlakých plynovodů IPE DN 63 a IPE DN 110, čímž se plynárenská soustava v oblasti ulice [redacted] stala nefunkční a došlo k odpojení 280 konečných odběratelů a k ohrožení bezpečnosti plynárenského zařízení vznikem směsi vzduchu s plynem, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu plynárenského zařízení jednání, kterým by mohl ohrozit bezpečný provoz a omezit spolehlivý provoz plynárenské soustavy (výrok I.), za což mu byla uložena pokuta ve výši 35 000 Kč (výrok II.) spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (výrok III.), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 tohoto zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad společnosti Barny team, s.r.o., se sídlem Kolonie 385/11, 737 01 Český Těšín, IČ: 277 97 252, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 13372-27/2022-ERU ze dne 18. října 2023 (sp. zn. OSR-13372/2022-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení

Energetickému regulačnímu úřadu byl dne 11. května 2022 postoupen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [redacted] Územního odboru [redacted], 1. oddělení obecné kriminality (dále jen „Policie ČR“), vedený pod sp. zn. [redacted] týkající se zavzdušnění distribučního plynovodu v souvislosti s činností pana [redacted] nar. [redacted] pana [redacted] zaměstnaných u účastníka řízení, a pana [redacted] zaměstnaného u společnosti [redacted] se sídlem [redacted] kteří měli provést vpuštění plynu do domovního plynovodu za účelem uvedení plynových kotlů do provozu.

Z policejního spisu vyplývá, že dne 22. září 2021 v nedokončené budově odborného výcviku Střední odborné školy nacházející se na adrese [redacted] došlo k popsanému zavzdušnění distribučního plynovodu v souvislosti s činností zaměstnanců účastníka řízení, přičemž zavzdušnění distribučního plynovodu bylo na základě znaleckého posudku č. [redacted] ze dne 23. ledna 2022 vypracovaného soudním znalcem [redacted] (dále jen „znalecký posudek“), způsobeno v přímé souvislosti s jejich činností, tj. při provádění vpuštění plynu z distribučního plynovodu o provozním přetlaku 2,1 kPa do odběrného plynového zařízení (domovního plynovodu) Střední odborné školy při existenci vyššího tlaku vzduchu v potrubí za hlavním uzávěrem plynu po tlakové zkoušce, tj. 100 kPa, než je provozní přetlak plynu v plynovodu. Dále z policejního spisu vyplývá, že dle znaleckého posudku došlo k pochybení již v souvislosti s provedením tlakové zkoušky plynového potrubí, kdy po jejím ukončení došlo k ponechání tlaku v potrubí o hodnotě 100 kPa, přičemž problematiku hodnoty tlaku vzduchu po provedené tlakové zkoušce plynového potrubí řeší technická norma, v níž se stanoví požadavek na hodnotu tlaku vzduchu v potrubí v případech, kdy dochází k vypuštění vzduchu po více než 24 hodinách po ukončení tlakové zkoušky, a to požadavkem snížení tlaku vzduchu v plynovém potrubí na hodnotu provozního tlaku.

Energetický regulační úřad zahájil dne 22. srpna 2022 správní řízení s účastníkem řízení ve věci možného spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021.

Účastník řízení se dne 30. září 2022 vyjádřil k podkladům správního řízení. Účastník řízení mimo jiné poukázal na závěry znaleckého posudku, z nichž je zřejmé, že odvzdušnění plynového potrubí prováděla oprávněná a vyškolená fyzická osoba a k zásadnímu pochybení, které vedlo k havárii či vzniklému protiprávnímu stavu, došlo v příčinné souvislosti s provedením tlakové zkoušky plynového potrubí, kdy po provedení tlakové zkoušky nedošlo ve lhůtě určené příslušným předpisem ke snížení tlaku vzduchu v potrubí na hodnotu provozního tlaku, jak patrně předpokládaly osoby zajišťující následně po delší době od provedení tlakové zkoušky činnost spočívající v odvzdušnění plynovodu, přičemž v případě absence tohoto zásadního pochybení by v žádném případě nemohlo dojít k zavzdušnění plynového potrubí.

Energetický regulační úřad dne 7. října 2022 vydal pod č. j. 13372-12/2022-ERU příkaz, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o)

energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 48 000 Kč. Účastník řízení podal dne 17. října 2022 proti tomuto příkazu odpor a správní řízení pokračovalo.

Účastník řízení následně zaslal Energetickému regulačnímu úřadu vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 11. listopadu 2022 spolu s žádostí o nařízení ústního jednání a vyjádřením k osobním a majetkovým poměrům. Účastník řízení zopakoval dříve uváděné argumenty a dále doplnil, že naplnění znaků skutkové podstaty přestupku je nutné zkoumat z hlediska tzv. gradace příčinné souvislosti, jelikož samotná činnost zaměstnanců účastníka řízení, byť lze připustit jejich dílčí pochybení, není a nemusí být rozhodující pro zjištění skutečné příčiny vytykaného jednání. Účastník řízení upozornil, že zavzdušnění plynovodu ani odpojení 280 zákazníků nelze považovat za poškození plynárenského zařízení. Ve vztahu ke znaleckému posudku účastník řízení uvedl, že není vysvětleno, jakým konkrétním způsobem došlo k porušení čl. 56 ČSN 387 6405. Podle účastníka řízení se povinnost provést kontrolu tlaku nevztahuje na zjištění, zda je plynovod natlakován mnohonásobně vyšší hodnotou použitou při tlakové zkoušce, než je provozní tlak plynu v plynové soustavě a na nějž má být dosud nezprovozněná část domovního plynovodu připojena. Příčinou havárie pak podle účastníka řízení nebyla skutečnost, že kontrolou tlaku nebylo zjištěno poškození plynovodu, neboť tento, byl-li v něm po dobu několika měsíců zachován mnohonásobně vyšší tlak, poškozen být nemohl ani nebyl. Účastník řízení má tedy za to, že rozhodující příčinou vytykaného následku podle teorie gradace příčinné souvislosti je skutečnost, že v plynovodu, který nebyl uveden do provozu do 24 hodin po ukončení tlakové zkoušky, byl jinou osobou v rozporu s právním předpisem ponechán mnohonásobně vyšší tlak, než je normou povolený a předpokládaný tzv. provozní tlak.

Účastník řízení taktéž navrhl nařízení ústního jednání. Tento návrh Energetický regulační úřad zamítl usnesením č. j. 13372-16/2022-ERU ze dne 25. ledna 2023 následně potvrzeném rozhodnutím Rady č. j. 13372-25/2022-ERU ze dne 30. května 2023.

Dne 25. ledna 2023 vydal Energetický regulační úřad rozhodnutí č. j. 13372-17/2022-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 48 000 Kč. Toto rozhodnutí bylo poté zrušeno rozhodnutím Rady č. j. 13372-25/2022-ERU ze dne 30. května 2023 a věc byla vrácena Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání. Rada Energetickému regulačnímu úřadu uložila odstranit nedostatky, tedy především upřesnit skutek, kterým mělo dojít ke spáchání přestupku, a objasnit otázku způsobení škodlivého následku, jeho příčiny a v případě uznání účastníka řízení vinným srozumitelně popsat skutkový stav věci, jímž došlo ke spáchání přestupku.

Dne 7. srpna 2023 Energetický regulační úřad oznámením č. j. 13372-26/2022-ERU upřesnil předmět řízení a poskytl účastníkovi řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

II. Napadené rozhodnutí

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 13372-27/2022-ERU ze dne 18. října 2023 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí Energetický regulační úřad uvedl, že na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka

řízení, kdo prováděl odvzdušnění a vpuštění plynu do potrubí, v důsledku kterého došlo k ohrožení bezpečného a omezení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Zaměstnanci účastníka řízení měli v souladu s čl. 4.1.18 ČSN EN 12327 provést před zahájením zprovoznění plynovodního potrubí kontrolu tlaku vzduchu a následně vypustit natlakovaný vzduch a vyrovnat tlak v plynovodním potrubí a až následně provést vpuštění plynu do potrubí. Zaměstnanci účastníka řízení však neprovedli kontrolu tlaku vzduchu a ihned přistoupili k zahájení odvzdušnění plynovodního potrubí a vpuštění plynu. Neprovedení kontroly tlaku vzduchu podle názoru Energetického regulačního úřadu vedlo ve spojitosti s následným otevřením ventilu pro vpuštění plynu a vpuštěním plynu do plynovodního potrubí ve chvíli, kdy se v něm stále nacházel natlakovaný vzduch, ke vzniku směsi plynu a vzduchu, k „přetlačení“ vpuštěného plynu vzduchem, a následně k zavzdušnění plynárenského zařízení, jeho nefunkčnosti a tím k ohrožení bezpečného a omezení spolehlivého provozu plynárenského zařízení. Nefunkčností pak bylo stíženo 280 konečných odběratelů. Došlo také k vytvoření směsi vzduchu a plynu při koncentraci v rozmezí 5 – 15 %, který je již směsí výbušnou. V jednání účastníka řízení lze podle Energetického regulačního úřadu shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající jednak v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy a také v ohrožení zdraví a majetku osob z důvodu vzniku koncentrace směsi v mezích výbušnosti.

Energetický regulační úřad poté znovu posoudil spojitost mezi únikem plynu a zavzdušněním plynárenské soustavy, a dospěl k závěru, že nelze nade vší pochybnost konstatovat, že únik plynu byl způsoben pouze ve spojitosti s činností účastníka řízení. Proto ve smyslu zásady *in dubio pro reo* Energetický regulační úřad nehodnotil únik plynu do ovzduší jako skutečnost k tíži účastníka řízení a pokutu tak v odpovídající výši понížil.

Dále se Energetický regulační úřad věnoval námitkám účastníka řízení, především otázce tzv. gradace příčinné souvislosti a s tím souvisejícím ponecháním vyššího tlaku vzduchu zaměstnancem společnosti [REDAKCE]. Energetický regulační úřad má za to, že společnost [REDAKCE] měla zvolit jiný postup v rámci prováděné tlakové zkoušky, a to minimálně obeznamit účastníka řízení, jaký tlak ponechává v plynovodním potrubí. Zároveň ale Energetický regulační úřad podotýká, že ač byl v plynovodním potrubí tlak o hodnotě provozní či vyšší, tato skutečnost neměla žádný vliv na povinnost účastníka řízení provést před zahájením vpouštění plynu do potrubí zkoušku tlaku vzduchu. Už samotným neprovedením kontroly tlaku vzduchu v potrubí došlo k ohrožení plynárenské soustavy. Energetický regulační úřad ovšem přihlédl ke skutečnosti, že rozsah následků jednání účastníka řízení byl ovlivněn právě souvislostí s vyšším tlakem vzduchu v plynovodním potrubí, který byl ponechán jiným subjektem. Proto Energetický regulační úřad pokutu úměrně snížil, byť připomíná, že tato skutečnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti.

Při stanovení uložené pokuty Energetický regulační úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti, když jako okolnost zvyšující závažnost přestupku posoudil přerušeni dodávky plynu 280 konečným zákazníkům. Naopak ponechání vyššího tlaku než tlaku provozního v plynovodním potrubí společnosti [REDAKCE] posoudil Energetický regulační úřad jako skutečnost závažnost přestupku snižující.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 13372-27/2022-ERU ze dne 18. října 2023, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 1. listopadu 2023 rozklad, ve kterém uvedl, že tento rozklad bude odůvodněn dodatečně.

Dne 3. listopadu 2023 vydal Energetický regulační úřad pod č. j. 13372-29/2022-ERU usnesení, doručené účastníkovi řízení téhož dne, jímž stanovil lhůtu deseti kalendářních dnů k odůvodnění podaného rozkladu. Účastník řízení ve stanovené lhůtě ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí podaný rozklad nedoplnil.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada proto musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas, avšak neobsahoval žádné rozkladové námítky. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Rada na úvod konstatuje, že napadené rozhodnutí reflektuje výtky obsažené v rozhodnutí Rady č. j. 13372-25/2022 a Energetický regulační úřad se v něm věnoval odstranění vytýkaných nedostatků. Především z tohoto hlediska dříve vytknutých nedostatků potom přistoupila Rada k posouzení napadeného rozhodnutí, neboť Energetický regulační úřad v něm vycházel ze stejných skutkových zjištění a stejných podkladů rozhodnutí a účastník řízení tentokrát v podaném rozkladu neuvedl žádné námítky.

Přestupku se podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona dopustí ten, kdo „poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5.“ Z § 68 odst. 3 energetického zákona pak vyplývá, že „V ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.“ Z ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona tedy vyplývá povinnost zdržet se určitého potenciálně škodlivého jednání (ohrožovací delikt), tj. je zakázáno takto jednat, a zároveň je zakázáno, aby nastal určitý škodlivý následek (poruchový delikt). Skutková podstata předmětného přestupku je tedy poměrně kategorická. Je možno konstatovat, že kdokoli, kdo provádí jakékoli práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně, si musí počínat tak, aby nedošlo k porušení plynárenského zařízení nebo ohrožení jeho bezpečného a spolehlivého provozu, a to bez ohledu na to, kde činnost provádí. „Ochranným pásmem se rozumí zvláště vymezené území, v němž se zakazují nebo omezují určité činnosti z důvodu veřejného zájmu“ (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1022/2014). Ochranné pásmo chrání plynárenské zařízení ve většině případů a obecně lze říci, že představuje nástroj preventivní ochrany tohoto zařízení, a každý je tak povinen takovou ochranu respektovat a zdržet se jakéhokoli jednání, kterým by mj. mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, neboť se jedná o ochranu veřejně prospěšného zařízení sloužícího velké množině potenciálních

uživatelů (Zdvihal, Z., Svěráková, J., Med, J. Osadská, J. a kol. *Energetický zákon. Komentář.* nakl. C.H. Beck, Praha 2020, s. 1359).

Z podkladů obsažených ve správním spise, potažmo v policejním spise, bylo zjištěno, že zaměstnanci účastníka řízení, pan [REDACTED] jako kvalifikovaná osoba disponující odborným osvědčením a pan [REDACTED] jako nekvalifikovaná osoba, prováděli dne 22. září 2021 v obci [REDACTED] na adrese [REDACTED] v nedokončené budově odborného výcviku Střední odborné školy práce spojené s odvodušněním a vpouštěním plynu do plynového potrubí. K těmto pracím bylo zaměstnanci účastníka řízení přistoupeno poté, co společnost [REDACTED] pro účastníka řízení vybudovala plynovou přípojku po uzávěr do plynovodní skříně, a poté, co společnost [REDACTED] provedla tlakovou zkoušku vybudovaného potrubí, o čemž byl vystaven zápis o pneumatické tlakové zkoušce č. [REDACTED] ze dne 7. května 2021 se závěrem, že zařízení vyhovělo. Podle sdělení společnosti [REDACTED] bylo v rámci tlakové zkoušky ponecháno natlakování plynovodu na hodnotě 100 kPa, jelikož nebylo v dané době zřejmé, kdy dojde k zaplynování plynovodu, a dále aby při zaplynování plynovodu bylo možné zjistit, že nedošlo k poškození či závadě na plynovém potrubí.

Zaměstnanci účastníka řízení, jak vyplývá ze spisového materiálu, se dostavili na místo určené pro provedení odvodušnění a vpuštění plynu. Navzdory požadavku technické normy, konkrétně čl. 4.1.18. ČSN EN 12327, zaměstnanci účastníka řízení před uvedením do provozu, tedy před odvodušněním a vpuštěním plynu, neprovedli kontrolu tlaku vzduchu v uvedeném úseku. Z protokolu o úniku plynu ze dne 23. září 2021 č. [REDACTED] a protokolu o narušení ochranného pásma ze dne 22. září 2021 potom vyplývá, že došlo k zavzdušnění plynovodu a v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo ke škodlivým následkům. V této souvislosti byl poté soudním znalcem [REDACTED] vyhotoven znalecký posudek, dle něhož „*K zavzdušnění plynovodu došlo v souvislosti s činností p. [REDACTED] která jim byla uložena p. [REDACTED] tj. provedení vpuštění plynu do domovního plynovodu za účelem uvedení plynových kotlů do provozu*“, když za situace, kdy při existenci vyššího tlaku vzduchu v potrubí za hlavním uzávěrem plynu po tlakové zkoušce, tj. 100 kPa, než je provozní přetlak plynu v plynovodu před hlavním uzávěrem, po otevření hlavního uzávěru plynu proudil vzduch do distribučního plynovodu, a nikoli plyn z distribučního plynovodu do domovního plynovodu (odpověď na otázku č. 2). Podle znalce má odpovědnost za nově zřizované plynové zařízení do okamžiku, kdy bude podepsán zápis o předání a převzetí zástupcem dodavatele a odběratele, dodavatel (odpověď na otázku č. 4). Konečně ze znaleckého posudku vyplývá, že „*V daném případě při odvodušňování plynového potrubí a vpouštění plynu pochybila osoba, která byla určena vedením dodavatelské firmy k provádění příslušných prací*“, když za jednu z povinností souvisejících s odvodušněním znalec označuje provedení ověření tlaku vzduchu v potrubí určeném k odvodušnění a vpuštění plynu (odpověď na otázku č. 9). V důsledku překročení tlaku pak došlo k poškození manometru, což bylo Policií ČR zjištěno na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví defektoskopie, metalografie a technické diagnostiky ze dne 2. března 2022, č. j. [REDACTED]

Vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu Rada konstatuje, že došlo k zavzdušnění plynovodu, a tím k ohrožení funkčnosti plynárenské soustavy, a to podle znaleckého posudku v souvislosti s činností zaměstnanců účastníka řízení, kteří před provedením vpuštění plynu do domovního plynovodu za účelem uvedení plynových kotlů do provozu neprovedli povinnou kontrolu tlaku vzduchu v daném úseku a poté provedli odvodušnění a vpuštění plynu.

Jak konstatovala Rada ve svém rozhodnutí č. j. 13372-25/2022-ERU, projednávaný skutek je s ohledem na běžnou rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ohledně § 68 odst. 3 energetického zákona do jisté míry atypický, neboť následek, který prokazatelně vznikl, nevznikl v důsledku fyzického poškození plynovodu, a proto je potřeba klást zvláštní důraz na vymezení a následné posouzení skutku, především co do příčiny vzniklého následku, když pro uznání účastníka řízení vinným musí být zřejmé, co bylo příčinou následku, za který odpovídá, a proč je na toto jednání aplikován § 68 odst. 3 energetického zákona. V tomto směru byly nedostatky, které Rada spatřovala ve vymezení skutku, napadeným rozhodnutím podle jejího názoru odstraněny. V původním vymezení skutku, který Rada shledala nedostatečným, absentoval popis, jakým způsobem při odvodušňování a vpouštění plynu do plynového potrubí bylo postupováno a byl způsoben škodlivý následek zavzdušnění nízkotlakého plynovodu, poněvadž samotná činnost spočívající v odvodušňování a vpouštění plynu do plynového potrubí neznamená bez dalšího porušení zákona. Ačkoli napadeným rozhodnutím opravené vymezení skutku by podle názoru Rady bylo možné učinit srozumitelněji, vyplývá z něj dostatečně, že účastník řízení se prostřednictvím svých zaměstnanců dopustil přestupku tím, že tito zaměstnanci při odvodušňování a vpouštění plynu do plynovodního potrubí neprovedli kontrolu tlaku plynu (nesplnili tedy povinnost vyplývající z čl. 4.1.18 ČSN EN 12327). V důsledku tohoto opomenutí došlo při vpouštění plynu do plynovodního potrubí ke smísení vzduchu s plynem, jež způsobilo jednak vznik výbušné směsi a jednak v konečném důsledku odpojení 280 konečných odběratelů. Energetický regulační úřad tak dostatečně vymezil, jakým jednáním se účastník řízení přestupku dopustil a jaký následek toto jednání mělo. Skutečnost, že nedošlo k fyzickému poškození plynárenského zařízení není rozhodná, neboť podle § 68 odst. 3 energetického zákona je každý povinen jednat tak, aby se zdržel jednání, které by mohlo poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz. V daném případě přitom vznikl potenciálně nebezpečný stav hrozící nejen poškozením plynárenské soustavy a ohrožením bezpečnosti, ale i ohrožením jiných chráněných hodnot (zdraví, života a majetku).

Současně ale Rada poznamenává, že odůvodnění napadeného rozhodnutí dílčí nedostatky obsahuje, byť jeho závěry a jejich důvody jsou z něj natolik zřejmé, že tyto nedostatky nezakládají nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí a lze je odstranit v rámci rozhodnutí o rozkladu. Jak Rada upozornila ve svém rozhodnutí č. j. 13372-25/2022-ERU, odůvodnění by obzvláště při atypičnosti případu a jeho specifikům nemělo vytvářet prostor pro možná alternativní jednání, tzn. v případě shledání naplnění skutkové podstaty přestupku by mělo jednoznačně vymezit, jak byl tento přestupek spáchán. V bodě 39. napadeného rozhodnutí pak Rada spatřuje nevhodně užitou formulaci, když na úvod Energetický regulační úřad uvádí, že k porušení § 68 odst. 3 energetického zákona došlo kombinací více jednání zaměstnanců účastníka řízení, aby následně uzavřel, že následek nastal v důsledku neprovedení kontroly tlaku, nikoli v důsledku nedostatečného odvodušňování, jež v podstatě vyplynulo právě z nesplnění povinnosti provést kontrolu tlaku vzduchu a k němuž Energetický regulační úřad uvádí, že skutečnost, jak k němu došlo, nemá na spáchání přestupku vliv. Tento závěr považuje Rada za správný a odpovídající vymezení skutku, když z výroku I. napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by se účastník řízení dopustil přestupku prováděním činnosti vpouštění plynu, resp. odvodušňování plynového potrubí, tj. jednáním, které samo o sobě není závadné. Přestupek spočíval právě v neprovedení kontroly tlaku vzduchu (tedy v nesplnění povinnosti, tzn. v jednání způsobilém omezit nebo ohrozit bezpečný

a spolehlivý provoz plynárenské soustavy), a tím pak byl ovlivněn následný úzce související postup při odvodušňování a vpouštění plynu do plynovodního potrubí, který by při provedení kontroly tlaku nenásledoval a nedošlo by tak k zavzdušnění plynového potrubí a nebyl by zapříčiněn vzniklý škodlivý následek.

Pokud jde o způsobený následek, Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí jednoznačně deklaruje, že k poškození mechanické celistvosti povrchu plynárenského zařízení nedošlo (v této souvislosti také z důvodu pochybností již nepřičítá účastníkovi řízení k tíži únik plynu do ovzduší) a za způsobený následek označuje jak smísení vzduchu s plynem jakožto ohrožení bezpečnosti (na což Rada ve svém rozhodnutí č. j. 13372-25/2022-ERU poukázala jako na mnohem rizikovější skutečnost spočívající ve způsobení potenciálně nebezpečné situace vytvořením výbušné směsi zemního plynu a vzduchu), tak nefunkčnost plynárenské soustavy způsobující odpojení 280 konečných odběratelů od dodávek plynu. S těmito závěry Energetického regulačního úřadu se Rada ztotožňuje, když tyto následky i jejich příčina dostatečně vyplývají ze spisového materiálu.

Nakonec se Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí zabývá též jednáním společnosti [REDAKCE] přičemž ale zdůrazňuje, že její jednání nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, když případný nevhodný postup ze strany této společnosti neměl vliv na povinnosti účastníka řízení. Ke skutečnosti, že tato společnost ponechala natlakování plynovodu na vyšší hodnotě a neobeznámila s tím účastníka řízení, však Energetický regulační úřad zohlednil při určování výše sankce. Tento postup Energetického regulačního úřadu pak plně odpovídá názoru Rady prezentovaném v předchozím rozhodnutí. Případná odpovědnost společnosti [REDAKCE] by teoreticky mohla být řešena v samostatném přestupkovém řízení, ale nic by neměnila na odpovědnosti účastníka řízení, jehož porušení povinnosti Rada shledala, s tím, že pokud by ke způsobení závadného stavu došlo kumulací vícero protiprávních jednání, tedy rovněž protiprávního jednání jiné osoby, taková skutečnost by mohla mít vliv toliko při určování výše sankce. Energetický regulační úřad však k ponechání vyššího tlaku v potrubí při ukládání pokuty přihlédl, současně ale správně poznamenal, že kdyby zaměstnanci účastníka řízení provedli kontrolu tlaku, k závadnému následku by vůbec nedošlo.

Ve vztahu k uloženému trestu již v rozhodnutí č. j. 13372-25/2022-ERU Rada podotkla, že i s ohledem na způsobení potenciálně nebezpečné situace vytvořením výbušné směsi zemního plynu a vzduchu v důsledku zavzdušnění plynovodu, by původně uloženou pokutu (48 000 Kč) nebylo možno označit za nepřiměřenou, spíše naopak. Napadeným rozhodnutím uložená pokuta ve výši 35 000 Kč je pak ještě nižší, byť je otázkou, zda nepřičítání následku v podobě úniku plynu do ovzduší a ponechání vyššího tlaku společností [REDAKCE] odůvodňují takové snížení, k jakému Energetický regulační úřad přistoupil. Tím však Rada nikterak nerozporuje, že k těmto skutečnostem měl Energetický regulační úřad při ukládání sankce přihlédnout, stejně jako souhlasí se zohledněním přerušení dodávky plynu 280 konečným zákazníkům jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.

V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán zamítla rozklad účastníka řízení (neobsahující žádné námitky) a potvrdila napadené rozhodnutí, jež bylo vydáno v souladu s právními předpisy na základě dostatečně zjištěného a správně

vyhodnoceného skutkového stavu a až na dílčí nedostatky odůvodnění se v něm Energetický regulační úřad vypořádal se všemi výtkami Rady obsaženými v jejím rozhodnutí č. j. 13372-25/2022, když především dostatečně vymezil skutek, který je předmětem tohoto řízení.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Barny team, s.r.o., prostřednictvím Mgr. Marka Ježka