

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06054/2020-ERU

V Ostravě dne 30. června 2020

Č. j. 06054-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06054/2020-ERU s obviněným z přestupků, společností **EKODO CZ s.r.o.**, se sídlem Strojírenská 260/14, 155 21 Praha 5 - Zličín, IČO: 035 23 969, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o:

**I. Obviněný z přestupků, společnost EKODO CZ s.r.o.**, se sídlem Strojírenská 260/14, 155 21 Praha 5 – Zličín, IČO: 035 23 969 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. listopadu 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Svatý Jan pod Skalou, v části obce Sedlec, u budovy č. p. 19 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a dále
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. prosince 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Svatý Jan pod Skalou, v části obce Sedlec, u budovy č. p. 10 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 19 000 Kč (slovy: devatenáct tisíc korun českých)**, která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27920.

## Odůvodnění

Dne 8. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. března 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 00231-9/2020-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 8. ledna 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. března 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 00234-9/2020-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 00231/2020-ERU a sp. zn. 00234/2020-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 29. června 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 00231/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 30. listopadu 2018 k poškození plynárenského zařízení A v katastrálním území Svatý Jan pod Skalou, v části obce Sedlec, u budovy č. p. 19 **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A, jako zhotovitel pro Obec Svatý Jan pod Skalou, se sídlem Svatý Jan pod Skalou 6, 266 01 Svatý Jan pod Skalou, IČO: 005 09 825 (dále jen „Obec Svatý Jan pod Skalou“), na základě smlouvy o dílo ze dne 7. září 2018, **staveniště mu bylo předáno** dne 13. září 2018,
- dne 10. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení, Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. října 2018 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení A společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 364 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 35 minut, ale nedošlo k **přerušení** dodávky plynu žádným konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií** a nacházelo se v hloubce pouze cca 30 až 40 cm pod povrchem.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 00234/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 12. prosince 2018 k poškození plynárenského zařízení B v obci Svatý Jan pod Skalou, v části obce Sedlec, u budovy č. p. 10 **prováděl ručně jednatel účastníka řízení,**
- práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení B, účastník řízení prováděl na základě téže smlouvy s Obcí Svatý Jan pod Skalou jako v případě porušení plynárenského zařízení A, **staveniště mu bylo předáno** dne 13. září 2018,
- dne 21. září 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. října 2018 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již vytyčení **nebylo** platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 164 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 57 minut, ale nedošlo k **přerušení** dodávky plynu žádným konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií** a bylo uloženo ve vrstvě velkých kamenů.

Účastník řízení během obou výše zmíněných kontrol uvedl, že v případě obou výše zmíněných porušení plynárenských zařízení byly prováděny ručně kopané sondy.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Na základě zjištěných okolností není pochyb, že poškození plynárenského zařízení A způsobil zaměstnanec účastníka řízení a poškození plynárenského zařízení B způsobil jednatel účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnosti pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Jednání jednatele účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když jednatel vykonával činnosti pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V případě obou plynárenských zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má tudíž za to, že jednání účastníka řízení naplnila v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v obou zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 30. listopadu 2018, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k úniku většího množství plynu do ovzduší.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **364 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku v **souběhu s dalším** přestupkem.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií** a bylo uloženo v nevhodné hloubce,
- účastník řízení v poslední době **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] a jeho čistý obrát za toto období činil [REDAKCE]. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

otisk úředního razítka  
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava