

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07016/2016-ERU  
Č. j. 07016-3/2016-ERU

V Ostravě dne 27. července 2016

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07016/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SOLSATS, s.r.o.**, se sídlem Žernov, Sýkořice 14, PSČ 51263, IČO: 260 03 741, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost **SOLSATS, s.r.o.**, se sídlem Žernov, Sýkořice 14, PSČ 51263, IČO: 260 03 741, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rovensko pod Troskami v ulici Jiráskova u domu č. p. 214 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rovensko pod Troskami, Jiráskova ul., kabelové vedení NN (stavba nové kabelové distribuční sítě, číslo zakázky: ██████████)“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27916.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27916.

## Odůvodnění

Dne 22. listopadu 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení společností SOLSATS, s.r.o., se sídlem Žernov, Sýkořice 14, PSČ 51263, IČO: 260 03 741, (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. března 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10234-21/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevznesl účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10234/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rovensko pod Troskami, Jiráskova ul., kabelové vedení NN (stavba nové kabelové distribuční sítě, číslo zakázky: [REDAKCE])“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v pozici subdodavatele zemních prací, a to na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 1. září 2015. Objednatel tohoto díla pak byla společnost VČE – montáže, a.s., IČO: 259 38 746. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 1. září 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o převzetí staveniště.

Dne 16. dubna 2010 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací při realizaci shora popsané stavby s platností 12 měsíců ode dne jeho vydání. Ve stanovisku se uvádí, že v zájmovém prostoru stavby dojde mimo jiné k dotyku s plynovodními přípojkami PE 32. V bodě 6) tohoto stanoviska se dále uvádí, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Před započítím zemních prací nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 30. září 2015 došlo v obci Rovensko pod Troskami v ulici Jiráskova u domu č. p. 214 při realizaci zemních prací v souvislosti s výše uvedenou stavbou k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se k poškození plynárenského zařízení v průběhu kontroly nevyjádřil.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného RWE Gas Net, s.r.o. číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 30. září 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 16. října 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 417 m<sup>3</sup> plynu za dobu 52 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního

pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k poškození plynárenského zařízení došlo strojně – typ stroje bagr.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce uvedl, že stavbou dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení. V době provádění zemních prací již stanovisko správce plynárenského zařízení pozbylo platnosti, a proto si účastník řízení měl vyžádat nové stanovisko, což však neučinil. Účastník řízení si nezajistil vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, když při své činnosti poškodil plynárenské zařízení a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici neplatné stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Tato skutečnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Účastník řízení si v době provádění zemních prací nezajistil platné vytyčení plynárenského zařízení v terénu a rovněž tato okolnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, přerušeni dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Závažnost správního deliktu zvyšuje množství uniklého plynu do ovzduší.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bagrem.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník zcela uhradil vzniklou škodu dne 14. prosince 2015.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem ke všem okolnostem případu správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a proto nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení odboru správních řízení