

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. UP-00187/2011-ERU

V Ostravě dne 16. října 2015

Č. j. 00187-72/2011-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚP-00187/2011-ERU zahájeném dne 13. ledna 2011 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **České teplo s.r.o.**, se sídlem Praha 8 - Kobylisy, Klappkova 731/34, PSČ 182 00, IČ: 250 55 925, zastoupená panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

- I.** Účastník řízení, společnost České teplo s.r.o., se sídlem Praha 8 - Kobylisy, Klappkova 731/34, PSČ 182 00, IČ: 250 55 925 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že sjednal předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010, jejichž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, a to když do předběžných cen tepelné energie pro rok 2010
- v cenových lokalitách „Vršovice“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ neoprávněně zahrnul do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, čímž porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zpracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009 (dále jen „cenové rozhodnutí“),
 - v cenových lokalitách „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ neoprávněně zahrnul do položky „Opravy a údržba“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, čímž porušil ust. bod (1.2) a ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, čímž spáchal **správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

- II. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši 150 000 Kč** (slovy: jednostopadesát tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 zákona o cenách do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27915.
- III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27915.
- IV. V části podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že sjednal předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010, jejichž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, a to když do předběžných cen tepelné energie pro rok 2010
- v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“ neoprávněně zahrnul do položky „Odpisy“ odpisy majetku o [REDAKCE] Kč vyšší, než odpovídá dlouhodobě obvyklé horní výši účetních odpisů uplatňovaných v kalkulacích předběžných cen tepelné energie v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie, čímž měl porušit ust. bodu (1.2) a ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
 - v cenové lokalitě „Rybníčky“ neoprávněně zahrnul do položky „Opravy a údržba“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, čímž měl porušit ust. bod (1.2) a ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
 - v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař – pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“ neoprávněně zahrnul zisk o [REDAKCE] Kč vyšší, než odpovídá horní výši obvyklosti zisku v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie, čímž měl porušit ust. bodu (1.1) ve spojení s ust. bodem (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- se správní řízení vedené pod sp. zn. UP-00187/2011-ERU **zastavuje.**

Odůvodnění:

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále je „Úřad“) zahájil dne 13. ledna 2011 s účastníkem řízení správní řízení o uložení pokuty z důvodu podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím, že při uplatňování předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař - pára“, „Hostivař - horká voda“,

„Náchodská“, „K Botiči“, „Rybničky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“ nacházejících se na území hlavního města Prahy se svými odběrateli sjednal cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle § 6 odst. 1 zákona o cenách. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 13. ledna 2011, č. j. 00187-1/2011-ERU, bylo účastníku řízení téhož dne doručeno.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 28. června 2010 dle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění účinném do 31. prosince 2013 (dále jen „zákon o státní kontrole“).

II. Kontrolní zjištění – popis skutkového stavu

Cenová kontrola byla Úřadem provedena za účelem prověření, zda účastník řízení v roce 2010 v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař – pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybničky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“ dodržuje cenovými předpisy upravené věcné usměrňování ceny tepelné energie, konkrétně zda při sjednávání ceny tepelné energie pro rok 2010 požadoval cenu tepelné energie, jejíž kalkulace nebo způsob sjednání byla v souladu se zákonem o cenách a cenovým rozhodnutím.

Účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310304051 a licence na rozvod tepelné energie č. 320303924 byl v roce 2010 dodavatelem tepelné energie v Praze v cenových lokalitách „Ďáblice“, „V Zahradách“, „Šafránka“, „Pankrác“, „Ostrovni“, „Thomayerova nemocnice s poliklinikou“, „MBÚ“, „Husova“, „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař – pára“, „Hostivař – horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybničky“ a „Podvinný mlýn“.

Předmětem cenové kontroly bylo posouzení, zda výše nákladů a zisku v ceně tepelné energie uplatňovaná účastníkem řízení v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař - pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybničky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“ odpovídala obvyklé úrovni nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie a zda byly tyto položky uplatňovány v souladu s cenovými předpisy.

Ze závěru Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 22. listopadu 2010, č. j. 08781-5/2010-ERU, který účastník řízení převzal dne 29. listopadu 2010, vyplynulo, že účastník řízení při sjednávání ceny tepelné energie porušil cenovými předpisy upravené věcné usměrňování ceny tepelné energie, a to tím, že sjednal a požadoval předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař - pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybničky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“, jejichž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách. Jednalo o nedostatky spočívající v uplatňování neoprávněných nákladů v položkách „Odpisy“, „Mzdy a zákonné pojištění“ a „Opravy a údržba“ a v nepřiměřené výši zisku v předběžných cenách tepelné energie pro rok 2010.

II. 1 Odpisy

Postup odpisování majetku účastníka řízení stanovila vnitřní směrnice - Směrnice č. ■ - Charakteristika DHNM, Odpisový plán ve znění dodatku č. 1 platného od 30. září 2008, která nově pořízený dlouhodobý majetek rozřídvala do odpisových skupin podle ust. § 30 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“), a stanovovala dobu odpisování. Tato směrnice vešla v platnost den před pořízením a začátkem odpisování majetku účastníka řízení souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“.

Účastník řízení uplatňoval v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“ účetní odpisy, jejichž doba odpisování zcela odpovídala délkám odpisování majetku dle zákona o daních z příjmů. Účastník řízení však nepředložil žádné odůvodnění, proč doba účetního odpisování majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie odpovídá daňovému odpisování.

Účastník řízení uplatňoval v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro cenové lokality „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“ v roce 2010 účetní odpisy v celkové výši ■ Kč.

Tabulka č. 1

Cenová lokalita	Výše odpisů uplatňovaných v kalkulacích cen tepelné energie (v Kč)	Množství tepelné energie (v GJ)	Kč/GJ	Výše horních obvyklostí zjištěných Úřadem		Inst. výkon (v MWt)	Výše horních obvyklostí zjištěných Úřadem	
				Kč	Kč/GJ		Kč	Kč/MWt
Klíčov	■	■	■	■	■	■	■	■
Vršovice	■	■	■	■	■	■	■	■
Zličín	■	■	■	■	■	■	■	■
Řepy	■	■	■	■	■	■	■	■
Motol	■	■	■	■	■	■	■	■
Celkem:	■	■	■	■	■	■	■	■

Tabulka č. 1 znázorňuje výši odpisů uplatňovaných účastníkem řízení v uvedených cenových lokalitách, a to jak v jednotkách Kč/GJ, tak i v absolutní výši, a dále znázorňuje horní výši obvyklostí odpisů zjištěných kontrolními pracovníky z regulačních výkazů od držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie se srovnatelnými výrobními podmínkami při výrobě a rozvodu tepelné energie v letech 2004 až 2008.

Účastník řízení promítl v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“ odpisy majetku o ■ Kč (výpočet: ■ Kč minus ■ Kč) vyšší, než odpovídá dlouhodobě obvyklé horní výši účetních odpisů uplatňovaných v předběžných kalkulacích cen tepelné energie v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie.

II. 2 Mzdy a zákonné pojištění

Účastník řízení v cenových lokalitách „Vršovice“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ uplatňoval hodinovou sazbu za provedení výkonu příslušného zaměstnance v jednotlivých cenových lokalitách v rozmezí od ■■■ do ■■■ Kč/hod., a to konkrétně v cenové lokalitě

- „Vršovice“ jednoho zaměstnance s hodinovou mzdou ve výši ■■■ Kč/hod., kdy náklad v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ na mzdu a odvody činil částku ve výši ■■■ Kč,
- „Náchodská“ jednoho zaměstnance s hodinovou mzdou ve výši ■■■ Kč/hod., kdy náklad v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ na mzdu a odvody činil částku ve výši ■■■ Kč,
- „K Botiči“ jednoho zaměstnance s hodinovou mzdou ve výši ■■■ Kč/hod., kdy náklad v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ na mzdu a odvody činil částku ve výši ■■■ Kč,
- „Rybníčky“ jednoho zaměstnance s hodinovou mzdou ve výši ■■■ Kč/hod., kdy náklad v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ na mzdu a odvody činil částku ve výši ■■■ Kč,
- „Podvinný mlýn“ jednoho zaměstnance s hodinovou mzdou ve výši ■■■ Kč/hod., kdy náklad v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ na mzdu a odvody činil částku ve výši ■■■ Kč.

Rozsah práce obsluhy (uvedených zaměstnanců účastníka řízení) byl uveden v řádech jednotlivých provozoven, přičemž nejvyšší podíl mzdových nákladů na sebe vázaly pravidelné denní pochůzky, které zahrnovaly převážně kontrolní a administrativní činnost. Účastník řízení dále dělil jednotlivé pracovní úkony na kontroly, součinnosti a pohotovosti.

Celkové mzdové náklady na jednotlivé cenové lokality se skládaly z hrubé mzdy a z nákladů zaměstnavatele na odvod sociálního a zdravotního pojištění (tj. hrubá mzda + 35 %). V roce 2010 byly v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 2 a ust. § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, náklady na odvody zaměstnavatele na sociálním a zdravotním pojištění ve výši 34%. Účastník řízení však uplatňoval sazbu ve výši 35%.

Mzdové náklady uplatňované účastníkem řízení v položce „Mzdy a zákonná pojištění“ převyšovaly horní výši mezd v daném odvětví, jež byly zjištěny z údajů Českého statistického úřadu zveřejněných na jeho webové stránce www.czso.cz (viz Tabulka č. A 10 - Struktura průměrné hrubé měsíční mzdy podle tříd KZAM), a horní výši obvyklosti položky kalkulace ceny tepelné energie „Mzdy a zákonné pojištění“ o částku ve výši ■■■ Kč.

Pro cenovou lokalitu „Vršovice“ uplatňoval účastník řízení dále v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 mzdové náklady ve výši ■■■ Kč, přičemž v podkladu zaslaném účastníkem řízení ze dne 24. června 2010 označeném jako „Kalkulace mzdy a zákonného pojištění“ pro cenovou lokalitu „Vršovice“ uplatňoval mzdové náklady ve výši ■■■ Kč. Rozdíl ve výši ■■■ Kč (výpočet: ■■■ Kč minus ■■■ Kč) účastník řízení nijak věrohodně nevysvětlil a byl ze strany kontrolního orgánu Úřadu posuzován jako ekonomicky neoprávněný náklad.

Celkově se tedy v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ jedná o účastníkem řízení neoprávněně zahrnutý náklad ve výši [REDACTED] Kč (výpočet: [REDACTED] Kč plus [REDACTED] Kč).

II. 3 Opravy a údržba

Účastník řízení uplatňoval v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 pro cenové lokality „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ náklady na opravy a údržbu v úhrnné výši [REDACTED] Kč. Uvedené náklady na opravy a údržbu uplatňované účastníkem řízení v kalkulacích cen tepelné energie jsou uvedeny v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2

Cenová lokalita	Náklady na opravu a údržbu (v Kč)
K Botiči	[REDACTED]
Náchodská	[REDACTED]
Podvinný mlýn	[REDACTED]
Rybníčky	[REDACTED]
Celkem:	[REDACTED]

Účastník řízení uplatnil v položce „Opravy a údržba“ kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 pro cenové lokality „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ mimo jiné i náklad ve výši celkem [REDACTED] Kč ([REDACTED] Kč v cenové lokalitě „Rybníčky“ a [REDACTED] Kč v cenové lokalitě „Podvinný mlýn“) jako jednorázový náklad na výměnu softwaru.

Účastník řízení dále v příslušných kalkulacích uplatňoval v položce „Opravy a údržba“ kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ rovněž náklady, jejichž výše byla v předběžné ceně tepelné energie rozložena do několika let, avšak byly realizovány pouze v jednom roce, a to v daných, níže uvedených případech, nikoli však v roce 2010. Konkrétně se jedná o neoprávněně zahrnutí nákladů v položce „Opravy a údržba“ ve výši [REDACTED] Kč uvedených v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3

Cenová lokalita	Neoprávněně náklady zahrnuté účastníkem řízení do položky "Opravy a údržba"	Datum posledního úkonu	Výše nákladu	Četnost provádění úkonu
Rybníčky	kalorimetr Schlumberger 2x (podružné měření) kalibr.	15. 1. 2007	[REDACTED]	1x za 4 roky
	revize hromosvodů	6. 11. 2008	[REDACTED]	1x za 5 let
	revize elektro zařízení	6. 11. 2008	[REDACTED]	1x za 3 roky
Podvinný mlýn	revize hromosvodů	10. 6. 2008	[REDACTED]	1x za 5 let
	revize elektro zařízení	10. 6. 2008	[REDACTED]	1x za 3 roky
Náchodská	autorizované měření emisí	1. 4. 2009	[REDACTED]	1x za 5 let
	provozní revize PZ	13. 8. 2008	[REDACTED]	1x za 3 roky
K Botiči	autorizované měření emisí	1. 4. 2009	[REDACTED]	1x za 5 let
	tlaková zkouška hasicího přístroje - 1ks	1. 4. 2007	[REDACTED]	1x za 5 let

	revize hromosvodů	29. 6. 2008	██████	1 x za 5 let
	revize elektrozařízení - 3ks	29. 6. 2008	██████	1x za 3 roky
	provozní revize PZ	7. 4. 2009	██████	1x za 3 roky
Celkem:			██████	

Náklad na opravu horkovodní přípojky ve výši ██████ Kč uplatňovaný účastníkem řízení v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenové lokalitě „Rybníčky“ bylo možné považovat za neoprávněný, jelikož z informací předložených účastníkem řízení nebyla tato horkovodní přípojka v jeho vlastnictví a ani se nenacházela v odpisovém plánu majetku provozovaného v cenové lokalitě „Rybníčky“.

Celkově se tedy v položce „Opravy a údržba“ jedná o účastníkem řízení neoprávněně zahrnutý náklad ve výši ██████ Kč (výpočet: ██████ Kč plus ██████ Kč plus ██████ Kč).

II. 4 Zisk

Účastník řízení uplatňoval v příslušných kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař – pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“ zisk v celkové výši ██████ Kč.

Tabulka č. 4

Cenová lokalita	Zisk v ceně tepelné energie (v Kč)	Množství tepelné energie (GJ)	Kč/GJ	Horní výše obvyklosti zjištěná Úřadem (v Kč/GJ)	Horní výše obvyklosti (HVO) celkem	Rozdíl zisku uplatňovaného účastníkem řízení a HVO (v Kč)
					(GJ x Kč/GJ)	
Klíčov	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Vršovice	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Zličín	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Řepy	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Motol	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Kačerov	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Hostivař - pára	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Hostivař - horká voda	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Náchodská	██████	██████	██████	██████	██████	██████
K Botiči	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Rybníčky	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Pankrác	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Podvinný mlýn	██████	██████	██████	██████	██████	██████
Celkem	██████				██████	██████

Kontrolními pracovníky Úřadu byla zjištěna horní výše obvyklosti zisku pro cenové lokality se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie v celkové výši ██████ Kč (horní výše obvyklostí zjištěných Úřadem × množství tepelné energie).

Účastník řízení tedy převyšoval horní míru obvyklostí zisku v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie o [REDACTED] Kč (výpočet: [REDACTED] Kč minus [REDACTED] Kč).

Cenovou kontrolou bylo tedy zjištěno, že ze strany účastníka řízení se v součtu jednalo o neoprávněné zahrnutí nákladů a zisku v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař – pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“, „Panrác“ a „Podvinný mlýn“ ve výši [REDACTED] Kč.

Tabulka č. 5

Položka kalkulace předběžné ceny tepelné energie	Výše neoprávněného nákladu zahrnutého do předběžné ceny tepelné energie
Odpisy	[REDACTED]
Mzdy a zákonné pojištění	[REDACTED]
Opravy a údržba	[REDACTED]
Zisk	[REDACTED]
CELKEM	[REDACTED]

Dne 8. prosince 2010 obdržel Úřad námitky proti Protokolu č. [REDACTED] ze dne 22. listopadu 2010, kdy účastník řízení uplatnil námitky vůči všem neoprávněným nákladům v položkách „Odpisy“, „Mzdy a zákonné pojištění“, „Opravy a údržba“ a „Zisk“ v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v předmětných cenových lokalitách a uvedl, že závěry kontrolního protokolu jsou nepřezkoumatelné z důvodu, že vychází z anonymních zdrojů a nepodložených informací. Konkrétní znění námitek je uvedeno v části „III. 1 Vypořádání námitek účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 18 odst. 4 zákona o státní kontrole byl účastník řízení dopisem Úřadu ze dne 13. prosince 2010, č. j. 08781-8/2010-ERU, vyrozuměn o tom, že námitky budou vyřízeny v rámci správního řízení o uložení pokuty pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

III. Průběh správního řízení na I. stupni

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení, č. j. 00187-1/2011-ERU, dne 13. ledna 2011 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 08781/2011-ERU a dokumenty týkající se zjištění horní výše obvyklostí položek „Odpisy“, „Mzdy a zákonné pojištění“ a „Zisk“ pro kontrolované cenové lokality a údaje Českého statistického úřadu, tj. Tabulku č. A 10 - Struktura průměrné hrubé měsíční mzdy podle tříd KZAM.

Dne 25. ledna 2011 zaslal účastník řízení Úřadu vyjádření ze dne 24. ledna 2011 týkající se zahájeného správního řízení v této věci, kdy účastník řízení zopakoval námitky proti Protokolu č. [REDACTED] ze dne 22. listopadu 2010.

Dne 8. února 2011 zaslal správní orgán účastníku řízení Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 00187-3/2011-ERU, které účastník řízení obdržel dne 9. února 2011. Správní orgán v něm informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení. Na žádost účastníka řízení ze dne 9. února 2011 byla lhůta k vyjádření se prodloužena Usnesením ze dne 16. února 2011, č. j. 00187-6/2011-ERU, a to do 21. února 2011.

Zástupce účastníka řízení dne 14. února 2011 nahlédl do správního spisu, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o nahlížení do spisu, č. j. 00187-5/2011-ERU.

Dne 21. února 2011 učinil zástupce účastníka řízení ústní podání do spisu, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o ústním podání, č. j. 00187-7/2011/ERU. Konkrétní znění námitek vznesených ve vyjádření je uvedeno v části „VI. 4 Vypořádání námitek účastníka řízení uplatněných v rámci správního řízení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí; uvedené platí i pro zbylá vyjádření účastníka řízení.

Dne 23. února 2011 podal zástupce účastníka řízení stížnost proti postupu správního orgánu ve smyslu ust. § 175 odst. 1 správního řádu z důvodu tvrzeného porušení ust. § 4 odst. 4, ust. § 3 a ust. § 2 odst. 1 a 3 správního řádu správním orgánem. Stížnost byla shledána nedůvodnou, o čemž byl zástupce účastníka řízení vyrozuměn přípisem ze dne 27. dubna 2011, č. j. 00187-9/2011- ERU.

Dne 6. června 2011 byly do správního spisu vloženy dokumenty týkající se zjištění horních výší obvyklostí nákladových položek a zisku, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 00187-10/2011-ERU.

Dne 7. června 2011 zaslal správní orgán účastníku řízení Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 00187-11/2011-ERU, které zástupce účastníka řízení obdržel dne 8. června 2011. Správní orgán v něm informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení. Na žádost účastníka řízení ze dne 9. června 2011 byla lhůta k vyjádření se prodloužena Usnesením ze dne 13. června 2011, č. j. 00187-13/2011-ERU, a to do 22. června 2011.

Zástupce účastníka řízení dne 17. června 2011 nahlédl do správního spisu, o čemž byly téhož dne vyhotoveny protokoly o nahlížení do spisu, č. j. 00187-15/2011-ERU a č. j. 00187-16/2011-ERU.

Zástupce účastníka řízení zaslal správnímu orgánu dne 22. června 2011 vyjádření k podkladům rozhodnutí a požádal o prodloužení lhůty k dalšímu vyjádření, následně zaslal správnímu orgánu dne 23. června 2011 dodatek č. 1 k vyjádření a dne 24. června 2011 dodatek č. 2 k vyjádření. Správní orgán na žádost zástupce účastníka řízení prodloužil účastníku řízení lhůtu k vyjádření, a to Usnesením ze dne 29. června 2011, č. j. 00187-21/2011-ERU, do 11. července 2011.

Dne 23. června 2011 podal zástupce účastníka řízení stížnost na postup správního orgánu ve smyslu ust. § 175 odst. 1 správního řádu týkající se způsobu vedení správního spisu. Stížnost byla shledána nedůvodnou, o čemž byl zástupce účastníka řízení vyrozuměn přípisem ze dne 18. července 2011, č. j. 00187-24/2011- ERU.

Zástupce účastníka řízení zaslal správnímu orgánu dne 11. července 2011 dodatek č. 3 k vyjádření a následně dne 19. července 2011 dodatek č. 4 k vyjádření.

Dne 20. července 2011 vydal správní orgán rozhodnutí, č. j. 00187-25/2011-ERU, ve věci, v němž shledal, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že do předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 (i) v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“ neoprávněně zahrnul do položky „Odpisy“ odpisy majetku o [REDAKCE] Kč vyšší, než odpovídalo dlouhodobě obvyklé horní výši účetních odpisů uplatňovaných v kalkulacích předběžných cen tepelné energie v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie, čímž porušil ust. bodu (1.2) a ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, (ii) v cenových lokalitách „Vršovice“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ neoprávněně zahrnul do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, čímž porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, (iii) v cenových lokalitách „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ neoprávněně zahrnul do položky „Opravy a údržba“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, čímž porušil ust. bodu (1.2) a ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, a (iv) v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař - pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“ neoprávněně zahrnul zisk o [REDAKCE] Kč vyšší, než odpovídalo horní výši obvyklosti zisku v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie, čímž porušil ust. bodu (1.1) ve spojení s ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, sjednal pro rok 2010 předběžné ceny tepelné energie, jejichž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách. Za spáchaný správní delikt byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 6 000 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

III.1 Vypořádání námitek účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu

Součástí odůvodnění uvedeného rozhodnutí bylo v souladu s ust. § 18 odst. 5 zákona o státní kontrole a je i nyní také vypořádání námitek účastníka řízení proti Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 22. listopadu 2010, č. j. 08781-5/2010-ERÚ, jež byly (jsou) vypořádány následovně.

Účastník řízení ve svých námitkách konstatoval, že podstatná část závěrů zjištěných kontrolními pracovníky během cenové kontroly je nepřezkoumatelná a že kontrolní pracovníci ve svých závěrech vychází z neurčitých a nekonkrétních předpokladů.

K této námitce správní orgán uvádí, že kontrolní pracovníci během cenové kontroly u účastníka řízení v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař - pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“ využívali podklady, které od účastníka řízení obdrželi před zahájením i v průběhu cenové kontroly. Dále byla využita data veřejně dostupná na webových stránkách Českého statistického úřadu a údaje z regulačních výkazů držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie předložených Úřadu dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona. Všechny použité podklady byly v souladu s ust. § 15 odst. 2 zákona o státní kontrole uvedeny v samostatné části Protokolu č. [REDAKCE]. Údaje vztahující

se k cenovým lokalitám účastníka řízení byly porovnávány s údaji cenových lokalit ostatních dodavatelů tepelné energie, kteří při výrobě a rozvodu tepelné energie mají srovnatelné technické a ekonomické podmínky, a to v souladu s ust. § 2 odst. 7 zákona o cenách, který provedení komparace v případech posuzování výše ekonomicky oprávněných nákladů v ceně předvídá, když stanoví, že se při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím ke zvláštnostem daného zboží.

Veškeré podklady použité v rámci předmětné cenové kontroly, včetně úvahy správního orgánu týkající se použité metodiky stanovení horních výší obvyklostí pro položky kalkulací cen tepelné energie „Odpisy“, „Mzdy a zákonné pojištění“ a „Zisk“, jsou součástí kontrolního spisu, resp. správního spisu. Protože správní orgán postupoval při výkonu cenové kontroly a při vyhotovení protokolu o kontrole v souladu s ust. § 15 odst. 2 zákona o státní kontrole a s obsahem protokolu byl účastník řízení řádně seznámen, považuje Úřad tuto námitku účastníka řízení za nedůvodnou.

Účastník řízení odůvodňoval změnu odpisových sazeb v souvislosti se změnou zákona o daních z příjmů a dále polemizoval o neurčitosti ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, podle kterého povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu a rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zvláštního právního předpisu, kterým je zde zákon o daních z příjmů.

K této námitce správní orgán uvádí, že institut účetních odpisů je obecně upraven zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), a dále v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele vyjadřuje dobu použitelnosti daného majetku účetní jednotkou, jak vyplývá z ust. § 28 odst. 6 zákona o účetnictví, podle kterého účetní jednotky jsou povinny sestavovat odpisový plán, na jehož podkladě provádí odpisování majetku v průběhu jeho používání. Dále tyto odpisy mají co nejpřesněji vyjádřit opotřebením majetku, neboť dle ust. § 26 odst. 3 zákona o účetnictví vyjadřují odpisy majetku trvalé snížení jeho hodnoty. Účastník řízení v kalkulacích předběžných cen tepelné energie v kontrolovaných cenových lokalitách uplatňoval takové odpisy, resp. odpisové doby, jejichž délka odpovídala délkám odpisování podle zákona o daních z příjmů.

Účastník řízení byl dopisem ze dne 24. června 2010 vyzván k doplnění podkladů, které považuje za nezbytné pro to, aby měl Úřad k dispozici všechny relevantní podklady pro řádné dokončení cenové kontroly v kontrolovaných cenových lokalitách. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nedoložil žádné podklady, které by odůvodňovaly ojedinělost a oprávněnost jeho postupu při uplatňování daňových odpisů dle ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, postupovali kontrolní pracovníci Úřadu při cenové kontrole v souladu s vyžádanými a poskytnutými podklady. V interním předpise účastníka řízení (viz „Směrnice č. ■ - Charakteristika DHNM - Odpisový plán) je uvedeno, že „*nově porízený dlouhodobý majetek se zatřídí ve smyslu této směrnice pro stanovení účetních odpisů do příslušných odpisových skupin podle ust. § 30 a podle přílohy k zákonu o daních z příjmů*“. Účastník řízení tedy automaticky zařazoval každý nový majetek do odpisových sazeb upravených zákonem o daních z příjmů bez ohledu na jeho reálnou dobu použitelnosti a nejednalo se tak o mimořádnost takového zařazení, kdy bylo důvodné zkrátit dobu odpisování podle zákona o daních z příjmů (např. u již z části opotřebeného majetku).

Doba odpisování podle zákona o daních z příjmů je však stanovena pouze za účelem snížení základu daně poplatníka, zmírnění dopadů daňového zatížení poplatníků a určení doby odpisování nevyjadřuje reálnou dobu použitelnosti daného majetku. Kontrolní pracovníci proto došli k závěru, že s ohledem na výše uvedené nevyjadřovaly odpisy uplatňované účastníkem řízení v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 pro cenové lokality „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“, kde jejich výše zatěžovala již tak nadprůměrnou cenu tepelné energie, která je v rozmezí od [REDACTED] Kč/GJ do [REDACTED] Kč/GJ, reálné opotřebenění majetku a vykázaný majetek tak nebyl věrným obrazem skutečnosti jeho použití a účastník řízení proto při zahrnování odpisů do kalkulace cen tepelné energie postupoval v rozporu s ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když žádným relevantním způsobem nedoložil ani nevysvětlil objektivní odůvodněnost stanovení doby odpisování majetku podle zákona o daních z příjmů, nikoli ve výši účetních odpisů.

Kontrolní pracovníci zjistili obvyklé hodnoty odpisů uplatňované ostatními dodavateli tepelné energie v kalkulacích cen tepelné energie ve srovnatelných cenových lokalitách, které při výrobě a rozvodu tepelné energie mají srovnatelné ekonomické a technické podmínky s účastníkem řízení, přičemž byla současně vymezena kritéria pro srovnatelnost cenových lokalit a následně ve správním řízení popsána metoda pro zjištění obvyklých hodnot odpisů v kalkulacích cen tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie. Účastník řízení by mohl v odůvodněných případech použít v kalkulaci ceny tepelné energie doby odpisování majetku v délkách odpisových dob stanovených zákonem o daních z příjmů, nicméně protože se jedná o výjimku z pravidla, bylo prokázání odůvodněnosti takového postupu na straně účastníka řízení. Takové prokázání odůvodněnosti jeho postupu však účastník řízení neučinil ani při podání námítky proti protokolu o cenové kontrole v části týkající se položky „Odpisy“ v kalkulaci ceny tepelné energie, proto nelze považovat námitku podanou účastníkem řízení v této věci za nedůvodnou.

Účastník řízení dále namítal, že *„porovnání stálých nákladů nelze provádět v hodnotách Kč/GJ už ze své podstaty, že jejich výše není úměrná velikosti odběru“*. K této námitce správní orgán uvádí, že tento poměrový ukazatel byl kontrolními pracovníky zvolen proto, že vypovídajícím způsobem znázorňuje reálný podíl stálých nákladů, v tomto případě odpisů, v ceně tepelné energie. Srovnatelnost výše investic provedených do obdobných tepelných zařízení, případně jejich bezdůvodná překapitalizace, vyjádřená ve formě lineárních ročních odpisů a energetická využitelnost těchto tepelných zařízení, je neobjektivnější pouze při porovnání dodaných množství tepelné energie prostřednictvím tepelných zařízení. Výše odpisů uplatňovaných účastníkem řízení v ceně tepelné energie v příslušných cenových lokalitách byly přitom porovnávány s výší odpisů uplatňovanými dodavateli tepelné energie se srovnatelnými technickými a ekonomickými podmínkami při výrobě a rozvodu tepelné energie, tedy ve srovnatelných cenových lokalitách.

Rovněž tuto námitku tedy správní orgán považuje za nedůvodnou, neboť správní orgán v souladu s ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách, podle kterého se má při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů (zde odpisů) vycházet z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží, provedl komparaci údajů vztahujících se ke kontrolovaným cenovým lokalitám účastníka řízení a údajů ze srovnatelných cenových lokalit jiných dodavatelů tepelné energie a použitá metoda srovnání výše odpisů v kalkulacích cen tepelné energie objektivním způsobem doložila obvyklost či naopak neobvyklost jejich výše.

Účastník řízení dále namítal, že v případě snížení výše odpisů, tj. prodloužení délky odpisování příslušného majetku, bude generovat trvalou ztrátu. Toto tvrzení účastníka řízení nelze považovat za věrohodné, jelikož účastníka řízení vedle odpisů v ceně tepelné energie uplatňuje také zisk. V této souvislosti je třeba upozornit na to, že prodloužení doby odpisování účetních odpisů nemůže mít vliv na výši daňových odpisů, o něž účastník řízení snižuje základ daně a odvozuje svoji daňovou povinnost. Tuto námitku tedy správní orgán považuje za nedůvodnou a navíc nezakládající se na pravdivém tvrzení.

Účastník řízení ve svých námitkách poukazoval na částku ve výši [REDAKCE] Kč, kterou kontrolní pracovníci v protokolu z cenové kontroly označili za neoprávněný náklad, a to z důvodu rozdílných mzdových nákladů uplatňovaných v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenové lokalitě „Vršovice“.

V kalkulaci předběžné ceny tepelné energie doručené do sídla Úřadu dne 31. prosince 2009 uplatňoval účastník řízení mzdové náklady ve výši [REDAKCE] Kč, zatímco ve „Výpočtu mezd a zákonného pojištění“ zaslaném Úřadu dne 29. března 2010 uplatňoval mzdové náklady ve výši [REDAKCE] Kč. K tomu správní orgán konstatuje, že na základě této námítky účastníka řízení došlo k opětovnému přezkoumání obdržených podkladů se závěrem, že kalkulace ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Vršovice“ byla Úřadu zaslána rovněž dne 29. března 2010. Tato námitka účastníka řízení je tedy důvodná.

Účastník řízení v podaných námitkách rozporoval závěry kontrolních pracovníků ohledně stanovení mzdových nákladů, když tyto závěry považuje za nepřezkoumatelné. K danému správní orgán uvedl, že kontrolní pracovníci při posuzování obvyklé výše mezd v odvětví výroby a rozvodu tepelné energie vycházeli z dat Českého statistického úřadu, konkrétně z mezd pracovníků zařazených v třídě KZAM – Obsluha průmyslových zařízení (kód KZAM - 81, skupina 8162 - Obsluha parních turbín, ohřívačů a motorů) v roce 2009, včetně meziročních mzdových nárůstů, a dále z údajů o mzdách dodavatelů tepelné energie, kteří při výrobě a rozvodu tepelné energie mají obdobné ekonomické či technické podmínky, které Úřad získal z regulačních výkazů předaných mu dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona. Důvodem ke zjištění výše průměrných mezd z dat Českého statistického úřadu a zjištění horní výše obvyklosti mezd z regulačních výkazů bylo uplatňování vysokých mzdových nákladů účastníkem řízení v cenových lokalitách „Vršovice“, „Rybníčky“, „K Botiči“, „Podvinný mlýn“ a „Náchodská“, které neodpovídaly dlouhodobě dosahovaným vyšším mezd v odvětví teplárenství a náplni odměňované práce, její náročnosti, obslužnosti a její kvalifikovanosti. Z důvodu odlišnosti průměrných mezd v jednotlivých regionech České republiky posuzovali kontrolní pracovníci při zjišťování obvyklých hodnot mzdových nákladů pro příslušné cenové lokality takové mzdové sazby (výběr ze mzdových nákladů dle Českého statistického úřadu a mzdových nákladů dle horních výší obvyklosti), které pro účastníka řízení vycházely příznivěji.

Úřad samozřejmě nemůže účastníku řízení přikazovat, jaké konkrétní mzdy má sjednávat se svými zaměstnanci, avšak je oprávněn kontrolovat, zda účastník řízení v souladu s ust. bodem (1.1) cenového rozhodnutí uplatňuje v kalkulacích cen tepelné energie mzdové náklady a zákonná pojištění pouze v takové výši, která odpovídá dlouhodobě obvyklé výši, a je tak ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie.

Účastník řízení v podaných námitkách poukázal na to, že postup kontrolních pracovníků při posouzení oprávněnosti nákladů na opravy a údržbu v kalkulacích cen tepelné energie nemá dostatečnou oporu v účetních předpisech. K tomu správní orgán uvádí,

že institut oprav je obecně vymezen v ust. § 47 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou povinny vést účetnictví. Vyhláška však nevymezuje přípustnou výši oprav. Náklady na opravy, které je možné uplatnit v ceně tepelné energie, jsou vymezeny v ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Účastník řízení v kalkulacích cen tepelné energie pro cenové lokality „Rybníčky“, „Podvinný mlýn“, „Náchodská“ a „K Botiči“ uplatňoval i náklady na opravy a údržbu specifikované v části II. 3 Opravy a údržba odůvodnění tohoto rozhodnutí, jejichž výši účastník řízení postupně rozpouštěl v několika po sobě jdoucích letech, čímž docházelo k porušení ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, podle kterého jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce.

Účastník řízení se dále dopustil porušení cenových předpisů tím, že v položce „Opravy a údržba“ ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ uplatňoval náklady na výměnu softwaru ve výši celkem ████████ Kč. V souladu se závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. června 2008, č. j. 9 Afs 122/2007 - 88 „je třeba tzv. upgrade programového vybavení spočívající v instalaci jeho nové verze považovat za modernizaci tohoto systému“, tzn. nikoli za opravu či údržbu. Výměnu softwaru tedy objektivně nelze podle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí považovat za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie.

Účastník řízení dále namítal rozpor cenového rozhodnutí s nadřazenými právními předpisy a rovněž tvrdil, že informace v protokolu jsou ničím nepodložené. K tomu správní orgán uvádí, že tyto námítky nelze považovat za důvodné. V ust. § 6 zákona o cenách jsou vymezeny kompetence cenového orgánu při stanovení podmínek věcného usměrňování, tj. stanovení závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny, přičemž tento způsob regulace ceny platí pro všechny prodávající určeného zboží. Úřad jako cenový orgán pro energetiku je tak nepochybně delegován ke stanovení pravidel zahrnování zisku do ceny tepelné energie, resp. do kalkulace předběžné ceny tepelné energie tak, jak je definován v ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách, přičemž tato zákonná delegace je promítnuta ve stanovení pravidel pro kalkulaci cen tepelné energie dané cenovým rozhodnutím. Obdobně jako je tomu v případě posuzování ekonomicky obvyklých nákladů v ceně tepelné energie, vyžaduje i posuzování přiměřenosti či nepřiměřenosti zisku uplatňovaného účastníkem řízení v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie ve výše uvedených cenových lokalitách komparaci, neboť tak vyplývá z ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách, podle kterého je přiměřeným ziskem zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

Při posuzování obvyklé výše zisku v kalkulacích cen tepelné energie proto postupovali kontrolní pracovníci v souladu se zákonem o cenách a cenovým rozhodnutím, zejména dle ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, které dále stanoví pravidla pro posuzování obvyklosti zisku a zahrnování takového zisku do kalkulací cen tepelné energie. Výše zisku uplatňovaného účastníkem řízení tak byla kontrolními pracovníky posuzována s ohledem na dlouhodobě obvyklou výši zisku dosahovanou v cenových lokalitách u dodavatelů se srovnatelnými ekonomickými a technickými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie, a to za období od 2004 do 2008, což je opět uvedeno v protokolu k výsledkům

cenové kontroly a zároveň doloženo ve správním spise, včetně popisu zvolené metodiky stanovení horních výší obvyklosti.

Při překontrolování zjištěných horních výší obvyklosti u položky „Zisk“ došel správní orgán k závěru, že u cenové lokality „Pankrác“ není horní výše obvyklosti zisku ve výši [REDACTED] Kč, tj. ve výši [REDACTED] Kč/GJ, jak bylo uvedeno v protokolu k výsledkům cenové kontroly, nýbrž ve výši [REDACTED] Kč, tj. ve výši [REDACTED] Kč/GJ (jak vyplývá z tabulky zjištění horní výše obvyklosti pro položku „Zisk“ v cenové lokalitě „Pankrác“ založené do správního spisu dne 6. června 2011). Účastník řízení uplatňoval v kalkulaci ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Pankrác“ zisk ve výši [REDACTED] Kč, avšak ve správním řízení o uložení pokuty byla zjištěna v cenové lokalitě „Pankrác“ obvyklost zisku ve výši [REDACTED] Kč. Z toho vyplývá, že účastník řízení do kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenové lokalitě „Pankrác“ neoprávněně zahrnul zisk ve výši [REDACTED] Kč (výpočet: [REDACTED] Kč mínus [REDACTED] Kč), nikoli částku ve výši [REDACTED] Kč, jak bylo uvedeno v protokolu o výsledku cenové kontroly. V důsledku této skutečnosti se tedy snižují i celkové neoprávněné náklady a zisk uplatňované účastníkem řízení v předběžných cenách tepelné energie pro rok 2010.

Účastník řízení dále rozporoval možnost dosažení přiměřené návratnosti použitého kapitálu v souladu s ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách a dále uvedl, že kdyby měl postupovat dle zjištění kontrolních pracovníků, nedosáhl by žádného zisku. K tomu správní orgán uvádí, že v souladu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie kromě ekonomicky oprávněných nákladů a DPH zahrnout rovněž přiměřený zisk, přičemž návratnost vloženého kapitálu je realizována již samotným uplatněním přiměřeného zisku v ceně tepelné energie. Správní orgán považoval za nezbytné uvést, že účastník řízení ve všech cenových lokalitách, které byly předmětem cenové kontroly, uplatňoval v předběžných cenách tepelné energie takové výše zisku, které až pětkrát překračovaly horní výši obvyklosti zisku v kalkulacích cen tepelné energie v cenových lokalitách dodavatelů se srovnatelnými technickými a ekonomickými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie, a dále tak neúměrně navyšoval již tak většinou vysoké ceny tepelné energie uplatňované účastníkem řízení, které jsou v rozmezí od [REDACTED] Kč/GJ do [REDACTED] Kč/GJ s DPH.

Správní orgán nijak nerozporuje právo účastníka řízení zahrnout do kalkulace předběžné ceny tepelné energie přiměřený zisk. V žádném případě tak není možné souhlasit s námitkou účastníka řízení, že by při akceptaci zjištění kontrolních pracovníků v protokolu o cenové kontrole nemohl dosahovat zisk. Opak je pravdou, účastník řízení by zisku dosahoval, ale ve výši obvyklého zisku dlouhodobě dosahovaného srovnatelnými subjekty v odvětví teplárenství. Tuto námitku proto správní orgán nepovažoval za důvodnou.

Pro úplnost správní orgán uvedl, že účastník řízení zcela opomíjí skutečnost, že v těch cenových lokalitách, kde použil finanční prostředky na pořízení majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, se návratnost vloženého kapitálu promítá nejen v generovaném zisku, ale také v odpisech příslušného majetku, které slouží k pokrytí případných budoucích investic do obnovy stávajícího zařízení. Návratnost vloženého kapitálu, resp. majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, který byl pořízen z cizích finančních zdrojů, je zajištěna ve formě uplatněných odpisů a dále rovněž úroků z úvěru (cena cizího kapitálu), které též účastník řízení v příslušných cenových lokalitách zahrnoval do kalkulací cen tepelné energie. Tato tvrzení tak považoval správní orgán za čistě účelová, o čemž svědčila i ta skutečnost, že v průběhu cenové kontroly, ale především ani v průběhu navazujícího správního řízení účastník řízení nedoložil svá tvrzení o nemožnosti dosažení přiměřené návratnosti vloženého

kapitálu žádným podkladem ani nenavrhl správnímu orgánu provedení jakéhokoli důkazu k prokázání svých tvrzení.

IV. Řízení o rozkladu

Účastník řízení podal dne 4. srpna 2011 prostřednictvím svého zástupce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 20. července 2011, č. j. 00187-25/2011-ERU, rozklad. Podáním ze dne 12. října 2011, jež bylo Úřadu doručeno téhož dne, doplnil účastník řízení již podaný rozklad a předložil správnímu orgánu Protokol Státní energetické inspekce č. [REDAKCE] ze dne 14. září 2011, č. j. [REDAKCE].

Dne 30. listopadu 2011 vydala předsedkyně Úřadu jako odvolací orgán na návrh rozkladové komise rozhodnutí, č. j. 00187-30/2011-ERU, kterým rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 20. července 2011, č. j. 00187-25/2011-ERU, zrušila a věc mu vrátila k novému projednání.

Účastník řízení k neoprávněnému zahrnutí odpisů ve výši [REDAKCE] Kč do předběžné ceny tepelné energie namítl, že neporušil ust. bodu (1.2) a ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a že správní orgán se o žádný jeho majetek nezajímal, stav účetnictví a z něj vycházející odpisy nijak neposoudil, ani jej nijak nevymezil, stejně tak ke konkrétnímu majetku neodůvodnil, jaká je jeho dlouhodobá použitelnost ve vztahu k cenovému rozhodnutí.

Odvolací orgán v rozhodnutí o rozkladu uvedl, že postup, který užil správní orgán I. stupně pro zjištění neoprávněně zahrnutých nákladů do položky „Odpisy“, nepovažuje za správný. Cenové rozhodnutí v případě povolených odpisů dle ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí předpokládá, že výše ekonomicky oprávněných odpisů provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie je vázána na dlouhodobě obvyklou použitelnost daného (konkrétního) majetku. Je proto nezbytné dle odvolacího orgánu, aby se správní orgán I. stupně při novém projednání této části věci před vyslovením závěru o porušení ust. bodu (1.2) ve spojení s ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nejprve zabýval tím, který konkrétní majetek je předmětem prováděného posuzování ekonomické oprávněnosti odpisů v ceně tepelné energie, u takto vymezeného majetku zjistit dobu odepisování podle účetnictví vedeného držitelem licence, a následně srovnával, zda doba odepisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti konkrétního majetku. Teprve po provedeném srovnání doby odepisování konkrétního majetku účastníkem řízení s dlouhodobou obvyklou použitelností tohoto majetku může správní orgán vyslovit závěry o tom, zda doba odepisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku a následně případnou neoprávněnou výši odpisů v ceně tepelné energie vyčíslit. Námitka účastníka řízení byla tedy odvolacím orgánem shledána jako důvodná.

Účastník řízení k neoprávněnému zahrnutí částky ve výši [REDAKCE] Kč do položky „Mzda a zákonné pojištění“ do předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 namítl, že neporušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, a zpochybnil podklady, z nichž správní orgán I. stupně vycházel. Podle účastníka řízení patří mzdové náklady mezi ekonomicky oprávněné náklady a jejich výše rozhodně nepřekračuje míru dlouhodobé obvyklosti v daném odvětví a regionu. Účastník řízení rovněž rozporuje srovnávaná data z evidence Českého statistického úřadu, protože nevykazují dostatečnou míru srovnatelnosti.

Postup, kterým správní orgán I. stupně srovnával obvyklé výše mezd kalkulovaných do předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Vršovice“,

„Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“, považuje odvolací orgán za souladný se zákonem o cenách a ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí. Správní orgán I. stupně tímto postupem dle odvolacího orgánu také zohlednil účastníkem řízení namítanou dlouhodobou obvyklost v odvětví teplárenství a region, ve kterém účastník řízení vykonává činnost výrobu a rozvodu tepelné energie. Námitka účastníka řízení byla tedy shledána nedůvodnou.

Účastník řízení k neoprávněnému zahrnutí částky ve výši [REDAKCE] Kč do položky „Oprava a údržba“ do předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 namítl, že neporušil ust. bodu (1.2) a ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť tyto náklady uplatnil oprávněně. Správní orgán dle účastníka řízení nezohlednil v jeho prospěch, že dne 22. června 2010 byla podepsána smlouva o odkupu horkovodní přípojky. Provedené opravy tak byly oprávněné a provedené na vlastním majetku.

Odvolací orgán konstatoval, že účastník řízení námitku týkající se existence smlouvy o odkupu horkovodní přípojky v průběhu správního řízení v I. stupni neuplatnil a žádný způsobem ji neprokázal, a proto tuto námitku shledal nedůvodnou, neboť správní orgán I. stupně tuto námitku nemohl zohlednit, když o této skutečnosti věděl pouze účastník řízení a nesdělil ji správnímu orgánu. V dalším řízení účastník řízení tuto námitku může samozřejmě uplatnit a bude-li skutečnost odkupu účastníkem řízení prokázána, bude ji muset správní orgán odpovídajícím způsobem při rozhodování zohlednit. Co se týče ostatních vytýkaných nákladových položek ve výši [REDAKCE] Kč, [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] Kč byly tyto dle odvolacího orgánu do cen tepelné energie zahrnuty neoprávněně a tyto své závěry správní orgán I. stupně dostatečně a přesvědčivě odůvodnil.

Účastník řízení k neoprávněnému zahrnutí částky ve výši [REDAKCE] Kč do položky „Zisk“ do předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 namítl, že neporušil ust. bodu (1.1) ve spojení s ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Podle účastníka řízení prosté konstatování, že uplatňoval výši zisku, která až pětkrát překračuje horní výši obvyklosti u srovnatelných dodavatelů, je nepřezkoumatelné, účelové a zavádějící. Je přesvědčen, že nelze pouze srovnávat tabulková čísla, ale je nutné zohlednit skutečný výkon činnosti účastníka řízení a porovnat je s dalšími subjekty, např. s ohledem na investice do majetku a tak srovnat skutečně srovnatelné.

Odvolací orgán shledal postup správního orgánu při zjišťování výše zisku neoprávněně zahrnutého v kalkulacích předběžné ceny tepelné energie v předmětných cenových lokalitách za nesprávný. Podle definice uvedené v ust. § 2 odst. 7 zákona o cenách se za přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období. Správní orgán I. stupně se však dle odvolacího orgánu zabýval pouze výší přiměřeného zisku v porovnání s „obvyklou výší zisku“ ve srovnatelných cenových lokalitách jiných držitelů licence na výrobu a rozvod tepelné energie, nezabýval se však zákonem předpokládanou návratností použitého kapitálu v přiměřeném časovém období. Pro účely kontroly a zejména pro vyčíslení části zisku, která má být následně označena jako nepřiměřená, musí být v konkrétní cenové lokalitě přiměřený zisk vyčíslen.

Námitka účastníka řízení ohledně vztahu výše zisku a návratnosti použitého kapitálu byla tedy shledána jako důvodná, neboť správní orgán ji nijak nevypořádal, nezkoumal ani vztah výše zisku a použitého kapitálu (majetku) vyčleněného v cenové lokalitě pro účely

zajištění výroby a rozvodu tepelné energie jako regulované části činnosti, které držitel licence vykonává v rámci své podnikatelské činnosti.

V. Nové projednání věci

Přípisem ze dne 20. prosince 2011, č. j. 00187-31/2011-ERU, vyrozuměl správní orgán I. stupně účastníka řízení o stavu řízení a vyzval jej k vyjádření se v novém projednání věci do 10 pracovních dnů. Zástupce účastníka řízení zaslal dne 22. prosince 2011 Úřadu své vyjádření. Konkrétní znění námitek vznesených ve vyjádření je uvedeno v části „VI. 4 Vypořádání námitek účastníka řízení uplatněných v rámci správního řízení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí; uvedené platí i pro zbylá vyjádření účastníka řízení.

Přípisem ze dne 13. ledna 2012, č. j. 00187-33/2011-ERU, požádal Úřad Státní energetickou inspekci o součinnost, a to o zaslání Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 14. září 2011, č. j. [REDAKCE]. Dne 27. ledna 2012 obdržel Úřad od Státní energetické inspekce požadovaný protokol.

Dne 7. března 2012 vyzval Úřad účastníka řízení k předložení provozních řádů tepelných zařízení, a to centrální výměňkové stanice a horkovodního rozvodu v cenové lokalitě „Klíčov“, centrální výměňkové stanice a teplovodního rozvodu v cenové lokalitě „Vršovice“ a plynových kotelen v cenových lokalitách „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“. Dne 19. března 2012 zaslal účastník řízení Úřadu požadované dokumenty na CD nosiči.

Dne 29. května 2012 byly do správního spisu založeny dokumenty týkající se stanovení nabídkových cen (tj. ocenění tří plynových kotelen a dvou výměňkových stanic s vnějšími rozvody tepelné energie pro vytápění) společnostmi MOOPEX a.s., IČ: 630 79 704, KOMTERM, a.s., IČ: 267 60 738, TENZA, a.s., IČ: 255 70 722, ERDING, a.s., IČ: 255 12 455, a AVOS VYŠKOV měřicí a regulační technika, s.r.o., IČ: 607 48 982, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 00187-38/2011-ERU.

Usnesením ze dne 4. června 2012, č. j. 00187-39/2011-ERU, byl správním orgánem ustanoven znalec, a to společnost ZNALEX, s.r.o., IČ: 260 99 306, pro stanovení obvyklé ceny majetku v roce 2010, a to centrální výměňkové stanice a horkovodního rozvodu v cenové lokalitě „Klíčov“, centrální výměňkové stanice a teplovodního rozvodu v cenové lokalitě „Vršovice“ a plynových kotelen v cenových lokalitách „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyrozuměním o ustanovení znalce v řízení sp. zn. ÚP-00187/2011-ERU ze dne 5. června 2012, č. j. 00187-41/2011-ERU.

Dne 18. června 2012 podal účastník řízení stížnost proti postupu správního orgánu (ve věci ustanovení znalce), kterou podáním ze dne 19. června 2012 doplnil. Přípisem ze dne 13. srpna 2012, č. j. 00187-47/2011-ERU, bylo účastníku řízení sděleno, že jeho stížnost byla shledána jako nedůvodná.

Dne 21. a 27. června 2012 podal zástupce účastníka řízení návrhy na dokazování dle ust. § 51 správního řádu a předložil správnímu orgánu Zprávu nezávislého auditora o ověření účetní závěrky sestavené k 31. prosinci 2010 ze dne 15. května 2011 ohledně účastníka řízení.

Dne 2. srpna 2012 vydal Úřad Usnesení o opravě výroku písemného vyhotovení usnesení, č. j. 00187-46/2011-ERU.

Pod č. j. 00187-48/2011-ERU byl do správního spisu založen znalecký posudek č. [REDAKCE] ze dne 7. září 2012 vypracovaný společností ZNALEX, s.r.o., IČ: 260 99 306, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem ze dne 20. září 2012, č. j. 00187-49/2011-ERU. Znaleckým posudkem byla stanovena obvyklá cena pro rok 2010 centrální výměňkové stanice a horkovodního rozvodu v cenové lokalitě „Klíčov“ ve výši [REDAKCE] Kč, centrální výměňkové stanice a teplovodního rozvodu v cenové lokalitě „Vršovice“ ve výši [REDAKCE] Kč, plynové kotelny v cenové lokalitě „Zličín“ ve výši [REDAKCE] Kč, plynové kotelny v cenové lokalitě „Řepy“ ve výši [REDAKCE] Kč a plynové kotelny v cenové lokalitě „Motol“ ve výši [REDAKCE] Kč.

Zástupce účastníka řízení dne 1. října 2012 nahlédl do správního spisu, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o nahlížení do spisu, č. j. 00187-50/2011-ERU.

Dne 22. listopadu 2012 byly do správního spisu vloženy dokumenty týkající se soudního řízení zahájeného na podnět účastníka řízení ve věci zrušení rozhodnutí předsedkyně Úřadu ze dne 30. listopadu 2011, č. j. 00187-30/2011-ERU, pro nezákonnost, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 00187-52/2011-ERU.

Dne 2. ledna 2013 byl do správního spisu vložen dokument označený jako „Stanovení ročního odpisu společnosti České teplo s.r.o.“ včetně jeho příloh, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 00187-53/2011-ERU.

Dne 4. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 00187-54/2011-ERU, které zástupce účastníka řízení obdržel dne 14. ledna 2013. Správní orgán v něm informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí ve lhůtě 10 pracovních dnů od doručení. Účastník řízení požádal dne 23. ledna 2013 o prodloužení lhůty k vyjádření o dalších 10 pracovních dnů.

Zástupce účastníka řízení dne 24. ledna 2013 nahlédl do správního spisu, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o nahlížení do spisu, č. j. 00187-56/2011-ERU, a požádal o zaslání kopií pěti CD nosičů, které byly do správního spisu vloženy dne 29. května 2012, č. j. 00187-38/2011-ERU. Požadované podklady byly zástupci účastníka řízení zaslány dne 25. ledna 2013, č. j. 00187-58/2011-ERU.

Vyjádření účastníka řízení ze dne 11. února 2013 spolu s návrhy na doplnění dokazování ve věci, a kopií Protokolu Státní energetické inspekce č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], bylo Úřadu doručeno dne 12. února 2013. Téhož dne byly také Úřadu doručeny přílohy k uvedenému vyjádření, a to Odborný posudek č. [REDAKCE] (ocenění souboru movitého majetku technologie energetického centra „Areál Klíčov – bus“), Odborný posudek č. [REDAKCE] (ocenění souboru movitého majetku technologie energetického centra „Areál Vršovice – bus“), Odborný posudek č. [REDAKCE] (ocenění souboru movitého majetku technologie energetického centra „Areál Zličín – metro“), Odborný posudek č. [REDAKCE] (ocenění souboru movitého majetku technologie energetického centra „Areál Motol – ED“) a Odborný posudek č. [REDAKCE] (ocenění souboru movitého majetku technologie energetického centra „Areál Řepy – bus“), všechny vyhotovené dne 19. listopadu 2012 panem Ing. Zdeňkem Frantou, Csc. za společnost A+ALFA Praha s.r.o., IČ: 252 54 430.

Dne 25. března 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 16. února 2013 (jednalo se o doplnění podání ze dne 11. února 2013).

Dne 15. května 2013 Úřad doručil účastníku řízení Výzvu o předložení smlouvy o odkupu horkovodní přípojky, č. j. 00187-62/2011-ERU. Účastník řízení dne 17. května 2013 zaslal Úřadu kopii Kupní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 22. června 2010, kterou uzavřel v postavení kupujícího se společností CIB Flats P10, a.s., IČ: 272 10 324, jako prodávajícím.

Dne 28. června 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 00187-65/2011-ERU. Správní orgán v něm informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí ve lhůtě pěti pracovních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 8. července 2013.

Dne 1. července 2015 zaslal zástupce účastníka řízení Úřadu přípis s žádostí o sdělení stavu správního řízení.

Dne 17. září 2015 zaslal správní orgán účastníku řízení Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 00187-70/2011-ERU. Správní orgán v něm informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení a o stavu správního řízení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 24. září 2015.

Dne 6. října 2015 se účastník řízení prostřednictvím svého zástupce vyjádřil k podkladům rozhodnutí, kdy odkázal na ust. § 17 odst. 3 zákona o cenách a uvedl, že právo na vyměření sankce zaniklo, neboť již uplynula doba pěti let od předložení kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 Úřadu.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie mimo jiné v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař - pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“, přičemž povaha jeho činnosti spočívá právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů

ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, vykonává Úřad působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky. K naplnění tohoto úkolu vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky. Na základě této úpravy vydal Úřad pro rok 2010 cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zapracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009, jehož obsahem je vymezení podmínek pro sjednání cen tepelné energie. Výslovně se zde odlišuje předběžná cena tepelné energie, která vychází z předběžné kalkulace [viz ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí], a výsledná cena tepelné energie vycházející z výsledné kalkulace [viz ust. bodu (2.7) cenového rozhodnutí].

Ze shora uvedené právní úpravy vyplývá, že stanovení předběžné ceny podléhá režimu zákona o cenách. Přesněji spadá pod věcné usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť se jedná o „závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci“. Z cenového rozhodnutí plyne, že na základě předběžné kalkulace se stanovuje předběžná cena, ve které lze uplatnit pouze předpokládané ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a předpokládané množství tepelné energie v kalendářním roce. Ke stejnému závěru ostatně dospěl Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 16. ledna 2012, č. j. 2 Afs 50/2011 – 169.

Ust. bodu (2.8) cenového rozhodnutí stanoví, že předběžná a výsledná kalkulace ceny tepelné energie za daný kalendářní rok musí mít stejné členění ekonomicky oprávněných nákladů a musí splňovat podmínky stanovené cenovým rozhodnutím. Předkládá-li dodavatel kalkulaci ceny tepelné energie cenovým kontrolním orgánům, předkládá ji ve struktuře a obsahu podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí, přičemž odpovídá za její správné sestavení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí. Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí přitom vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu. Některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše jsou uvedeny v příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně musí být tyto náklady podřaditelné pod některou z výše uvedených kategorií nákladů.

VI. 1 Zastavení části správního řízení

Odvolací orgán vyslovil v rozhodnutí o rozkladu ze dne 30. listopadu 2011, č. j. 00187-30/2011-ERU, právní názor, kterým je správní orgán v souladu s ust. § 152 odst. 4 a ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu při novém projednání věci vázán.

Ač má správní orgán za to, že výše odpisů v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“ a „Motol“ a výše zisku v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař – pára“, „Hostivař - horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“, jež byly účastníkem řízení uplatněny v předběžných cenách tepelné energie za rok 2010 v uvedených lokalitách, nebyly zcela v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, nepodařilo se mu dostatečně zjistit skutkový stav tak, aby se mohl zabývat náklady v položce „Odpisy“ a přiměřeností zisku v intencích rozhodnutí o rozkladu ze dne 30. listopadu 2011, č. j. 00187-30/2011-ERU.

Z tohoto důvodu se správní orgán s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* rozhodl správní řízení v části týkající se položek „Odpisy“ a „Zisk“ zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a dále se tedy ekonomickou oprávněností či přiměřeností nákladů uvedených v těchto položkách nezabýval ani ve vztahu k vzneseným námitkám účastníka řízení v jednotlivých jeho podáních.

Účastník řízení doložil správnímu orgánu Kupní smlouvu č. [REDAKCE] ze dne 22. června 2010, kterou uzavřel v postavení kupujícího se společností CIB Flats P10, a.s., IČ: 272 10 324, jako prodávajícím. Předmětem této kupní smlouvy je převod vlastnického práva k horkovodu specifikovaném v ust. článku II bodu 3) uvedené kupní smlouvy z prodávajícího na účastníka řízení za kupní cenu ve výši [REDAKCE] Kč. Ve smlouvě je uvedeno, že převáděný horkovod je „za hranicí své materiálové životnosti, vykazuje časté poruchy na potrubním systému a bude nezbytná jeho rekonstrukce, resp. nahrazení zcela novým potrubím v plném rozsahu v nejbližší možné době“.

Ač má správní orgán za to, že náklad na opravu tohoto horkovodu ve výši [REDAKCE] Kč je ekonomicky neoprávněným nákladem (opravou dlouhodobého majetku se odstraňují účinky částečného fyzického opotřebení nebo poškození a cílem je uvedení majetku pouze do provozuschopného stavu, což u zařízení „za hranicí své materiální životnosti“ je pouze jen dočasné zlepšení jeho stavu), nepodařilo se mu dostatečně zjistit skutkový stav tak, aby mohl konstatovat spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účastníkem řízení a z tohoto důvodu se správní orgán s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* rozhodl správní řízení v této části zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

VI. 2 Mzdy a zákonné pojištění

Správní orgán z údajů Českého statistického úřadu zjistil, že průměrná hrubá mzda pracovníků zařazených v třídě KZAM – Obsluha průmyslových zařízení (kód KZAM - 81) za rok 2009 činila 22 296 Kč. Při zohlednění meziročního nárůstu mezd o 2,4 % zjištěného též z průběžně zveřejňovaných dat Českým statistickým úřadem, je v roce 2010 průměrná hrubá mzda ve výši 22 831 Kč, což při osmihodinové pracovní směně a při průměrném počtu jednadvaceti pracovních dní v měsíci činí částku ve výši 135,89 Kč/hod. V Tabulce č. 6 jsou znázorněny výše mzdových nákladů v jednotlivých cenových lokalitách upravených o sazbu zjištěnou z údajů Českého statistického úřadu (Kč/hod.) a 34 % sazbu na odvod sociálního a zdravotního pojištění.

Tabulka č. 6

Cenová lokalita	Mzdové náklady vypočítané Úřadem z údajů Českého statistického úřadu (ČSÚ)						
	Mzdové náklady celkem (Kč)	Kontroly, součinnosti			Pohotovost		
		počet hodin	sazba dle ČSÚ (+ 34 %)	součin	počet hodin	sazba účastníka řízení (+ 34%)	součin
Vršovice	████████	930	182,09	████████	7 357	████████	████████
Rybníčky	████████	1 403,00	182,09	████████	7 357	████████	████████
K Botiči	████████	365,13	182,09	████████			
Podvinný mlýn	████████	792	182,09	████████			
Náchodská	████████	292	182,09	████████			
Celkem:	████████						

Součet mzdových nákladů v cenových lokalitách „Vršovice“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ (s opravenou sazbou za sociální a zdravotní pojištění odváděné zaměstnavatelem ve výši 34 %, namísto 35 %) činí částku ve výši ██████████ Kč, z čehož je patrné, že účastník řízení uplatnil mzdové náklady o ██████████ Kč (výpočet: ██████████ Kč minus ██████████ Kč) vyšší, než jaké jsou mzdové náklady v příslušném odvětví dle údajů Českého statistického úřadu – viz Tabulka č. 7.

Tabulka č. 7

Cenová lokalita	Mzdové náklady uplatňované účastníkem řízení (v Kč)	Mzdové náklady dle údajů z údajů Českého statistického úřadu (v Kč)	Rozdíl (v Kč)
Vršovice	████████	391 304,39	████████
Rybníčky	████████	432 260,98	████████
K Botiči	████████	66 486,52	████████
Podvinný mlýn	████████	144 215,28	████████
Náchodská	████████	53 170,28	████████
Celkem	████████	1 087 437,45	████████

Rovněž byla posouzena výše mzdových nákladů, resp. hodinové pracovní sazby, uplatňovaných účastníkem řízení s hodnotami položky „Mzdy a zákonné pojištění“ z regulačních výkazů od dodavatelů se srovnatelnými výrobními a ekonomickými podmínkami při výrobě a rozvodu tepelné energie.

Správní orgán při posuzování výše ekonomicky oprávněných nákladů v předběžné ceně tepelné energie postupoval na základě racionální úvahy, zda by dané náklady v konkrétních poměrech účastníka řízení řádný hospodář v předběžné ceně tepelné energie uplatňoval, a to i v případě, že by došlo k mimořádným okolnostem, a následně je porovnal s údaji účastníkem řízení skutečně uplatňovanými. Správní orgán v daném postupu pomoci metody zjišťování horních výší obvyklosti hodnot v nákladové položce „Mzdy a zákonné pojištění“, která je ve své podstatě objektivnější než pouhý aritmetický průměr hodnot a reflektuje i mimořádné okolnosti ovlivňující uplatňování nákladů v ceně tepelné energie. Aritmetický průměr totiž nemůže být z povahy věci objektivní, neboť pouze průměruje a nebere v úvahu nejrůznější jiné mimořádné okolnosti, které má správní orgán brát při rozhodování o oprávněnosti ekonomických nákladů v předběžné ceně tepelné energie v potaz. Pokud tedy správní orgán posuzuje pouze horní výše obvyklosti vykazovaných nákladů, stává se takové posouzení objektivnějším, neboť obvyklé hodnoty v horních výších v nikoli nevýznamné míře převyšují pouhý aritmetický průměr.

Pro posouzení obvyklé výše nákladové položky „Mzdy a zákonné pojištění“ v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 účastníka řízení vycházel správní orgán z regulačních výkazů za roky 2004 - 2008, které držitelé licencí na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie každoročně sestavovali a předkládali Úřadu v souladu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona a vyhláškou č. 408/2009 Sb., o náležitostech a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů a pravidlech pro sestavování regulačních výkazů, v tehdy platném znění (dále jen „vyhláška o výkaznictví“). Obvyklost výše nákladu byla zjišťována u cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami při výrobě a rozvodu tepelné energie v letech 2004 - 2008. Z „Technického výkazu a kalkulačního vzorce ceny tepelné energie“, kde jsou hodnoty mezd a množství tepelné energie uvedeny v kalkulačním vzorci a technické hodnoty pro rozlišení způsobu výroby a rozvodu tepelné energie a úroveň jejího předání odběrateli v technickém výkazu, byla zjištěna horní obvyklá výše nákladů.

Držitel licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie každoročně sestavuje regulační výkazy za uplynulý kalendářní rok za každou cenovou lokalitu a prostřednictvím formulářů v programu 602 Form Filler, které v souladu s platnými právními předpisy předkládá Úřadu. Údaje získané od držitelů licencí v jednotlivých letech je možné reportovat v automatických sestavách přímo z informačního systému abecedně seřazených podle názvu držitele licence. Z automatické sestavy je možné zjistit, v kolika cenových lokalitách držitel licence cenu tepelné energie kalkuluje, na jaké úrovni předání tepelné energie je dodávka tepelné energie uskutečňována (ze zdrojů tepelné energie, z primárních rozvodů, z centrálních či domovních předávacích stanic a domovních kotelen), dále majetkové vztahy k tepelným zařízením (vycházející z podílu odpisů, nájmu a leasingu) a výše nákladových položek a zisku použitých při zjišťování obvyklosti.

Náklady na mzdy a zákonné pojištění uplatněné v kalkulacích předběžných cen tepelné energie účastníka řízení byly porovnávány s příslušnými hodnotami z cenových lokalit těch držitelů licencí na výrobu tepelné energie a držitelů licencí na rozvod tepelné energie, kteří vykazují srovnatelné podmínky při výrobě a rozvodu tepelné energie, a to pro roky 2004 - 2008, mají stejnou strukturu majetkových vztahů k tepelným zařízením (tedy vlastnictví nebo nájem tepelných zařízení), jsou srovnatelní rozsahem množství dodané tepelné energie a při výrobě tepelné energie je používáno stejné palivo. Takto srovnatelné cenové lokality se podobají použitou technologií na výrobu tepelné energie a vykazují obdobnou náročnost na obsluhu takovýchto zařízení. Kritéria výběru srovnatelných cenových

lokalit úzce souvisí s charakteristikou konkrétního tepelného zařízení, včetně požadavku na jeho obslužnost a provozní podmínky, a s technickými parametry odběru.

Srovnávací kritéria v jednotlivých cenových lokalitách účastníka řízení pro porovnávání srovnatelných cenových lokalit uvádí Tabulka č. 8:

Tabulka č. 8

Kritéria srovnatelných cenových lokalit dodavatelů tepelné energie				
Cenová lokalita	Použité palivo / nakoupená tepelná energie	Množství dodané tepelné energie (v GJ)	Odpisy (v %)	Nájem, leasing (v %)
Vršovice	nakoupená tepelná energie	10 000 až 50 000	100	0
Náchodská	zemní plyn	domovní kotelny	0	100
K Botiči	zemní plyn	domovní kotelny	0	100
Rybníčky	nakoupená tepelná energie	domovní předávací stanice	0	100
Podvinný mlýn	nakoupená tepelná energie	do 10 000	0	100

Cenové lokality účastníka řízení byly porovnávány s cenovými lokalitami jiných dodavatelů tepelné energie se srovnatelnými ekonomickými a technickými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie. Vzhledem k technickým a ekonomickým podmínkám výkonu licencované činnosti účastníka řízení podle Tabulky č. 8 byla jako rozhodná kritéria srovnatelnosti cenových lokalit účastníka řízení s cenovými lokalitami jiných dodavatelů tepelné energie (s ohledem na charakteristiku tepelných zařízení a technické parametry odběru) zvolena následující kritéria:

- a) používané palivo, popř. nákup tepelné energie, z čehož plyne využívaná technologie a způsob výroby tepelné energie, nebo zda se jedná o distributora, který tepelnou energii pouze nakupuje a dále rozvádí, což se odráží v potřebě použitého kapitálu a na výši nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie,
- b) množství dodané tepelné energie, z čehož plyne potřebná dimenze a rozsah tepelného zařízení, což se rovněž projevuje v nákladovosti dodávek tepelné energie, a
- c) majetkové vztahy k tepelným zařízením, z čehož vyplývá potřeba použitého kapitálu pro zajištění výroby nebo rozvodu tepelné energie a dále se různé vlastnictví tepelného zařízení promítá v kalkulaci ceny tepelné energie uplatňováním odpisů, nájmu nebo leasingu.

Cenová lokalita „Vršovice“ byla porovnávána s cenovými lokalitami těch dodavatelů tepelné energie, jež tepelnou energii nakupují a následně ji dodávají z centrálních výměňkových stanic a jejichž dodávka tepelné energie je v rozmezí od 10 000 do 50 000 GJ. Cenová lokalita „Rybníčky“ byla porovnávána s cenovými lokalitami dodavatelů tepelné energie, kteří tepelnou energii nakupují a dále ji dodávají z domovních předávacích stanic. Cenové lokality „K Botiči“ a „Náchodská“ byly porovnávány s cenovými lokalitami dodavatelů tepelné energie, kteří dodávají tepelnou energii z domovních kotelen a jako palivo používají zemní plyn. Cenová lokalita „Podvinný mlýn“ byla porovnávána s cenovými lokalitami těch dodavatelů tepelné energie, kteří tepelnou energii nakupují a následně ji dodávají z primárního rozvodu.

Na základě takto stanovených kritérií byla vytvořena skupina srovnatelných cenových lokalit, ve kterých nákladová položka „Mzdy a zákonné pojištění“ (v Kč) dodavatele tepelné

energie je vztažena na jednotkové množství tepelné energie (v GJ) v příslušné cenové lokalitě a v takovéto podobě (v Kč/GJ) jsou dále porovnávány.

Pro stanovení horní obvyklé výše nákladů v závislosti na kalkulovaném množství tepelné energie byla použita statistická metoda, která v první fázi vyloučí ze skupiny ty cenové lokality, které vykazují nulové a záporné hodnoty, a v další fázi vyloučí a vyloučí 10 % minimálních a maximálních hodnot z důvodu odstranění odlehlých hodnot, které jsou zpravidla v tomto rozpětí zatíženy chybou. Horní výše obvyklosti u nákladové položky „Mzdy a zákonné pojištění“ byla stanovena jako průměrná hodnota horních výší obvyklosti (nejvyšších získaných hodnot) v jednotlivých letech 2004 až 2008 a porovnána s výší nákladů uplatňovaných účastníkem řízení v kalkulacích předběžných cen tepelné energie v roce 2010 (viz listiny obsahující srovnávací tabulky založené do správního spisu dne 13. ledna 2011).

Výše popsaným postupem správní orgán zjistil výše obvyklých nákladových položek „Mzdy a zákonné pojištění“ v jednotlivých cenových lokalitách. Srovnatelné cenové lokality s cenovými lokalitami účastníka řízení a zjištěné hodnoty včetně hodnot horních výší obvyklosti byly správním orgánem zpracovány do tabulek, které byly jako soubor listin založeny do správního spisu dne 13. ledna 2011. Listiny identifikující držitele licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, kteří uskutečňují dodávku tepelné energie do srovnatelných cenových lokalit, byly do správního spisu založeny dne 6. června 2011.

Správní orgán z důvodu přehlednosti a s ohledem na počet cenových lokalit a položek kalkulace předběžné ceny tepelné energie uvedl hodnoty zjištěných horních výší obvyklosti pro jednotlivé nákladové položky „Mzdy a zákonné pojištění“ v konkrétních cenových lokalitách tak, jak vyplývají ze souboru listin založených do správního spisu dne 13. ledna 2011, do Tabulky č. 9.

Tabulka č. 9

Cenová lokalita	HVO zjištěná Úřadem (v Kč/GJ)	Dodané množství tepelné energie (v GJ)	Mzdové náklady celkem (v Kč)
Vršovice	■	■	■
Rybníčky	■	■	■
K Botiči	■	■	■
Podvinný mlýn	■	■	■
Náchodská	■	■	■
Celkem:			■

Obvyklé hodnoty nákladů „Mzdy a zákonné pojištění“, které správní orgán zjistil pomocí výše popsané statistické metody, následně porovnal s náklady uplatňovanými účastníkem řízení v kalkulacích předběžných cen tepelné energie v roce 2010 v kontrolovaných cenových lokalitách.

Ze mzdových nákladů vypočítaných v Tabulce č. 7 (z údajů Českého statistického úřadu) a Tabulce č. 9 (dle horní výše obvyklosti) byly pro příslušné cenové lokality účastníka řízení vybrány ty výše mzdových nákladů, které jsou více ve prospěch účastníka řízení – viz Tabulka č. 10, a to z důvodu odlišnosti průměrných mezd v jednotlivých regionech České republiky. V souladu s tímto došel správní orgán k závěru, že pro cenové lokality „Vršovice“, „K Botiči“ a „Podvinný mlýn“ byly stanoveny jako obvyklé mzdové náklady hodnoty

dle horních výší obvyklosti a pro cenové lokality „Náchodská“ a „Rybníčky“ mzdové náklady stanovené dle dat z Českého statistického úřadu.

Tabulka č. 10

Cenová lokalita	Mzdové náklady dle údajů Českého statistického úřadu (v Kč)	Mzdové náklady dle horní výše obvyklosti (v Kč)	Zvolené mzdové náklady (v Kč)
Vršovice	██████████	██████████	██████████
Rybníčky	██████████	██████████	██████████
K Botiči	██████████	██████████	██████████
Podvinný mlýn	██████████	██████████	██████████
Náchodská	██████████	██████████	██████████
Celkem	██████████	██████████	██████████

V celkové hodnotě tyto mzdové náklady činí částku ve výši ██████████ Kč, což je hodnota o ██████████ Kč (výpočet ██████████ Kč mínus ██████████ Kč) nižší než celkové mzdové náklady uplatňované účastníkem řízení v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v kontrolovaných cenových lokalitách.

Mzdové náklady ve výši ██████████ Kč tak nelze považovat za ekonomicky oprávněný náklad v předběžné ceně tepelné energie pro rok 2010 v kontrolovaných cenových lokalitách a účastník řízení tak porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí.

VI. 3 Oprava a údržba

Účastník řízení v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ uplatňoval náklady v položce „Opravy a údržba“ v celkové výši ██████████ Kč – viz Tabulka č. 2.

Dle ust. bodu (2.1.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí platí, že v ceně tepelné energie nelze uplatnit náklady na opravu tepelného zařízení, u něhož trvá odpovědnost za vady nebo záruka za jakost. V případě, že odpovědnost za vady nebo záruka za jakost nemůže být uplatněna, může dodavatel náklady na tuto opravu promítnout v ceně tepelné energie v kalendářním roce, ve kterém tuto skutečnost zcela prokáže. Za opravu se nepovažují úpravy majetku ve smyslu rekonstrukce, modernizace, popřípadě dokončení nástavby či přístavby majetku, které jsou technickým zhodnocením věcně vymezeným v daňovém předpise.

Účastník řízení uplatnil v položce „Opravy a údržba“ kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 pro cenové lokality „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ mimo jiné i náklad ve výši celkem ██████████ Kč (tj. ██████████ Kč v cenové lokalitě „Rybníčky“ a ██████████ Kč v cenové lokalitě „Podvinný mlýn“) jako jednorázový náklad na výměnu softwaru.

V souladu se závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. června 2008, č. j. 9 Afs 122/2007 - 88 „je třeba tzv. upgrade programového vybavení spočívající v instalaci jeho nové verze považovat za modernizaci tohoto systému“, tzn. nikoli za opravu či údržbu. Výměnu softwaru tedy objektivně nelze podle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí považovat za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie.

Účastník řízení dále v příslušných kalkulacích uplatňoval v položce „Opravy a údržba“ předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ rovněž náklady, jejichž výše byla v předběžné ceně tepelné energie rozložena do několika let, avšak byly realizovány pouze v jednom roce, a to však nikoli v roce 2010. Konkrétně se jedná o neoprávněné zahrnutí nákladů v položce „Opravy a údržba“ ve výši [REDACTED] Kč uvedené v Tabulce č. 4.

Náklady na opravu a údržbu ve výši [REDACTED] Kč uplatněné v kalkulacích předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Rybníčky“, „Podvinný mlýn“, „Náchodská“ a „K Botiči“ v rozporu s ust. bodu (1.1) a (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí jsou tak ekonomicky neoprávněně zahrnutým nákladem v předběžné ceně tepelné energie pro rok 2010 v uvedených cenových lokalitách.

Při porovnání kalkulací předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 uplatňovaných účastníkem řízení v kontrolovaných cenových lokalitách a zjištění horních výší obvyklostí nákladové položky „Mzdy a zákonné pojištění“ dospěl správný orgán k závěru, že účastník řízení uplatňoval neoprávněný náklad ve výši [REDACTED] Kč v položce „Mzdy a zákonné pojištění“. Dále účastník řízení uplatňoval v předběžných cenách tepelné energie pro rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Opravy a údržba“ ve výši [REDACTED] Kč. Účastník řízení tedy do kalkulací předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 uplatňovaných v kontrolovaných cenových lokalitách neoprávněně zahrnul náklady v celkové výši [REDACTED] Kč. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že toto právní hodnocení bylo schváleno i odvolacím orgánem Úřadu, a to v rozhodnutí ze dne 30. listopadu 2011, č. j. 00187-30/2011-ERU.

VI. 4 Vypořádání námitek účastníka řízení uplatněných v rámci správního řízení

Správní orgán považuje za nutné se na tomto místě vypořádat s námitkami účastníka řízení vznesenými v průběhu správního řízení.

K námitce promlčení účastníka řízení správní orgán konstatuje, že je nedůvodná, neboť odpovědnost účastníka řízení za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách nezanikla, jak účastník řízení uvedl.

K připomínce zástupce účastníka řízení k položce „Mzdy a zákonné pojištění“ ohledně nejasnosti pojmu „cenová lokalita“ poukazuje správní orgán na vymezení tohoto pojmu pro účely regulace ceny tepelné energie v ust. bodu (2.1) cenového rozhodnutí. Pojem „cenová lokalita“ zde vymezený je zcela jednoznačný a v odvětví teplárenství používaný již celou řadu let. Konkrétní rozsah cenových lokalit může rovněž záviset na vůli a obchodní politice dodavatele tepelné energie, v takovém případě je však dodavatel tepelné energie omezen limity danými v ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí. Je zcela na odpovědnosti účastníka řízení, aby jím vymezené a používané cenové lokality odpovídaly pojmu „cenová lokalita“ uvedenému v ust. bodu (2.1) cenového rozhodnutí.

Pro úplnost správní orgán doplňuje, že při zjišťování výše průměrných mezd v cenových lokalitách účastníka řízení v daném odvětví vycházel z veřejně dostupných údajů Českého statistického úřadu, kde pod označením KZAM jsou uvedeny průměrné mzdy podle kvalifikace zaměstnanců. KZAM 81 - Obsluha průmyslových zařízení plně odpovídá pracovnímu zařazení obsluhám tepelných zařízení účastníka řízení a je tak věrohodným

zdrojem údajů, na jejichž základě může správní orgán provádět komparaci mzdových nákladů v cenách tepelné energie. Jelikož je příslušná skupina KZAM označena specifickým kódem, tj. kódem 81, jedná se o přesně definovanou skupinu s konkrétními údaji za příslušné časové období.

Tabulku předloženou zástupcem účastníka řízení dne 21. února 2011, jíž se snaží prokázat anonymnost zdroje, z kterého správní orgán vycházel, lze označit za irelevantní důkaz. Již v protokolu k výsledkům cenové kontroly je uvedeno, že kontrolní pracovníci pracovali s informacemi z webových stránek Českého statistického úřadu (www.czso.cz), když Tabulka č. A 10 - Struktura průměrné hrubé měsíční mzdy podle tříd KZAM a informace k relevantní třídě č. 81 - Obsluha průmyslových zařízení jsou založeny v kontrolním, resp. správním spise.

Účastník řízení poukazoval na nepřehlednost a nejasnost ohledně automatických sestav. K tomu správní orgán uvádí, že obsahem těchto automatických sestav musí být vždy všichni držitelé licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, kterým v jednotlivých letech vznikla povinnost regulační výkazy sestavovat a Úřadu zaslat s požadovaným rozsahem údajů potřebných, např. pro stanovení horní výše obvyklosti určité položky kalkulace ceny. Ve vytištěných automatických sestavách lze jednoznačně dohledat každý subjekt, který splnil kritéria srovnatelnosti podmínek pro výrobu a rozvod tepelné energie a byl pro stanovení horních výší obvyklostí pro jednotlivé položky kalkulace cen tepelné energie účastníka řízení použit. Regulační výkazy jsou na Úřad zasílány nejen elektronicky, ale také v písemné podobě potvrzené statutárním orgánem nebo oprávněnou osobou jednat za držitele licence. Údaje v regulačních výkazech od držitelů licencí jsou automaticky převzaty příslušným programem. Pokud jsou v rámci přezkoumávání a kontroly zjištěny nesrovnalosti nebo nedostatky, je držitel licence vyzván k jejich opravě a opětovnému zaslání opravených výkazů do systému Úřadu.

Dále účastník řízení poukazoval na skutečnost, že do výběru srovnatelných subjektů byly zahrnuty subjekty, které „... zcela prokazatelně a jednoznačně porušují zákon tím, že ve smyslu obecně závazných právních předpisů nezveřejňují své údaje zákonem předepsaným způsobem v evidenci rejstříkového soudu ...“, přičemž je zde poukazováno na porušování ust. § 21a zákona o účetnictví. Úřad není kompetentní vykonávat dozor nad dodržováním ust. § 21a zákona o účetnictví ani přezkoumávat, zda údaje uveřejněné v evidenci rejstříkového soudu, tj. ve Sbírce listin, jsou úplné a pravdivé. Tato skutečnost však není pro stanovení horních výší obvyklostí relevantní, a to z důvodu, že v rámci povinnosti sestavování a předkládání regulačních výkazů podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona a vyhlášky o výkaznictví, kterou licencované subjekty vůči Úřadu mají, se vychází pouze z údajů vztahujících se k licencované a nelicencované činnosti výroba a rozvod tepelné energie, nikoli z údajů v účetních výkazech, kde se uvádí informace za celou účetní jednotku a všechny vykonávané podnikatelské činnosti sumárně bez vnitřního členění.

Ze strany účastníka řízení byly dále vyjmenované tři společnosti, tj. ALLEWIA leasing s.r.o., IČ: 619 42 934, Atel Energetika Zlín s.r.o., IČ: 274 06 679, a BTH Čáslav spol. s r.o., IČ: 264 89 678, které se dle jeho připomínky nenachází v evidenci rejstříkového soudu, resp. se tam nenachází v podobě uvedené v automatických sestavách, tudíž by též neměly být zahrnuty do souboru srovnávaných subjektů, které byly použity pro stanovení horních výší obvyklostí. Správní orgán k uvedeným společnostem uvádí následující.

Společnost ALLEWIA leasing s.r.o., IČ: 619 42 934, byla vymazána z obchodního rejstříku až dne 1. srpna 2009, kdy tato společnost byla sloučena se společností ČEZ Teplárenská, a.s., IČ: 273 09 941. Byly proto porovnávány údaje týkající se výkonu licencované činnosti této společnosti pouze za období, kdy tato společnost právně existovala a vykonávala licencovanou činnost.

Společnost Atel Energetika Zlín s.r.o., IČ: 274 06 679, byla držitelem licence na výrobu a rozvod tepelné energie od 31. října 2006, což koresponduje s automatickými sestavami, kde je tato společnost uvedena v letech 2006 - 2008. Od 1. prosince 2009 došlo k přejmenování společnosti na Alpiq Zlín s.r.o., a tudíž ke změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie v části týkající se identifikace držitele licence. Ke dni 1. listopadu 2011 byla tato společnost vymazána z obchodního rejstříku.

Společnost BTH Čáslav spol. s r.o., IČ: 264 89 678, byla držitelem licence od 1. ledna 2002, přičemž podnikatelskou činnost pod tímto názvem vykonávala až do 25. května 2010, kdy byla vymazána z obchodního rejstříku, a přeměnila se na novou společnost Čáslavská servisní, s.r.o.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastníkem řízení zmíněné společnosti byly v letech 2004 - 2008, tak jak jsou uvedeny v automatických sestavách, řádnými držiteli licencí na výrobu anebo rozvod tepelné energie, přičemž pod těmito firmami vystupovaly navenek a vykonávaly v těchto letech svoji podnikatelskou činnost, tudíž námitka účastníka řízení nemůže být brána za opodstatněnou, stejně tak jako námitka o ovlivnění či zkrácení výpočtů z důvodu uvedení těchto společností do souboru subjektů pro zjištění horních výší obvyklostí.

Výhrada účastníka řízení ohledně nečitelnosti podkladů je zcela subjektivní. Automatické sestavy v rámci příslušného programu mají barevný a grafický design, veškeré tisky jsou však pořizovány na černobílých tiskárnách. Velikost písma automatické sestavy se automaticky přizpůsobuje množství údajů sestavy pro každou cenovou lokalitu, které jsou nezbytné pro možné vyhodnocení srovnatelnosti údajů pro stanovení horních výší obvyklostí. Rozdělením údajů např. na dvě automatické sestavy by se sice zvětšila velikost písma, ale údaje o jednotlivých cenových lokalitách by ztratily na přehlednosti a práce s údaji by se ztížila. Nicméně velikost použitého písma na podkladech založených do správního spisu není taková, že by účastníkovi řízení měla znemožňovat jejich prověření, o čemž ostatně svědčí i rozsah námitek vznesených účastníkem řízení, resp. jeho zástupcem, ze kterých je zřejmé, že údaje uvedené v podkladech (automatické sestavy) prověřoval.

Účastník řízení v doplnění podaných námitek porovnává mzdové náklady uvedené v automatických sestavách v rámci cenové kontroly, tj. mzdové náklady zjištěné z výkazů držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, se mzdovými náklady uplatňovanými u subjektů - společnost STAVUS, a.s., IČ: 432 24 342, společnost KERIS, Hradec Králové, a.s., IČ: 252 54 022, společnost Jihomoravská armaturka spol. s r.o., IČ: 634 86 831, Státní léčebné lázně Janské Lázně, státní podnik, IČ: 000 24 007, společnost S a S Most, spol. s r.o., IČ: 477 81 602.

K tomu správní orgán uvádí, že účastník řízení porovnává neporovnatelné hodnoty, neboť údaje v účetních výkazech obchodního rejstříku těchto subjektů zahrnují veškeré mzdové náklady společností za všechny činnosti vykonávané těmito společnostmi, přičemž pro účely stanovení horní výše obvyklostí mzdových nákladů správní orgán vycházel

z nákladů uvedených držiteli licence pouze za činnost výroba anebo rozvod tepelné energie. Sám účastník řízení k danému uvádí, že „při vyhodnocení dalších podstatných ukazatelů je nutné konstatovat, že srovnatelnost není zřejmá z předmětů hlavní či převažující skutečně vykonávané činnosti“, tj. kdy jsou z jeho strany srovnávány mzdové náklady společnosti STAVUS, a.s., IČ: 432 24 342, z automatických sestav ve výši ██████ Kč se mzdovými náklady za celou společnost ve výši cca ██████ Kč. Stejně tomu je tak i u ostatních zmíněných společností.

Je třeba dodat, že účastník řízení stále přehlíží i tu skutečnost, že i společnosti s majetkem nebo mzdovými náklady několikanásobně překračujícími majetek nebo mzdové náklady účastníka řízení mohou provozovat malá tepelná zařízení srovnatelná s tepelnými zařízeními účastníka řízení, dodávající tepelnou energii ze stejného paliva ve srovnatelném rozsahu dodaného množství tepelné energie, které mají obdobné požadavky na obslužnost nebo provozní podmínky.

Z výše uvedených důvodů není možné hodnocení údajů za celou společnost, resp. za všechny činnosti účetní jednotky, pro zjištění horních výší obvyklostí položek v kalkulaci ceny tepelné energie, jak uvádí zástupce účastníka řízení, neboť takové srovnání by bylo zatíženo významnou statistickou chybou, když by byly porovnávány údaje, které vznikají při nejrůznějších ekonomických činnostech, nikoli při výkonu licencovaných činností v teplárenství. Taková zjištění by nemohla dokladovat dlouhodobou obvyklost úrovně nákladů, neboť by nebyly porovnávány alespoň obdobné ekonomické činnosti [viz § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách].

Účastník řízení opět namítal, že u společností, které jsou evidované v automatických sestavách zpracovaných kontrolními pracovníky, ale nejsou evidované u příslušného rejstříkového soudu (tj. v obchodním rejstříku), či jsou v konkursním či likvidačním řízení, není naplněn znak srovnatelnosti, tj. že „... skoro polovina firem vykázaná správním orgánem pro srovnání s účastníkem řízení buď přímo zákon porušuje, nebo je "nedohledatelná" v evidenci rejstříkového soudu, případně je v konkursním řízení. Takový stav sám o sobě vylučuje jakoukoliv "srovnatelnost" s účastníkem řízení, a to bez dalšího.“

Námítka srovnatelnosti, tak jak ji interpretuje účastník řízení, nemůže být brána za opodstatněnou, a to z důvodu již výše uvedeného, a dále z důvodu, že interpretace „formální srovnatelnosti“ ze strany účastníka řízení nemá žádný relevantní vliv na ekonomické či technické údaje, na základě kterých byly posuzovány zjištěné horní výše obvyklostí nákladů v ceně tepelné energie.

Úřad není příslušný posuzovat, zda určitá právnická osoba splňuje či porušuje povinnost uloženou jí ust. § 21a zákona o účetnictví, navíc se nejedná o rozhodné kritérium pro srovnatelnost údajů vykazovaných účastníkem řízení s údaji vykazovanými dalšími dodavateli tepelné energie v cenových lokalitách, jelikož v účetních výkazech se evidují údaje o celé společnosti, resp. o všech jejích předmětech podnikání, nikoli jen relevantní údaje o licencované činnosti.

Ohledně námítky účastníka řízení týkající se tvrzené „nedohledatelnosti“ držitelů licencí v obchodním rejstříku je třeba uvést, že takto formulovaná námítka je zcela obecná a správní orgán tak nemůže uvést nic bližšího ke konkrétním subjektům, které jsou podle účastníka řízení v obchodním rejstříku „nedohledatelní“. O subjektech, o kterých dosud účastník řízení tvrdil, že nejsou zapsány v obchodním rejstříku, a proto jako subjekty

neexistují, (tj. společnosti ALLEWIA leasing s.r.o., IČ: 619 42 934, Atel Energetika Zlín s.r.o., IČ: 274 06 679, a BTH Čáslav spol. s r.o., IČ: 264 89 678) bylo vždy prokázáno, že se jednalo o subjekty, které v obchodním rejstříku zapsané byly, ale buď došlo ke změně firmy, k přeměně společností nebo byly z obchodního rejstříku vymazány. Úřadu přitom byly předány regulační údaje za období, kdy tyto subjekty vykonávaly licencovanou činnost, a proto není žádného důvodu, aby se nestaly základem pro srovnávání s údaji vykazovanými dalšími dodavateli tepelné energie, kteří mají srovnatelné ekonomické nebo technické podmínky pro výkon licencované činnosti s účastníkem řízení.

Stejně tak návrh účastníka řízení ohledně vypuštění výše uvedených „nesrovnatelných“ společností ze souboru subjektů použitých pro stanovení horních výší obvyklostí nelze považovat na základě výše uvedeného za opodstatněný. Totéž platí i ve vztahu k námitce ohledně absence některých samostatně výdělečně činných fyzických osob v evidencích rejstříkových soudů, jelikož se jedná o držitele licencí na výrobu či rozvod tepelné energie, kteří provozují tepelná zařízení stejně jako účastník řízení a mají každoročně v souladu s vyhláškou o výkaznictví povinnost sestavovat a zasílat Úřadu regulační výkazy.

Pro úplnost správní orgán konstatuje, že námitkami účastníka řízení uvedenými ve vyjádření ze dne 11. července 2011 (tj. dodatek č. 3 k vyjádření ze dne 22. června 2011) a 19. července 2011 (tj. dodatek č. 4 k vyjádření ze dne 22. června 2011) se s odkazem na část „VI. 1 Zastavení části správního řízení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí a vypořádání výše uvedených námitek nezabýval.

Účastník řízení ve svém podání ze dne 11. února 2013 uvedl odkaz na ust. § 21a zákona č. 561/1991 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 427/1990 Sb., o převodech vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů. Účastník řízení však měl pravděpodobně na mysli ust. § 21a zákona o účetnictví, a proto se správní orgán vyjadřuje k tomuto ustanovení, které pojednává o povinnosti účetních jednotek zveřejňovat účetní závěrku, výroční zprávu a zprávu auditora a způsobech jejich zveřejnění. Účastník řízení vidí souvislost údajů ve výkazech, které se zveřejňují ve smyslu zákona o účetnictví, s výkazy zasílanými Úřadu a navrhl proto výslech svědků, a to právnických osob společnosti Atrium Upa Valley, s.r.o., IČ: 274 36 659, a společnosti ITES, spol. s r.o., IČ: 155 26 623, které se dle výpisu z obchodního rejstříku a licence udělené Úřadem zabývají výrobou a rozvodem tepelné energie.

Správní orgán uvádí, že výslech navrhovaných svědků není na místě, protože správní orgán pracuje s výkazy obdrženými od držitelů licencí, přičemž tito držitelé licencí jsou povinni dle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Jedná se o výkazy, které obsahují informace o společnosti pouze za činnost výroba a rozvod tepelné energie, což jsou v příslušné cenové lokalitě relevantní údaje pro vyhodnocení ekonomické oprávněnosti nákladů v ceně tepelné energie. Není tedy možné, pro zjišťování obvyklých výší jednotlivých nákladů u srovnatelných podmínek výroby a rozvodu tepelné energie v cenových lokalitách ostatních dodavatelů tepelné energie, vycházet z výkazů zpracovaných ve smyslu zákona o účetnictví, jak jsou zveřejňovány v souladu s ust. § 21a zákona o účetnictví, protože zde jsou udávány informace za celou společnost, za všechny činnosti společnosti. Dále správní orgán odkazuje na část „VI. 1 Zastavení části správního řízení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K návrhu účastníka řízení ohledně svědeckých výpovědí právnických osob, a to společností VEOLIA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s., IČ: 492 41 214, společnosti Moravské kovárny, a.s., IČ: 463 46 694, společnosti Drůbežářský závod Klatovy a.s., IČ: 453 59 989, společnosti HOŘOVICKÁ TEPLÁRENSKÁ, S.R.O., IČ: 257 93 187, a společnosti Městská bytová správa Kralovice, IČ: 709 35 238, k srovnatelnosti těchto subjektů s účastníkem řízení správní orgán uvádí, že taktéž neshledal účelnost těchto svědeckých výpovědí.

Kontrolní orgán porovnával srovnatelné cenové lokality těchto společností s cenovými lokalitami účastníka řízení, přičemž pouze jednotlivé cenové lokality vykazují srovnatelné podmínky pro výrobu a rozvod tepelné energie. Nejedná se tedy o srovnání celých společností, ale pouze daných cenových lokalit na základě srovnatelných podmínek, kterými jsou použité palivo při výrobě tepelné energie, majetkové vztahy k provozovaným zařízením a množství dodávané tepelné energie. Mezi vykazovanými hodnotami uvedenými v účetních výkazech (viz ust. § 21a zákona o účetnictví) a regulačních výkazech (viz ust. § 20 energetického zákona) daných právnických osob je zřejmý rozdíl, a právě proto nelze pro účely zjištění obvyklých nákladů dané výroby a rozvodu tepelné energie vycházet z účetních výkazů za celou společnost. Neúčelnost provedení tohoto důkazu je také dána s ohledem na část „VI. 1 Zastavení části správního řízení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť se jedná o subjekty zahrnuté do automatizovaných sestav týkajících se zisku a odpisů.

Účastník řízení dále navrhl výslech pana [REDAKOVANÉ], zaměstnance účastníka řízení, k okolnostem požadavků konečného odběratele na energetické služby účastníka řízení a k *technickým parametrům díla*, které v odborném posudku oceňoval pan Ing. Zdeněk Franta, CSc., za společnost A+ALFA Praha s.r.o. Správní orgán shledal neúčelnost provedení tohoto důkazu, a to s ohledem zejména na část VI. 1 Zastavení části správního řízení odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení ve svém podání ze dne 27. června 2012 uvedl, že „*správní orgán paušalizuje své závěry na náklady jako celek, aniž by zkoumal každý jednotlivý náklad*“ a sděluje, že prioritní by měla být otázka činnosti správného hospodáře. Účastník řízení dále navrhoval postup na základě názoru soudního orgánu, kdy „*podstatou věci je vynaložení nákladů s přihlédnutím k výši nákladů, které by vynaložil řádný hospodář a kdy správní delikt na úseku cen je dán teprve tehdy, je-li najisto postaven závěr, podle kterého skutečně vynaložené náklady v nikoliv nevýznamné míře převyšují náklady ekonomicky oprávněné*“. Dále účastník řízení odkazoval na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který formuloval, že „*správní orgán, který v rámci cenové regulace posuzuje ekonomickou oprávněnost určitých nákladů, při svém rozhodování musí postupovat na základě racionální úvahy. V první řadě si musí ujasnit, zda by dané náklady v konkrétních poměrech kontrolované osoby řádný hospodář vynaložil*“.

K námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že předmětem kontroly byla kontrola předběžné ceny tepelné energie v konkrétních cenových lokalitách účastníka řízení pro rok 2010. U předběžné ceny tepelné energie nelze předpokládané náklady v době kontroly ověřit např. na základě účetních dokladů, jako je tomu při kontrole výsledné ceny tepelné energie, která nebyla předmětem cenové kontroly.

Správní orgán uvádí, že při stanovení ekonomické oprávněnosti nákladů v ceně tepelné energie při využití srovnávací metody (určování obvyklostí) se nevychází z pouhých aritmetických průměrů, avšak zjišťuje se horní výše obvyklosti jednotlivých nákladů a zisku, přičemž výdaje řádného hospodáře by neměly být vyšší. Řádný hospodář by v souladu

s podmínkami regulace cen tepelné energie měl uplatnit v ceně tepelné energie v kalendářním roce pouze náklady, které jsou nezbytné pro zajištění hospodárné, spolehlivé a bezpečné výroby anebo rozvodu tepelné energie, tj. takové ekonomicky oprávněné náklady, které jsou v souladu s cenovým rozhodnutím Úřadu nezbytné pro výrobu a rozvod tepelné energie.

Účastník řízení přiložil k podání ze dne 27. června 2012 „Zprávu nezávislého auditora o ověření účetní závěrky sestavené k 31. 12. 2010 účetní jednotkou České teplo s.r.o.“. Zpráva nezávislého auditora je zpracovaná společností PAGINA BOHEMIA, spol. s r.o., ke dni 15. května 2011. K tomuto správní orgán uvádí, že v rámci kontroly předběžně uplatňované ceny tepelné energie pro rok 2010 účastníkem řízení v cenových lokalitách „Klíčov“, „Vršovice“, „Zličín“, „Řepy“, „Motol“, „Kačerov“, „Hostivař – pára“, „Hostivař – horká voda“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“, „Pankrác“ a „Podvinný mlýn“ byla kontrolována ekonomická oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie, nikoliv stav účetnictví společnosti České teplo s.r.o. Toto podání účastníka řízení je tedy považováno za irelevantní, protože nesouvisí s provedenou kontrolou ceny tepelné energie.

Účastník řízení předložil správnímu orgánu Protokol Státní energetické inspekce č. [REDAKCE] ze dne 14. září 2011, č. j. [REDAKCE], týkající se kontroly výsledné ceny tepelné energie stanovené účastníkem řízení pro roky 2009 a 2010 v cenových lokalitách „V Zahradách, Praha 8“ a „Šafránka, Praha 5“, a Protokol Státní energetické inspekce č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], týkající se kontroly meziročního nárůstu celkové výše stálých nákladů a zisku v ceně tepelné energie pro rok 2008.

K námitce, že rozdíly v závěrech zjištění Úřadu a Státní energetické inspekce jsou v rádech milionů korun, správní orgán uvádí, že tyto rozdíly jsou zde právě proto, že Státní energetická inspekce se při své cenové kontrole zaměřila pouze na možný meziroční nárůst celkové výše stálých nákladů a zisku, který se posuzuje za maximální rozsah cenové lokality, který umožňovalo tehdy účinné cenové rozhodnutí (tzn. za všechny cenové lokality účastníka řízení v Praze), a Úřad se zaměřil na ekonomickou oprávněnost nákladů a přiměřenost zisku v cenách tepelné energie v jednotlivých cenových lokalitách účastníka řízení.

Správní orgán doplňuje, že Úřad a Státní energetická inspekce jsou dva rozdílné, na sobě nezávislé úřady a nejsou vázány závěry kontroly provedené druhým úřadem. Správní orgán shledal závěry uvedené v Protokolu č. [REDAKCE] a Protokolu č. [REDAKCE] bez souvislosti s předmětem tohoto správního řízení, a proto k nim dále nepřihlížel.

Správní orgán hodnotil jednotlivé důkazy samostatně i v souvislostech, kdy dospěl k závěru, že bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení při uplatňování předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Vršovice“, „Náchodská“, „K Botiči“ „Rybníčky“ a Podvinný mlýn“ porušil jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie cenové předpisy, když do předběžných cen tepelné energie pro rok 2010 v uvedených cenových lokalitách neoprávněně zahrnul do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, čímž porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, a do položky „Opravy a údržba“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, čímž porušil ust. bod (1.2) a ust. bod (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Správní orgán tak má za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 – 135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních, znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 12 odst. 2 trestního zákoníku a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenových lokalitách „Vršovice“, „Náchodská“, „K Botiči“, „Rybníčky“ a „Podvinný mlýn“ postupoval v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na kalkulaci ceny v souladu s cenovými předpisy a s tím související ochraně odběratelů. O vytýkané náklady byli odběratelé tepelné energie nuceni hradit vyšší předběžnou cenu tepelné energie v průběhu roku 2010.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízením za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízením nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Pokud by si účastník řízení počínal bděle (např. důkladnou účetní kontrolou předběžných kalkulací ceny tepelné energie pro rok 2010), nemuselo by k zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do předběžné ceny tepelné energie nezbytně dojít. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Za správní delikt uvedený v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona pokutu do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného

majetkového prospěchu nelze zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. b) zákona o cenách.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Toto ustanovení dále stanoví, že nepřiměřený majetkový prospěch může získat též kupující, jestliže nakoupí zboží za cenu výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, nižší než minimální nebo pevnou úředně stanovenou cenu.

Ust. § 2 odst. 6 zákona o cenách dále stanoví, že obvyklou cenou pro účely tohoto zákona se rozumí cena shodného nebo z hlediska užití porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží volně sjednávaná mezi prodávajícími a kupujícími, kteří jsou na sobě navzájem ekonomicky, kapitálově nebo personálně nezávislí na daném trhu, který není ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže. Nelze-li zjistit cenu obvyklou na trhu, určí se cena pro posouzení, zda nedochází ke zneužití výhodnějšího hospodářského postavení, kalkulačním propočtem ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku.

Podle názoru Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 2 Afs 50/2011 – 169) je zřejmé, že pokud není respektována zákonem stanovená tvorba ceny, tzn. pokud překračuje ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk anebo předpokládané množství tepelné energie v daném roce, je velmi reálné, že již tímto postupem je odběratel poškozen, jelikož i pokud by mu nedůvodně a neoprávněně vybraný přeplatek byl následně, po zjištění výsledné ceny, vrácen, dochází k poškození jeho zájmů přinejmenším tím, že až do té doby s danou peněžní částkou nemůže disponovat.

Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení uplatňoval kalkulaci předběžné ceny tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy, a to konkrétně ve dvou výše specifikovaných položkách. Tyto položky je tak ve smyslu výše uvedených ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. V případě kalkulace předběžné ceny tepelné energie se jedná o nepřiměřený majetkový prospěch, který není možné přesně vyčíslit.

Správní orgán přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání a k osobě pachatele.

Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Z předpokládaného cenového vývoje, který se projevuje v závazné kalkulaci předběžné ceny tepelné energie, kterou účastník řízení uplatňoval v rozporu s cenovými předpisy, jsou přinejmenším zčásti stanovovány zálohy, které jsou odběratelé povinni platit v souladu s uzavřenými smlouvami o dodávkách tepelné energie. Tím, že účastník řízení zahrnul do této kalkulace položky v nepřiměřené, resp. protizákonné výši, případně nezákonným způsobem, museli odběratelé na zálohách platit více, než by platili v případě, že by kalkulace předběžné ceny tepelné energie byla v souladu s cenovými předpisy. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že není rozhodné, že případné přeplatky budou odběratelům vráceny,

neboť do vrácení přeplatku nemůžou s danou peněžní částkou disponovat. Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Z průběhu správního řízení a námitek účastníka řízení nelze jednoznačně dovodit, zda účastník řízení kalkuloval předběžnou cenu tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy s úmyslem obohatit se, a proto k této skutečnosti nebylo přihlédnuto ani jako k polehčující, ani jako k přitěžující. Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to zahrnutím ekonomicky neoprávněných nákladů do předběžné kalkulace ceny tepelné energie, která tak neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by předběžná kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán taktéž nepřihlédl.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do předběžné kalkulace ceny tepelné energie pro rok 2010 položky způsobem a ve výši, které jsou v rozporu s cenovými předpisy, došlo zcela nepochybně k poškození odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení záloh za cenu tepelné energie pro rok 2010, a tím vznikla příslušným odběratelům škoda. Jako k přitěžující okolnosti přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že ekonomicky neoprávněnými náklady bylo zatíženo pět cenových lokalit účastníka řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Je tedy třeba uvést, že proti účastníku řízení byla vedena správní řízení pod sp. zn. KO-12096/2014-ERU a pod sp. zn. UP-09848/2010-ERU, týkající se porušení zákona o cenách. Správní orgán k této skutečnosti ovšem nepřihlédl jako k přitěžující či polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. I As 9/2008 - 133) vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše

uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán účastníka řízení vyzval k předložení jeho majetkových poměrů, nicméně účastník řízení této možnosti nevyužil. Správní orgán proto vycházel z údajů uveřejněných ve sbírce listin obchodního rejstříku, a to konkrétně z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2013 a ke dni 31. prosince 2012, neboť aktuálnější výkazy účastník řízení do sbírky listin nezaložil. Z uvedených výkazů vyplývá, že za rok 2013 dosáhl účastník řízení tržby za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši [REDACTED] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním vykázal ve výši [REDACTED] Kč, za rok 2012 pak dosáhl účastník řízení tržby za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši [REDACTED] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním vykázal ve výši [REDACTED] Kč. S ohledem na tyto údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona o cenách. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem o cenách, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu

s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 150 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem III. Tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení