

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01308/2024-ERU

V Praze dne 11. března 2025

Č. j. 01308-15/2024-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01308/2024-ERU zahájeném dne 13. listopadu 2024 z moci úřední podle ust. § 78 a § 88 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Lidová energie s.r.o.**,

se sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 057 25 615,

ve věci podezření ze spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022, přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022, 4 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2022, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 23. ledna 2023, pokračujícího přestupku a 19 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a 10 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a 16 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a 10 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023, 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále všechna znění též „energetický zákon“), a 3 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023, 3 pokračujících přestupků a 6 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. října 2023, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 21. května 2024 (dále všechna znění též „zákon o ochraně spotřebitele“), a přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „ZOC“ anebo „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupků, společnost Lidová energie s.r.o., se sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 057 25 615 (dále jen „účastník řízení“ anebo „společnost Lidová energie s.r.o.“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou a licence č. 241734411 na obchod s plynem **3 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona ve spojení s ust. § 15 a ust. § 16 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. července 2024 (dále jen „vyhláška o vyúčtování“), neprovedl řádné/mimořádné vyúčtování dodávky elektřiny/plynu do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den odečtu z měřicího zařízení), když

- i. zákazníkovi [REDAKCE] pro jeho odběrné místo [REDAKCE] provedl vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad [REDAKCE]) za období od 2. září 2022 do 29. srpna 2023 až dne 2. listopadu 2023, ačkoliv měl povinnost provést vyúčtování po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (4. září 2023) nejpozději dne 19. září 2023;
- ii. zákazníkovi [REDAKCE] pro jeho odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) mimo jiné za období od 30. srpna 2022 do 28. srpna 2023 až dne 30. října 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (31. srpna 2023) nejpozději dne 15. září 2023;
- iii. zákazníkovi [REDAKCE] pro jeho odběrné místo [REDAKCE], vystavil vyúčtování za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 25. dubna 2023 do 5. října 2023 až dne 12. prosince 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (11. října 2023) nejpozději dne 26. října 2023;

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 9 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterých se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 téhož zákona a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť

- i. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 1. října 2022 do 3. listopadu 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – konečné faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 16. ledna 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- ii. po spotřebitelce [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 5. prosince 2022 do 2. března 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 14. března 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- iii. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 4. června 2022 do 15. prosince 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 8. února 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- iv. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 7. května 2023 do 14. června 2023 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 29. června 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;

- v. po spotřebitelce [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 11. listopadu 2022 do 3. února 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím vyúčtování – konečné faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 18. dubna 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- vi. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 16. prosince 2022 do 5. dubna 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – konečné faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 20. dubna 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- vii. po spotřebitelce [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 3. července 2022 do 17. září 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 24. října 2022 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- viii. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 26. března 2022 do 10. dubna 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – konečné faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 10. května 2022 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- ix. po spotřebitelce [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 4. června 2022 do 11. srpna 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 27. září 2022 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

III.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil **2 dílčími útoky** tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 téhož zákona a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť

- i. po spotřebitelce [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 29. prosince 2021 do 8. prosince 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 16. února 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- ii. po spotřebitelce [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 9. prosince 2022 do 1. května 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 30. května 2023 vystavené za shora uvedené období.

IV.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil **2 dílčími útoky** tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 téhož zákona a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť

- i. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 25. listopadu 2022 do 29. prosince 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 1. února 2023 vystavené mimo jiné i za shora uvedené období;
- ii. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 30. prosince 2022 do 15. června 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 29. června 2023 vystavené za shora uvedené období.

V.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil **2 dílčími útoky** tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 téhož zákona a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť

- i. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 1. prosince 2022 do 29. prosince 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 1. února 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období;
- ii. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 30. prosince 2022 do 17. dubna 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 4. srpna 2023 vystavené za shora uvedené období.

VI.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil **2 dílčími útoky** tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 téhož zákona a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť

- i. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 14. září 2023 do 30. září 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 23. října 2023 vystavené za shora uvedené období;
- ii. po spotřebiteli [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] požadoval za období od 1. října 2023 do 12. prosince 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu společnost Lidová energie s.r.o. dodala i přes to, že si je od ní spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 9. ledna 2024 vystavené za shora uvedené období.

VII.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 35 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě

dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace

- i. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - faktury [REDAKCE], které obdržel dne 26. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 11. července 2023;
- ii. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (konečného vyúčtování elektřiny - faktury [REDAKCE], které obdržel dne 29. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 14. července 2023;
- iii. zákazníci [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 15. listopadu 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 30. listopadu 2023;
- iv. zákazníci [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE], které obdržel dne 16. listopadu 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 1. prosince 2023;
- v. zákazníci [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (mimořádné vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 27. listopadu 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 12. prosince 2023;
- vi. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 6. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 21. července 2023;
- vii. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE], které obdržel dne 6. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 21. července 2023;
- viii. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 6. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 21. července 2023;
- ix. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 24. listopadu 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 11. prosince 2023;
- x. zákazníci [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 4. září 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 19. září 2023;
- xi. zákazníci [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování -

daň. doklad [REDAKCE], které obdržel dne 4. září 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 19. září 2023;

- xii. zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE], které obdržel dne 12. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. července 2023;
- xiii. zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 12. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. července 2023;
- xiv. zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 12. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. července 2023;
- xv. zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu nesouhlasu s účtovanou cenou za komoditu (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 15. srpna 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 30. srpna 2023;
- xvi. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 15. srpna 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 30. srpna 2023;
- xvii. zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE], které obdržel dne 4. dubna 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 19. dubna 2023;
- xviii. zákazníci [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (mimořádné fakturace [REDAKCE], které obdržel dne 12. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. června 2023;
- xix. zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 12. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. května 2023;
- xx. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 12. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. května 2023;
- xxi. zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE], které obdržel dne 13. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. května 2023;
- xxii. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu

než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED], které obdržel dne 13. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. května 2023;

- xxiii. zákazníkovi [REDACTED], odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 13. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. května 2023;
- xxiv. zákazníkovi [REDACTED], odběrné místo [REDACTED], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 5. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 20. června 2023;
- xxv. zákazníkovi [REDACTED], odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 5. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 20. června 2023;
- xxvi. zákazníci [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 25. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 9. června 2023;
- xxvii. zákazníci [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 25. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 9. června 2023;
- xxviii. zákazníkovi [REDACTED], odběrné místo [REDACTED], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (mimořádné fakturace - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 6. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 21. června 2023;
- xxix. zákazníci [REDACTED], odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 22. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 6. června 2023;
- xxx. zákazníci [REDACTED], odběrné místo [REDACTED], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 22. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 6. června 2023;
- xxxi. zákazníkovi [REDACTED], odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 31. října 2022, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 15. listopadu 2022;
- xxxii. zákazníkovi [REDACTED], odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - daň. doklad [REDACTED]), které obdržel dne 13. prosince 2022, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 28. prosince 2022;
- xxxiii. zákazníkovi [REDACTED], odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku

(vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 12. února 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. února 2024

xxxiv. zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE], které obdržel dne 12. února 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. února 2024

xxxv. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a vrácení zaplaceného přeplatku (vyúčtování - daň. doklad [REDAKCE]), které obdržel dne 12. února 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. února 2024.

VIII.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil 2 dílčími útoky tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když

- i. dne 30. ledna 2023 v případě odběrného místa [REDAKCE] zákaznice [REDAKCE] v informačním systému operátora trhu (dále jen „CS OTE“) vedeném společností OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“ anebo „společnost OTE, a.s.“) uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele;
- ii. dne 6. února 2023 v případě odběrného místa [REDAKCE] zákaznice [REDAKCE] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele.

IX.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 12 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když

- i. dne 10. února 2023 v případě odběrného místa [REDAKCE] zákaznice [REDAKCE] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele;
- ii. dne 17. února 2023 v případě odběrného místa [REDAKCE] zákaznice [REDAKCE] v CS OTE vedeném operátorem trhu, uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva;
- iii. dne 30. ledna 2023 v případě odběrného místa [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele;
- iv. dne 20. března 2023 v případě odběrného místa [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele;

- v. dne 8. března 2023 v případě odběrného místa [redacted] zákaznice [redacted] [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva;
- vi. dne 16. ledna 2023 v případě odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele;
- vii. dne 21. listopadu 2022 v případě odběrného místa [redacted] zákaznice [redacted] [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva;
- viii. dne 8. listopadu 2022 v případě odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele;
- ix. dne 16. listopadu 2022 v případě odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva;
- x. dne 1. června 2022 v případě odběrného místa [redacted] zákaznicka [redacted] [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva;
- xi. dne 20. června 2022 v případě odběrného místa [redacted] zákaznice [redacted] [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva;
- xii. dne 23. května 2022 v případě odběrného místa [redacted] zákaznice [redacted] [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.

X.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 22 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241734411 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace

- i. zákaznici [redacted] odběrné místo [redacted] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu a vrácení vzniklého přeplatku (konečné vyúčtování - faktury [redacted]), které obdržel dne 11. září 2022, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 26. září 2022;
- ii. zákazníkovi [redacted] odběrné místo [redacted] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - faktury [redacted]), které obdržel dne 25. října 2022, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 9. listopadu 2022;
- iii. zákazníkovi [redacted] odběrné místo [redacted] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu účtované jiné než sjednané ceny a zaplacení

vzniklého přeplatku (konečné vyúčtování - faktury [REDACTED], které obdržel dne 13. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. května 2023;

- iv. zákazníci [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu a zaplacení vzniklého přeplatku (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 9. března 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 24. března 2023;
- v. zákazníkovi [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 21. března 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 5. dubna 2023;
- vi. zákazníkovi [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 2. května 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 17. května 2023;
- vii. zákazníci [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu a vrácení vzniklého přeplatku (konečné vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 12. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. června 2023.
- viii. zákazníkovi [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu a zaplacení vzniklého přeplatku (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 29. října 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 13. listopadu 2023;
- ix. zákazníci [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu nevyplacení přeplatku (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 23. října 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 7. listopadu 2023;
- x. zákazníci [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu nevyplacení přeplatku (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 15. listopadu 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 30. listopadu 2023;
- xi. zákazníkovi [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 6. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 21. července 2023;
- xii. zákazníkovi [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 6. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 21. července 2023;
- xiii. zákazníkovi [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu nevyplacení přeplatku (vyúčtování - faktury [REDACTED]), které obdržel dne 24. listopadu 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 11. prosince 2023;
- xiv. zákazníkovi [REDACTED] odběrné místo [REDACTED] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (vyúčtování - faktury [REDACTED]),

které obdržel dne 12. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. července 2023;

- xv. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (vyúčtování - faktury [REDAKCE]), které obdržel dne 12. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. července 2023;
- xvi. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (vyúčtování - faktury [REDAKCE]), které obdržel dne 12. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. července 2023;
- xvii. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu a vrácení vzniklého přeplatku (konečného vyúčtování - faktury [REDAKCE]), které obdržel dne 4. srpna 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 21. srpna 2023;
- xviii. zákazníci [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu nevyplacení přeplatků (vyúčtování - faktury [REDAKCE]), které obdržel dne 3. ledna 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 18. ledna 2024;
- xix. zákazníci [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu z důvodu nevyplacení přeplatků (vyúčtování - faktury [REDAKCE]), které obdržel dne 3. ledna 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 18. ledna 2024;
- xx. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu a vrácení vzniklého přeplatku (vyúčtování - faktury [REDAKCE]), které obdržel dne 8. ledna 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 23. ledna 2024;
- xxi. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu a vrácení vzniklých přeplatků (vyúčtování - faktury [REDAKCE]), které obdržel dne 12. února 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. února 2024;
- xxii. zákazníkovi [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu a vrácení vzniklých přeplatků (vyúčtování - faktury [REDAKCE]), které obdržel dne 12. února 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 27. února 2024.

XI.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241734411 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, jelikož nvyřadadal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (18. května 2023), která byla účastníkem řízení posouzena jako oprávněná, rozdíl v platbách zákazníka [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE] způsobený nesprávným vyúčtováním dodávky plynu (daňový doklad [REDAKCE]), když vypořádal rozdíl v platbách až dne 24. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej vypořádat nejpozději dne 19. června 2023.

XII.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 6 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241734411 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když

- i. dne 10. února 2023 v případě odběrného místa plynu [redacted] zákaznice [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele;
- ii. dne 20. února 2023 v případě odběrného místa plynu [redacted] zákaznice [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu, uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele;
- iii. dne 17. února 2023 v případě odběrného místa plynu [redacted] zákaznice [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu, uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva;
- iv. dne 20. dubna 2023 v případě odběrného místa plynu [redacted] zákazníka [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu, uvedl nepravdivou informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b (2) nebo výpověď dle § 11b (1) nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele;
- v. dne 24. října 2022 v případě odběrného místa plynu [redacted] zákazníka [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že nedošlo k řádnému ukončení smlouvy;
- vi. dne 23. listopadu 2022 v případě odběrného místa plynu [redacted] zákazníka [redacted] v CS OTE vedeném operátorem trhu uvedl nepravdivou informaci, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.

XIII.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) ZOC, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 5 odst. 1 ZOC nedodržel při prodeji služeb zákazníkovi [redacted] v případě odběrného místa plynu [redacted] ve vyúčtováních – fakturách [redacted] za období dodávky od 27. dubna 2022 do 24. dubna 2023 a [redacted] za období dodávky od 25. dubna 2023 do 5. října 2023, obě vystavené dne 12. prosince 2023, úředně stanovenou cenu podle ust. § 3 odst. 4 Nařízení vlády č. 298/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „NV“), když namísto maximální stanovené ceny 130 Kč/odběrné místo za měsíc účtoval za období od 1. ledna 2023 do 5. října 2023 stálý měsíční plat za dodávku plynu částkou 149 Kč/odběrné místo za měsíc.

XIV.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání výše uvedených přestupků ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

1 400 000 Kč (slovy: jeden milion čtyři sta tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27824.

XV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní

orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27824.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci provedeného šetření a kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ anebo „správní orgán“) sp. zn. [REDACTED]

[REDACTED] bylo zjištěno, že se účastník řízení měl ve vztahu k uvedeným zákazníkům dopustit porušení zákonem uložených povinností, tak jak jsou tato uvedena ve výrocích tohoto rozhodnutí a popsána v čl. III. a násl. tohoto rozhodnutí. Veškeré shora uvedené spisy jsou vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-01308/2024-ERU (dále též „spisový materiál“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností vyplývajících ze spisového materiálu zahájil ERÚ z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení společné správní řízení sp. zn. OSR-01308/2024-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. listopadu 2024, [REDACTED] bylo účastníku řízení doručeno dne 13. listopadu 2024. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k věci ve smyslu ust. § 36 správního řádu, a také o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [3] Dne 6. ledna 2025 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o upřesnění předmětu řízení spolu s vyrozuměním o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, [REDACTED] které bylo účastníkovi řízení doručeno 7. ledna 2025. Správní orgán účastníka řízení mimo jiné vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry, k čemuž mu poskytl přiměřenou lhůtu. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [4] Správní orgán při přípravě rozhodnutí, které musí být vypracováno v souladu s právním názorem odvolacího správního orgánu, dospěl k závěru, že některé s projednávaných skutků již nelze trestat (došlo ke snížení počtu dílčích útoků u pokračujícího přestupku) a u některých dospěl k závěru, že jsou

samostatnými skutky (došlo ke zvýšení počtu přestupků), proto dne 19. února 2025 zaslal účastníku řízení vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení, kterým účastníka řízení seznámil s touto skutečností. Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 24. února 2025 a účastník řízení jím byl současně vyrozuměn o možnosti vyjádřit se podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, k čemuž mu byla poskytnuta přiměřená lhůta.

- [5] Účastník řízení se ve vedeném správním řízení nevyjádřil.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 18. ledna 2017, a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu pod sp. zn. C 402183.
- [8] Účastník řízení byl ke dni 25. června 2024 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141734410 a licence na obchod s plynem č. 241734411, v obou případech se zahájením výkonu licencované činnosti od 8. dubna 2017, přičemž obě licence byly rozhodnutím ERÚ, [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 26. června 2024, zrušeny.
- [9] Veškeré projednávané skutky (přestupky) byly účastníkem řízení spáchány v době, kdy byl držitelem shora uvedených licencí na obchod s plynem a elektřinou.

III. I. K výroku I. tohoto rozhodnutí – pozdní vyúčtování

- [10] [REDAKCE]
- účastník řízení byl dodavatelem plynu, kdy dne 2. listopadu 2023 vystavil vyúčtování za dodávky plynu (daňový doklad [REDAKCE] za období od 2. září 2022 do 29. srpna 2023,
 - z vyjádření operátora trhu vedeném pod č. j. 19684-2/2023-ERU, jehož součástí je tabulka s daty období odečtů z měřicího zařízení v předmětném odběrném místě prováděného příslušným provozovatelem distribuční soustavy, s údaji a časem jejich importu (vložení) provozovatelem distribuční soustavy do CS OTE je zřejmé, že takto vložená data byla ihned po jejich vložení zpřístupněna a předána účastníkovi řízení. Takto zpřístupněné a předané údaje z měření (podklady pro vystavení vyúčtování) za předmětné období byla zpřístupněna a předána účastníkovi řízení dne 4. září 2023. Vyúčtování měl účastník řízení vystavit do 19. září 2023.
- [11] [REDAKCE]
- účastník řízení byl dodavatelem elektřiny,
 - dne 30. října 2023 vystavil vyúčtování za dodávky elektřiny (daňový doklad [REDAKCE]) za období od 30. srpna 2022 do 30. září 2023, kdy měl správně vystavit vyúčtování za období od 30. srpna 2022 do 28. srpna 2023,
 - zpřístupněné a předané údaje z měření (podklady pro vystavení vyúčtování) za toto období byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 31. srpna 2023. Vyúčtování měl účastník řízení vystavit do 15. září 2023,
 - shora uvedené skutečnosti vyplývají z dat zajištěných z CS OTE vložených přehledové tabulky vedené [REDAKCE] s daty období odečtů z měřicího zařízení v předmětném odběrném místě prováděného příslušným provozovatelem distribuční soustavy, s údaji a časem jejich importu (vložení)

provozovatelem distribuční soustavy do CS OTE je zřejmé, že takto vložená data byla ihned po jejich vložení zpřístupněna a předána účastníkovi řízení.

[12]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 1. března 2018 do 5. října 2023,
- dne 12. prosince 2023 vystavil vyúčtování za dodávky plynu (daňový doklad [REDAKCE] za období od 25. dubna 2023 do 5. října 2023,
- zpřístupněné a předané údaje z měření (podklady pro vystavení vyúčtování) za toto období byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 11. října 2023. Vyúčtování měl účastník řízení vystavit do 26. října 2023,
- shora uvedené skutečnosti vyplývají z dat zajištěných z CS OTE vložených přehledové tabulky vedené [REDAKCE] s daty období odečtů z měřicích zařízení v předmětných odběrných místech prováděných příslušným provozovatelem distribuční soustavy, s údaji a časem jejich importu (vložení) provozovatelem distribuční soustavy do CS OTE je zřejmé, že takto vložená data byla ihned po jejich vložení zpřístupněna a předána účastníkovi řízení.

III. II. K výroku II. tohoto rozhodnutí – agresivní obchodní praktiky

[13]

- spotřebitel uzavřel dne 22. listopadu 2017 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách plynu, již byla sjednána doba trvání smlouvy a ceny produktů 3 roky a cenou plynu 839 Kč/MWh,
- nedatovaným dopisem odeslaným účastníkem řízení spotřebiteli byl spotřebitel vyrozuměn o tom, že bude od 1. října 2022 odebírat plyn v odběrném místě v produktové řadě SPOT+, ve kterém byl současně informován o tom, že pokud si nebude přát odebírat plyn v tomto režimu, může ke dni změny ceníku přejít k jinému dodavateli anebo může bez sankce odstoupit od smlouvy do 10. dne před účinností změny,
- spotřebitel provedl podle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona včasné písemné vypovězení smlouvy z důvodu zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek, a to ke dni 30. září 2022, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 7. září 2022,
- k ukončení smlouvy mezi spotřebitelem a účastníkem řízení tak došlo ke dni 30. září 2022,
- účastník řízení neměl se spotřebitelem žádný smluvní vztah od data 1. října 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 1. října 2022 do 3. listopadu 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – konečné faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 16. ledna 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

[14]

- spotřebitel uzavřel dne 14. března 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, již byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, přičemž počátek účinnosti smlouvy je vázán na zahájení dodávky,
- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 4. prosince 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 4. prosince 2022,
- ze smlouvy a z čl. IV. bod 15 všeobecných obchodních podmínek ze dne 1. ledna 2018 vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník ve lhůtě nejdříve 4 měsíce a nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu 60 měsíců, a to i opakovaně,
- dne 30. srpna 2022 zplnomocněný zástupce spotřebitele, společnost innogy Energie, s.r.o. odeslal účastníkovi řízení projev vůle spotřebitele nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán (4. prosince 2022),
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 4. prosince 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,

- účastník řízení neměl se spotřebitelem žádný smluvní vztah od 5. prosince 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 5. prosince 2022 do 2. března 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 14. března 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

[15]

[REDACTED]

- spotřebitel uzavřel dne 27. července 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, jíž byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, přičemž počátek účinnosti smlouvy je vázán na zahájení dodávky,
- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 3. června 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 3. června 2022,
- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a spotřebitel neoznámí písemně účastníku řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- dne 27. dubna 2022 spotřebitel odeslal do datové schránky účastníka řízení oznámení o nesouhlasu s prodloužením smlouvy, přičemž zprávu si účastník řízení vyzvedl dne 2. května 2022,
- k ukončení smlouvy mezi spotřebitelem a účastníkem řízení tak došlo ke dni 3. června 2022,
- účastník řízení neměl se spotřebitelem žádný smluvní vztah od 4. června 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 4. června 2022 do 15. prosince 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 8. února 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

[16]

[REDACTED]

- spotřebitel uzavřel dne 15. září 2017 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách plynu, jíž byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od data zahájení dodávek,
- účastník řízení zahájil dodávky plynu do odběrného místa dne 6. května 2020, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 6. května 2023,
- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a spotřebitel neoznámí písemně účastníku řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- dne 28. listopadu 2022 zplnomocněný zástupce spotřebitele, společnost innogy Energie, s.r.o. odeslal účastníkovi řízení projev vůle spotřebitele nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán, a to k datu 6. května 2023,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 6. května 2023 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,
- účastník řízení neměl se spotřebitelem žádný smluvní vztah od 7. května 2023, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 7. května 2023 do 14. června 2023 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 29. června 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

[17]

[REDACTED]

- spotřebitel uzavřel dne 3. srpna 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, jíž byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od 10. listopadu 2019,
- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 10. listopadu 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 10. listopadu 2022,
- ze smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník ve lhůtě nejdříve 4 měsíce a nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- spotřebitel doručil účastníkovi řízení písemný nesouhlas s prodloužením doby trvání závazku ze smlouvy, které účastník řízení akceptoval a v el. odpovědi spotřebiteli sdělil, že přijatou výpověď akceptuje,

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 10. listopadu 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,

- účastník řízení neměl se spotřebitelem žádný smluvní vztah od 11. listopadu 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 11. listopadu 2022 do 3. února 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 18. dubna 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

[18]

[REDACTED]

- spotřebitel uzavřel dne 6. listopadu 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, již byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od 13. ledna 2018,

- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 13. ledna 2018, přičemž doba účinnosti smlouvy byla po jejím automatickém prodloužení do 14. ledna 2024,

- spotřebitel dne 20. září 2022 odeslal účastníkovi řízení odstoupení od uzavřené smlouvy z důvodu prodeje nemovitosti, na který účastník řízení reagoval prostřednictvím el. pošty, se sdělením, že aby mohlo dojít k ukončení smlouvy z důvodu změny majitele odběrného místa (prodeje) je třeba doložit kupní smlouvu nebo výpis z katastru nemovitostí, který bude takovou skutečnost prokazovat, načež ke správě připojil el. přílohu formulář pro výpověď na základě ztráty vl. práva,

- spotřebitel podepsaný a vyplněný formulář společně s požadovanými přílohami odeslal dne 31. října 2022 doporučenou zásilkou účastníkovi řízení, kterému byla doručena dne 1. listopadu 2022,

- k zániku smlouvy tak došlo podle ust. § 11e energetického zákona, v rozhodném znění dne 15. prosince 2022,

- účastník řízení nebyl se spotřebitelem ve smluvním vztahu od 16. prosince 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 16. prosince 2022 do 5. dubna 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 20. dubna 2023 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

[19]

[REDACTED]

- spotřebitel uzavřel dne 13. srpna 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, již byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, přičemž počátek účinnosti smlouvy je vázán na zahájení dodávky,

- účastník řízení zahájil dodávku elektřiny do odběrného místa dne 2. července 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 2. července 2022,

- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a spotřebitel neoznámí písemně účastníkovi řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,

- dne 30. března 2022 zplnomocněný zástupce spotřebitele, společnost innogy Energie, s.r.o. odeslal účastníkovi řízení projev vůle spotřebitele nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán čili k datu jejího výročí (2. července 2022),

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 2. července 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,

- účastník řízení neměl se spotřebitelem žádný smluvní vztah od 3. července 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 3. července 2022 do 17. září 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 24. října 2022 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

[20]

[REDACTED]

- spotřebitel uzavřel dne 27. října 2017 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, již byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od 25. března 2019,

- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 25. března 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 25. března 2022,

- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a spotřebitel neoznámí písemně účastníkovi řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- dne 4. února 2022 zplnomocněný zástupce spotřebitele, společnost MND Energie a.s. odeslal účastníkovi řízení prostřednictvím el. pošty projev vůle spotřebitele nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán; účastník řízení prostřednictvím el. pošty akceptoval ukončení smlouvy, které odeslal zmocněnému zástupci dne 24. března 2022,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 25. března 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,
- účastník řízení nebyl se spotřebitelem ve smluvním vztahu od 26. března 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 26. března 2022 do 10. dubna 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 10. května 2022 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

[21]

- spotřebitel uzavřel dne 13. března 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, již byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od 3. června 2019,
- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 3. června 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 3. června 2022,
- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a spotřebitel neoznámí písemně účastníkovi řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- dne 28. února 2022 zplnomocněný zástupce spotřebitele, společnost innogy Energie, s.r.o. odeslal účastníkovi řízení projev vůle spotřebitele nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán čili k datu jejího výročí,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 3. června 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,
- účastník řízení nebyl se spotřebitelem ve smluvním vztahu od 4. června 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval za období od 4. června 2022 do 11. srpna 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 27. září 2022 vystavené mimo jiné za shora uvedené období.

III. III. K výroku III. tohoto rozhodnutí – agresivní obchodní praktika (pokračující přestupek)

[22]

- spotřebitel uzavřel dne 11. září 2017 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, již byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od data zahájení dodávek,
- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 28. prosince 2018, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 28. prosince 2021,
- ze smlouvy a z čl. IV. bod 15 všeobecných obchodních podmínek ze dne 1. května 2017 vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník ve lhůtě nejdříve 4 měsíce a nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu 60 měsíců, a to i opakovaně,
- spotřebitel dne 2. září 2021 odeslal účastníkovi řízení doporučený dopis, ve kterém uvedl, že trvá na ukončení smlouvy ke dni 28. prosince 2021 a nesouhlasí s jejím automatickým prodloužením, který byl účastníkovi řízení doručen dne 6. září 2021. Na tento dopis účastník řízení reagoval dopisem ze dne 8. září 2021 ze kterého vyplývá, že zaslanou výpověď nemůže akceptovat z důvodu, že smlouva uzavřená mezi ním a spotřebitelem byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, kdy zákazník může smlouvu vypovědět po uplynutí sjednané doby trvání závazku,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 28. prosince 2021 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,
- účastník řízení nebyl se spotřebitelem ve smluvní vztahu od data 29. prosince 2021, a přesto po spotřebiteli požadoval:

- (i) za období od 29. prosince 2021 do 8. prosince 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 16. února 2023 vystavené mimo jiné za toto období,
- (ii) za období od 9. prosince 2022 do 1. května 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 30. května 2023 vystavené za shora uvedené období.

III. IV. K výroku IV. tohoto rozhodnutí – agresivní obchodní praktika (pokračující přestupek)

[23]

- spotřebitel uzavřel dne 12. února 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, jíž byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, přičemž počátek účinnosti smlouvy je vázán na zahájení dodávky,
 - účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 24. listopadu 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 24. listopadu 2022,
 - z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a spotřebitel neoznámí písemně účastníku řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
 - dne 29. dubna 2022 zplnomocněný zástupce spotřebitele, společnost ARMEX ENERGY a.s. odeslal prostřednictvím el. pošty účastníkovi řízení projev vůle spotřebitele nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán, a to ke dni 24. listopadu 2022. Odpověď účastníka řízení na tuto el. zprávu zplnomocněný zástupce spotřebitele urgoval dne 4. srpna 2022 a 15. září 2022, kdy odpovědi od účastníka řízení se dočkal až dne 18. října 2022, ve které účastník řízení uvedl toliko, že výpověď neakceptuje z důvodu doby určité,
 - správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 24. listopadu 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,
 - účastník řízení neměl se spotřebitelem žádný smluvní vztah od data 25. listopadu 2022, a přesto po spotřebiteli požadoval:
- (i) za období od 25. listopadu 2022 do 29. prosince 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 1. února 2023 vystavené mimo jiné i za shora uvedené období,
- (ii) za období od 30. prosince 2022 do 15. června 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) [REDACTED] ze dne 29. června 2023 vystavené za shora uvedené období.

III. V. K výroku V. tohoto rozhodnutí – agresivní obchodní praktika (pokračující přestupek)

[24]

- spotřebitel uzavřel dne 20. prosince 2017 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, jíž byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od 2. ledna 2019,
- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 2. února 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy byla po jejím automatickém prodloužení do 2. ledna 2025,
- spotřebitel několikrát (el. podáními ze dne 1. září 2022, 3. září 2022, 29. září 2022 a 21. října 2022) urgoval u účastníka řízení vystavení vyúčtování za dodávku elektřiny za období od 14. dubna 2021 do 15. dubna 2022. Dne 31. října 2022 spotřebitel reklamoval u účastníka řízení vyplacení přeplatku zjištěného z vyúčtování č. 2201909, splatného dne 24. května 2022. Následně dne 10. listopadu 2022 spotřebitel odeslal účastníkovi řízení písemné sdělení, ve které mu sděluje, že ve smyslu čl. IV. bod 8 Všeobecných obchodních podmínek k datu 30. listopadu 2022 odstupuje od uzavřené smlouvy z důvodu opakovaných urgencí vystavení vyúčtování, jeho zaslání a vrácení přeplatku, čímž došlo k porušení právních předpisů, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 14. listopadu 2022. Je zřejmé, že k porušení smlouvy došlo účastníkem řízení, když nedodržel stanovený termín pro vyúčtování dodávky elektřiny do odběrného místa a zadržoval přeplatek z vyúčtování,
- k ukončení smlouvy tak došlo platným odstoupením od smlouvy ke dni 30. listopadu 2022,

- účastník řízení tak po platném odstoupení od smlouvy spotřebitelem, neměl žádný právní titul, který by jej opravňoval po dni 30. listopadu 2022 provádět dodávku elektřiny do odběrného místa, a přesto po spotřebiteli požadoval:

- (i) za období od 1. prosince 2022 do 29. prosince 2022 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 1. února 2023 vystavené mimo jiné i za shora uvedené období,
- (ii) za období od 30. prosince 2022 do 17. dubna 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 4. srpna 2023 vystavené za shora uvedené období.

III. VI. K výroku VI. tohoto rozhodnutí – agresivní obchodní praktika (pokračující přestupek)

[25]

- spotřebitel uzavřel dne 18. prosince 2017 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, již byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od 18. ledna 2020,
- účastník řízení zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa dne 18. ledna 2020, přičemž doba účinnosti smlouvy byla do 18. ledna 2023,
- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a spotřebitel neoznámí písemně účastníku řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- dne 31. října 2022 zplnomocněný zástupce spotřebitele, společnost innogy Energie, s.r.o. odeslal účastníkovi řízení písemný projev vůle spotřebitele nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a spotřebitelem zanikl ke dni 18. ledna 2023 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak,
- účastník řízení po ukončení smlouvy neměl žádný právní titul, který by jej opravňoval po dni 18. ledna 2023 provádět dodávku elektřiny do odběrného místa, a přesto po spotřebiteli požadoval:
- (i) za období od 14. září 2023 do 30. září 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím vyúčtování – faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 23. října 2023 vystavené mimo jiné i za shora uvedené období,
- (ii) za období od 1. října 2023 do 12. prosince 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) [REDAKCE] ze dne 9. ledna 2024 vystavené za shora uvedené období.

III. VII. K výroku VII. tohoto rozhodnutí – reklamace (elektřina)

[26]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa v období od 15. září 2019 do 20. dubna 2023,
- dne 25. května 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – daň. doklad [REDAKCE] jehož výsledkem byl přeplatek v částce 6 552 Kč se splatností 8. června 2023,
- dne 26. června 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 11. července 2023,
- na obdržanou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil nedoložil,
- vzniklý přeplatek z vyúčtování [REDAKCE] byl zákazníkovi zaplacen dne 25. července 2023, což doložil ERÚ také účastník řízení.

[27]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa v období od 2. října 2019 do 2. října 2022,
- dne 19. prosince 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – konečné vyúčtování - fakturu [REDAKCE] jehož výsledkem byl přeplatek v částce 16 280 Kč se splatností 2. ledna 2023,
- dne 29. června 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku,

- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 14. července 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil nedoložil.

[28]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 2 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 5. listopadu 2020, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti (řešený případ sp. zn. [redacted]),
- dne 10. února 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [redacted], jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 13 965 Kč se splatností 24. února 2023,
- dne 23. října 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – mimořádnou fakturu [redacted], jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 26 179 Kč se splatností 6. listopadu 2023,
- dne 15. listopadu 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [redacted] z důvodu nevyplaceného přeplatku,
- dne 16. listopadu 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [redacted] z důvodu nevyplaceného přeplatku,
- shora uvedené reklamace zákazník zasílal účastníkovi řízení také doporučeným dopisem ze dne 22. listopadu 2023, kterým byl účastníkovi řízení doručen dne 23. listopadu 2023,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci vyúčtování [redacted] písemně vyřídit nejpozději dne 30. listopadu 2023 a reklamaci vyúčtování [redacted] byl povinen vyřídit nejpozději dne 1. prosince 2023,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil nedoložil.

[29]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 1. dubna 2018,
- dne 20. října 2023 účastník řízení vystavil mimořádné vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [redacted] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 95 280 Kč se splatností 3. listopadu 2023,
- dne 27. listopadu 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [redacted] z důvodu nevyplaceného přeplatku, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgoval dne 21. prosince 2023,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 12. prosince 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil nedoložil.

[30]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 3 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrných míst [redacted]
- do odběrného místa [redacted] dodával účastník řízení elektřinu od 1. dubna 2018 do 3. září 2023,
- dne 9. června 2023 vystavil účastník řízení pro odběrné místo [redacted] vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [redacted] jejímž výsledkem byl nedoplatek v částce 4 249 Kč,
- dne 9. června 2023 vystavil účastník řízení pro odběrné místo [redacted] vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [redacted] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 20 982 Kč,
- dne 9. června 2023 vystavil účastník řízení pro odběrné místo [redacted] vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [redacted] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 6 171 Kč,

- dne 6. července 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení společnou reklamaci vyúčtování – faktur [REDAKCE] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 21. července 2023,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil nedoložil.

[31]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 2. listopadu 2019,
- dne 18. října 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 14 627 Kč se splatností 1. listopadu 2023,
- dne 24. listopadu 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgoval dne 11. prosince 2023 a 20. prosince 2023,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 11. prosince 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[32]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 2 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 4. prosince 2019 do 2. března 2023,
- dne 15. března 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 4 379 Kč, který byl zákazníkovi zaplacen dne 27. dubna 2022,
- dne 14. března 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 14 635 Kč, který byl zákazníkovi zaplacen až v průběhu měsíce září 2023,
- dne 4. září 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku z vyúčtování [REDAKCE] jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných a účtování dodávky elektřiny po ukončení smluvního vztahu, na které účastník řízení reagoval až dne 20. září 2023, kdy uvedl toliko, že v příloze zasílá dopis o zdražení, který byl zákazníkovi odeslán doporučenou poštou,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 19. září 2023,
- obdržené reklamace účastník řízení písemně nevyřídil, neboť odesláni el. zprávy, ve které účastník řízení toliko uvedl, že v příloze zasílá dopis o zdražení, není vyřízení reklamace, když jím ani nevyřídí celou reklamaci; nadto je zřejmé, že el. zpráva byla odeslána opožděně čili po lhůtě.

[33]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 3 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 19. ledna 2020 do 20. února 2023,
- dne 19. ledna 2021 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 167 Kč,
- dne 9. dubna 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 7 009 Kč,
- dne 7. března 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 23 347 Kč,
- dne 12. července 2023 zákazník prostřednictvím právního zástupce zaslal účastníkovi řízení do datové schránky společnou reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplacených přeplatků, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgoval dne 9. srpna 2023,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 27. července 2023,
- o zaplacení přeplatků i ze shora uvedených vyúčtování bylo vedeno na ERÚ sporné řízení [REDAKCE] ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, kterým byla uložena účastníkovi řízení povinnost jejich zaplacení zákazníkovi,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil.

[34]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 7. února 2018 do 30. listopadu 2022,
- dne 4. srpna 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 34 976 Kč se splatností 18. srpna 2023,
- dne 15. srpna 2023 byla účastníkovi řízení doručena reklamace vyúčtování [REDACTED] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných,
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 30. srpna 2023,
- na obdrženou reklamaci ze dne 15. srpna 2023 účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[35]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 21. září 2019 do 21. září 2022,
- dne 8. února 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – konečnou fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 19 017 Kč, se splatností 28. února 2023,
- dne 15. srpna 2023 byla účastníkovi řízení doručena reklamace vyúčtování [REDACTED] z důvodu nevyplaceného přeplatku,
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 30. srpna 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[36]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 10. dubna 2019 do 16. října 2023,
- dne 13. března 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl nedoplatek v částce 5 317 Kč,
- reklamaci vyúčtování č. 2301124 zákazník zasílal účastníkovi řízení doporučeným dopisem ze dne 3. dubna 2023, který byl účastníkovi řízení doručen dne 4. dubna 2023, a to z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgovoal dne 31. května 2023,
- na zaslanou reklamaci reagoval účastník řízení dne 9. června 2023 prostřednictvím el. pošty, kdy zákazníkovi do předmětu zprávy uvedl, že v příloze zasílá opravné vyúčtování (fakturu [REDACTED] s výsledným nedoplatkem 4 249 Kč),
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 19. dubna 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení reagoval písemně toliko tak, že účastníkovi řízení odeslal dne 9. června 2023 fakturu [REDACTED] s výsledným nedoplatkem 4 249 Kč; v rámci prováděného šetření ERÚ nedoložil účastník řízení žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[37]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 21. listopadu 2018,
- dne 30. ledna 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – mimořádnou fakturaci [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 6 805 Kč se splatností 13. února 2023,
- dne 9. června 2023 zákazník doporučeným dopisem zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu nevyplaceného přeplatku, který byl účastníkovi řízení doručen dne 12. června 2023,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 27. června 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil nedoložil,
- vzniklý přeplatek z vyúčtování [REDACTED] byl zákazníkovi zaplacen dne 5. října 2023, což doložil ERÚ také účastník řízení.

[38]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 2 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 15. září 2019 do 20. dubna 2023, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti (řešený případ sp. z. [REDACTED]),
- dne 27. ledna 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED]
- dne 3. února 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED]
- dne 12. května 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení společnou reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných,
- účastník řízení tak byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 29. května 2023,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil nedoložil.

[39]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 3 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 7. dubna 2019 do 2. února 2023, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti (řešený případ sp. zn. [REDACTED]),
- dne 10. května 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED]
- dne 1. února 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED]
- dne 7. března 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED]
- dne 13. května 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení společnou reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgoval dne 5. června 2023,
- účastník řízení tak byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 29. května 2023,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil nedoložil.

[40]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 2 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 21. listopadu 2018 do 21. listopadu 2021,
- dne 13. ledna 2021 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 5 938 Kč, který byl zákazníkovi zaplacen až dne 24. srpna 2023,
- dne 4. února 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 3 475 Kč, který byl zákazníkovi zaplacen až dne 24. srpna 2023,
- dne 5. června 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení společnou reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu nevyplacených přeplateků, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgoval dne 20. července 2023,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 20. června 2023,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil.

[41]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 2 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 2. července 2019 do 26. října 2023,
- dne 24. října 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED]
- dne 20. dubna 2021 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDACTED]

- dne 25. května 2023 byla účastníkovi řízení doručena společná reklamáce vyúčtování [REDAKCE] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 9. června 2023,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil.

[42]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 7. února 2018 do 30. listopadu 2022,
- dne 1. února 2023 účastník řízení vystavil mimořádné vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 20 965 Kč se splatností 15. února 2023,
- dne 6. června 2023 byla účastníkovi řízení doručena reklamáce vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku,
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 21. června 2023,
- na obdrženou reklamaci ze dne 6. června 2023 účastník řízení reagoval až dne 4. srpna 2023 čili opožděně (59 dní od jejího obdržení), předmětnou reklamaci tak řádně a včas nevyřídil.

[43]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 2 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 28. srpna 2018,
- dne 18. července 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE]
- dne 16. března 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE]
- dne 22. května 2023 byla účastníkovi řízení doručena společná reklamáce vyúčtování [REDAKCE] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 6. června 2023,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil.

[44]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 7. února 2018 do 30. listopadu 2022,
- dne 10. května 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek v částce 6 304 Kč se splatností 24. května 2022, který byl zákazníkovi zaplacen až dne 30. ledna 2023,
- dne 31. října 2022 byla účastníkovi řízení doručena reklamáce vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku,
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 15. listopadu 2022,
- na obdrženou reklamaci ze dne 31. října 2022 účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[45]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 1. března 2018 do 19. března 2024,
- dne 24. října 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu [REDAKCE]
- dne 12. prosince 2022 zákazník prostřednictvím právního zástupce doručil do datové schránky účastníka řízení reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných, která byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena dne 13. prosince 2022,
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 28. prosince 2022,
- z vyjádření právního zástupce zákazníka ze dne 19. února 2024 je zřejmé, že žádné písemné vyřízení reklamace neobdržel ani on ani zákazník,
- účastník řízení ve svém vyjádření ERÚ ze dne 11. března 2024, které učinil v rámci prováděného šetření, uvedl, že reklamace nebyla uznána z důvodu oznámení o změně ceníku a zaslání zdražení, tento

argument však sám o sobě není důvodem proto, aby účastník řízení písemně nevyřídil reklamaci, zvlášť tehdy, pokud mu tuto povinnost ukládá zákon,

- správní orgán má za prokázané, že na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas písemně vyřídil.

[46]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení **dopustil 3 skutků, přestupků** dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 25. října 2018 do 4. dubna 2023,
- dne 22. února 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu
- dne 3. února 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu
- dne 20. dubna 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu
- dne 12. února 2024 byla účastníkovi řízení doručena společná reklamace odeslaná zákazníkem prostřednictvím el. pošty týkající se mimo jiných vyúčtování z důvodu nevyplacených přeplateků v celkové výši 29 625 Kč,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyříditi nejpozději dne 27. února 2024,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil.

III. VIII. K výroku VIII. tohoto rozhodnutí – nepravdivé informace při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele elektřiny – pokračující přestupek

[47]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení dopustil **2 skutků**, dále uvedených,
- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 2. dubna 2019 do 15. března 2023,
- zákazník uzavřel dne 12. srpna 2022 s obchodníkem, společností E.ON Energie, a.s. smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny s předpokládaným termínem dodávky 1. prosince 2022,
- dne 30. srpna 2022 zplnomocněný obchodník, společnost E.ON Energie, a.s. zaslal účastníkovi řízení výpověď smluvního vztahu s požadovaným termínem ukončení smlouvy ke dni 30. listopadu 2022,
- dne 27. ledna 2023 podal zplnomocněný obchodník, společnost E.ON Energie, a.s. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku), s účinností změny ke dni 10. února 2023,
- **dne 30. ledna 2023** účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,
- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,
- na podanou reklamaci obchodníkem, společností E.ON Energie, a.s. k nepravdivě uvedenému důvodu na zamezení provedení změny v CS OTE, doloženou písemným souhlasem zákazníka, že na změně trvá, účastník řízení nereagoval,
- dne 3. února 2023 podal zplnomocněný obchodník, společnost E.ON Energie, a.s. v CS OTE novou žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku), s účinností změny ke dni 17. února 2023,
- **dne 6. února 2023** účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,
- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,
- na podanou reklamaci obchodníkem, společností E.ON Energie, a.s. k nepravdivě uvedenému důvodu na zamezení provedení změny v CS OTE, opětovně doloženou písemnou písemným souhlasem zákazníka, že na změně trvá, účastník řízení nereagoval,
- k provedení změny obchodníka došlo až poté, co se do věci vložil ERÚ, když obdržel od zákazníka podnět na prošetření situace, kdy účastník řízení mu zcela bezdůvodně brání přejít k jinému dodavateli,

- účastník řízení se k věci vyjádřil tak, že zjistil, že při podání odporu v CS OTE došlo k chybě, s tím, že odběrné místo bude uvolněno k nejbližšímu možnému termínu,
- k provedení změny obchodníka došlo k datu 16. března 2023, a to na základě intervence ERÚ,
- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl, ve vztahu k tomu odběrnému místu, **dvěma skutky – dne 30. ledna 2023 a dne 6. února 2023**, nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

III. IX. K výroku IX. tohoto rozhodnutí – nepravdivé informace při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele elektřiny

[48]

- účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa od 3. prosince 2021 do 21. března 2023,
- zákazník dne 7. února 2023 uzavřel s obchodníkem, společností E.ON Energie, a.s. smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny,
- dne 9. února 2023 podal zplnomocněný obchodník, společnost E.ON Energie, a.s. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDAKCE]), s účinností změny ke dni 24. února 2023,
- dne 10. února 2023 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,
- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,
- na podanou reklamaci obchodníkem, společností E.ON Energie, a.s. k nepravdivě uvedenému důvodu na zamezení provedení změny v CS OTE účastník řízení nereagoval,
- k provedení změny obchodníka došlo až poté, co byl zákazníkem podán podnět na ERÚ k prošetření situace, kdy účastník řízení mu zcela bezdůvodně brání přejít k jinému dodavateli,
- účastník řízení se k věci vyjádřil tak, že zjistil, že při podání odporu v CS OTE došlo k chybě, s tím, že odběrné místo bude uvolněno k nejbližšímu možnému termínu,
- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl, ve vztahu k tomu odběrnému místu nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[49]

- zákazník uzavřel dne 8. února 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, jíž byla sjednána doba trvání smlouvy 3 roky, a to od 7. ledna 2020 (počátek účinnosti smlouvy je vázán na zahájení dodávky),
- účastník řízení zahájil dodávku elektřiny do odběrného místa dne 7. ledna 2020, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 7. ledna 2023,
- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník neoznámí písemně účastníku řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- dne 30. září 2022 zplnomocněný zástupce zákazníka, společnost innogy Energie, s.r.o. odeslal účastníkovi řízení projev vůle zákazníka nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán,
- přijetí výpovědi – projevu vůle zákazníka nepokračovat ve smluvním vztahu s účastníkem řízení účastník řízení potvrdil ERÚ v rámci podaných podkladů, kdy současně uvedl, že výpověď smlouvy akceptoval k výročí smlouvy,
- dne 16. února 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDAKCE]), s účinností změny ke dni 3. března 2023,
- dne 17. února 2023 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 7. ledna 2023 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak;

účastníkem řízení uvedená informace, že ke dni účinnosti změny dodavatele nebyla řádně ukončena stávající smlouva je nepravdivá.

[50]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [23] tohoto rozhodnutí,

- dne 27. ledna 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu smlouvu, společnost ARMEX ENERGY a.s. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 10. února 2023,

- dne 30. ledna 2023 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,

- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 24. listopadu 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval jím uvedené tvrzení o údajném odstoupení od smlouvy uzavřené mezi společností ARMEX ENERGY a.s. a zákazníkem,

- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 30. ledna 2023 nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[51]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [24] tohoto rozhodnutí,

- dne 17. března 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny, s účinností změny ke dni 31. března 2023,

- dne 20. března 2023 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,

- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 30. listopadu 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval jím uvedené tvrzení o tom, že došlo k údajnému odstoupení od smlouvy uzavřené mezi společností innogy Energie, s.r.o. a zákazníkem,

- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 20. března 2023 nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[52]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [21] tohoto rozhodnutí,

- dne 7. března 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE novou žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 21. března 2023,

- dne 8. března 2023 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nedošlo k řádnému ukončení smlouvy,

- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 3. června 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval jím uvedené tvrzení o tom, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,

- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 8. března 2023 nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[53]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [25] tohoto rozhodnutí,

- dne 16. ledna 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 1. února 2023,

- dne 16. ledna 2023 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 18. ledna 2023 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval jím uvedené tvrzení o tom, že došlo k údajnému odstoupení od smlouvy uzavřené mezi společností innogy Energie, s.r.o. a zákazníkem.

[54]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [14] tohoto rozhodnutí,

- dne 18. listopadu 2022 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 5. prosince 2022,

- dne 21. listopadu 2022 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 4. prosince 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak; účastníkem řízení uvedená informace, že ke dni účinnosti změny dodavatele nebyla řádně ukončena stávající smlouva je nepravdivá.

[55]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [23] tohoto rozhodnutí,

- dne 8. listopadu 2022 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost ARMEX ENERGY a.s. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 24. listopadu 2022,

- dne 8. listopadu 2022 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,

- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 24. listopadu 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval jím uvedené tvrzení o údajném odstoupení od smlouvy uzavřené mezi společností ARMEX ENERGY a.s. a zákazníkem,

- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 8. listopadu 2022 nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[56]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [24] tohoto rozhodnutí,

- dne 15. listopadu 2022 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 1. prosince 2022,

- dne 16. listopadu 2022 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,

- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,

- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 30. listopadu 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval jím uvedené tvrzení o tom, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,
- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 16. listopadu 2022 nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[57]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [15] tohoto rozhodnutí,
- dne 31. května 2022 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost ČEZ Prodej, a.s. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDAKCE]), s účinností změny ke dni 15. června 2022,
- dne 1. června 2022 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nedošlo k řádnému ukončení smlouvy,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 3. června 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak; účastníkem řízení uvedená informace, že ke dni účinnosti změny dodavatele nebyla řádně ukončena stávající smlouva je nepravdivá.

[58]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [19] tohoto rozhodnutí,
- dne 17. června 2022 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDAKCE]), s účinností změny ke dni 18. července 2022,
- dne 20. června 2022 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 2. července 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak; účastníkem řízení uvedená informace, že ke dni účinnosti změny dodavatele nebyla řádně ukončena stávající smlouva je nepravdivá.

[59]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [21] tohoto rozhodnutí,
- dne 20. května 2022 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDAKCE]), s účinností změny ke dni 4. června 2022,
- dne 23. května 2022 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nedošlo k řádnému ukončení smlouvy,
- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 3. června 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval jím uvedené tvrzení o tom, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,
- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 23. května 2022 nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

III. X. K výroku X. tohoto rozhodnutí – reklamace (plyn)

[60]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 26. července 2019 do 26. července 2022,
- dne 11. srpna 2022 účastník řízení vystavil konečné vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE], jejímž výsledkem byl přeplatek 5 005 Kč,

- dne 11. září 2022 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu nevyplaceného přeplatku, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgovoal dne 9. října 2022 a 13. října 2022,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 26. září 2022,
- na obdrženou reklamaci ani urgence vyřízení účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[61]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 18. května 2018 do 30. listopadu 2022,
- dne 22.srpna 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] s výsledným nedoplatkem 43 083 Kč,
- dne 24. října 2022 zákazník prostřednictvím právního zástupce doručil do datové schránky účastníka řízení reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných, která byla účastníkovi řízení doručena dne 25. října 2022,
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 9. listopadu 2022,
- z vyjádření právního zástupce zákazníka ze dne 19. února 2024 je zřejmé, že žádné písemné vyřízení reklamace neobdržel ani on ani zákazník,
- účastník řízení ve svém vyjádření ERÚ ze dne 11. března 2024, které učinil v rámci prováděného šetření, uvedl, že reklamace nebyla uznána z důvodu oznámení o změně ceníku a zaslání zdražení, tento argument však sám o sobě není důvodem proto, aby účastník řízení písemně nevyřídil reklamaci, zvlášť tehdy, pokud mu tuto povinnost ukládá zákon.

[62]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa v období od 1. ledna 2020 do 20. listopadu 2022,
- dne 17. ledna 2023 účastník řízení vystavil konečné vyúčtování za dodávky plynu –fakturu [REDACTED] jehož výsledkem byl přeplatek 81 404 Kč se splatností 1. února 2023,
- dne 13. května 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu účtované jiné než sjednané ceny a nezaplaceného přeplatku,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 29. května 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[63]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa do 30. září 2022,
- dne 11. ledna 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za dodávky plynu –fakturu [REDACTED] jehož výsledkem byl přeplatek 10 304 Kč se splatností 26. ledna 2023,
- dne 7. března 2023 zákazník odeslal účastníkovi řízení doporučeným dopisem reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu nezaplacení vzniklého přeplatku, který byl účastníkovi řízení doručen dne 9. března 2023,
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 24. března 2023,
- vzniklý přeplatek byl zákazníkovi zaplacen až dne 30. června 2023, a to poté, co ve věci bylo ERÚ vydáno rozhodnutí [REDACTED] kterým byla účastníkovi řízení uložena povinnost jeho úhrady společně s úrokem z prodlení,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil,

[64]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 19. listopadu 2019,
- dne 23. února 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl nedoplatek 198 300 Kč,
- reklamaci vyúčtování [REDACTED] zákazník zaslal účastníkovi řízení doporučeným dopisem dne 20. března 2023, který byl účastníkovi řízení doručen dne 21. března 2023, a to z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgovoal dne 2. května 2023,

- na zaslanou reklamaci reagoval účastník řízení dne 9. června 2023 prostřednictvím el. pošty, kdy zákazníkovi do předmětu zprávy uvedl, že v příloze zasílá opravné vyúčtování (fakturu [REDAKCE] s výsledným přeplatkem 13 814 Kč),
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 5. dubna 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení reagoval písemně toliko tak, že účastníkovi řízení odeslal dne 9. června 2023 fakturu [REDAKCE] s výsledným přeplatkem 13 814 Kč; v rámci prováděného šetření ERÚ nedoložil účastník řízení žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[65]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 19. listopadu 2019,
- dne 14. dubna 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl nedoplatek 55 182 Kč,
- reklamaci vyúčtování [REDAKCE] zákazník zaslal účastníkovi řízení el. poštou dne 2. května 2023, doporučeným dopisem doručeným účastníkovi řízení dne 3. května 2023, a to z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných, přičemž vyřízení reklamace zákazníků u účastníka řízení urgoval dne 31. května 2023,
- na zaslanou reklamaci reagoval účastník řízení dne 9. června 2023 prostřednictvím el. pošty, kdy zákazníkovi do předmětu zprávy uvedl, že v příloze zasílá opravné vyúčtování (fakturu [REDAKCE] s výsledným nedoplatkem 15 325 Kč),
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 17. května 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení reagoval písemně toliko tak, že účastníkovi řízení odeslal dne 9. června 2023 fakturu [REDAKCE] s výsledným přeplatkem 15 325 Kč; v rámci prováděného šetření ERÚ nedoložil účastník řízení žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[66]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 5. srpna 2019,
- dne 10. března 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek 73 160 Kč se splatností 25. března 2023,
- dne 6. června 2023 zákazník doporučeným dopisem zaslal účastníkovi řízení mimo jiné reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku, který byl účastníkovi řízení doručen dne 12. června 2023,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 27. června 2023,
- přeplatek byl zákazníkovi zaplacen až dne 2. srpna 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[67]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa v období od 23. července 2018 do 6. listopadu 2022,
- dne 16. ledna 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jehož výsledkem byl přeplatek 73 800 Kč se splatností 30. ledna 2023,
- dne 29. října 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDAKCE] mimo jiné z důvodu nezaplaceného přeplatku,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 13. listopadu 2023,
- na obdrženou reklamaci ani urgence jejího vyřízení účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[68]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení dopustil 2 skutků dále uvedených,
- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 1. června 2018, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti (řešený případ [REDAKCE]),
- dne 22. září 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek 10 026 Kč,
- dne 30. října 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek 22 578 Kč,

- dne 23. října 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu nevyplaceného přeplatku, jejíž vyřízení zákazník urgoval 2 doporučenými dopisy doručenými účastníkovi řízení dne 20. a 23. listopadu 2023,
- dne 15. listopadu 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu nevyplaceného přeplatku, jejíž vyřízení zákazník urgoval 2 doporučenými dopisy doručenými účastníkovi řízení dne 20. a 23. listopadu 2023,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci vyúčtování [REDACTED] písemně vyřídit nejpozději dne 7. listopadu 2023 a reklamaci vyúčtování [REDACTED] byl povinen vyřídit nejpozději dne 30. listopadu 2023,
- na obdržené reklamace ani urgencye jejich vyřízení účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil nedoložil.

[69]

- účastník řízení dodával plyn do odběrných míst - bod [64 a 65] tohoto rozhodnutí a spáchal další 2 přestupky, níže uvedené,
- dne 9. června 2023 vystavil účastník řízení pro odběrné místo [REDACTED] vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek 13 814 Kč,
- dne 9. června 2023 vystavil účastník řízení pro odběrné místo [REDACTED] vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl nedoplatek v částce 15 325 Kč,
- dne 6. července 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení společnou reklamaci vyúčtování – faktur [REDACTED] z důvodu jiných účtovaných cen za komoditu než smluvně ujednaných,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 21. července 2023,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil nedoložil.

[70]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 2. listopadu 2019,
- dne 2. listopadu 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek 79 928 Kč se splatností 17. listopadu 2023,
- dne 24. listopadu 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu nevyplaceného přeplatku, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgoval dne 11. prosince 2023 a 20. prosince 2023,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 11. prosince 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[71]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení dopustil 3 skutků, přestupků níže uvedených,
- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 19. ledna 2020 do 30. listopadu 2022,
- dne 9. září 2021 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek 19 554 Kč,
- dne 19. září 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek 5 477 Kč,
- dne 17. ledna 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl přeplatek 7 427 Kč,
- dne 12. července 2023 zákazník prostřednictvím právního zástupce zaslal účastníkovi řízení do datové schránky společnou reklamaci vyúčtování [REDACTED] z důvodu nevyplacených přeplatků, přičemž vyřízení reklamace zákazník u účastníka řízení urgoval dne 9. srpna 2023,
- účastník řízení byl povinen reklamace písemně vyřídit nejpozději dne 27. července 2023,

- o zaplacení přeplatků i ze shora uvedených vyúčtování bylo vedeno na ERÚ sporné řízení [REDAKCE] ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, kterým byla uložena účastníkovi řízení povinnost jejich zaplacení zákazníkovi,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil.

[72]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 9. února 2020 do 21. prosince 2022,
- dne 9. června 2023 účastník řízení vystavil konečné vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek 6 924 Kč se splatností 24. června 2023,
- dne 4. srpna 2023 byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena reklamace vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku, jejíž vyřízení bylo zákazníkem několikrát i telefonicky urgováno,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 21. srpna 2023,
- přeplatek byl zákazníkovi zaplacen až dne 23. října 2023,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[73]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení dopustil **2 skutků, přestupků** níže uvedených,
- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 4. ledna 2019,
- dne 13. března 2022 účastník řízení vystavil vyúčtování za dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jehož výsledkem byl přeplatek 1 470 Kč se splatností 28. března 2022,
- dne 24. února 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jehož výsledkem byl přeplatek 68 126 Kč se splatností 11. března 2023,
- dne 3. ledna 2024 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nezaplacených přeplatků,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 18. ledna 2024,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil.

[74]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 6. května 2020 do 14. června 2023,
- dne 29. června 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek 3 868 Kč se splatností 28. července 2023,
- dne 8. ledna 2024 zákazník prostřednictvím el. pošty zaslal účastníkovi řízení reklamaci vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplaceného přeplatku,
- účastník řízení tak byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 23. ledna 2024,
- na obdrženou reklamaci účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětnou reklamaci řádně a včas vyřídil.

[75]

- vůči tomuto zákazníkovi se účastník řízení dopustil **2 skutků, přestupků** níže uvedených,
- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 1. března 2018 do 5. října 2023,
- dne 12. prosince 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek 96 499 Kč,
- dne 12. prosince 2023 účastník řízení vystavil konečné vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDAKCE] jejímž výsledkem byl přeplatek 51 122 Kč,
- dne 12. února 2024 byla účastníkovi řízení doručena společná reklamace odeslaná zákazníkem prostřednictvím el. pošty týkající se mimo jiných vyúčtování [REDAKCE] z důvodu nevyplacených přeplatků v celkové výši 147 621 Kč,
- účastník řízení byl povinen reklamaci písemně vyřídit nejpozději dne 27. února 2024,
- na obdržené reklamace účastník řízení nikterak písemně nereagoval a ERÚ v rámci prováděného šetření nedoložil žádný doklad, kterým by předmětné reklamace řádně a včas vyřídil.

III. XI. K výroku XI. tohoto rozhodnutí – vypořádání rozdílu v platbách (plyn)

[76]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 15. září 2019 do 20. dubna 2023,
- dne 27. dubna 2023 účastník řízení vystavil konečné vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [redacted] jejímž výsledkem byl nedoplatek 1 747 Kč, který zákazník uhradil dne 17. května 2023,
- dne 18. května 2023 byla účastníkovi řízení doručena reklamace odeslaná zákazníkem prostřednictvím el. pošty týkající se vyúčtování [redacted] z důvodu že do vyúčtovaného období nebyly zahrnuty zaplacené zálohy 3 172 Kč (březen) a 900 Kč (duben),
- reklamace byla účastníkem řízení uznána jako oprávněná, neboť dne 9. června 2023 odeslal zákazníkovi el. zprávu ze které vyplývá, že zasílá opravné vyúčtování dodávky plynu - daň. doklad [redacted] ze dne 9. června 2023 s výsledným přeplatkem 4 072 Kč se splatností 24. června 2023,
- je zřejmé, že zjištěným přeplatkem v opravném vyúčtování [redacted] jsou zejména reklamované nezahrnuté zálohy zaplacené zákazníkem v celkové částce 4 072 Kč,
- účastník řízení byl povinen vypořádat rozdíl v platbách nejpozději dne 19. června 2023,
- dne 26. června 2023 zákazník prostřednictvím el. pošty reklamoval nezaplacení zjištěného přeplatku, taktéž i dne 29. června 2023,
- zjištěný rozdíl v platbách (přeplatek) byl účastníkem řízení zaplacen zákazníkovi až dne 24. července 2023,
- ze shora uvedeného je zřejmé, že účastník řízení nezaslal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, kterou uznal jako oprávněnou – rozdíl v platbách, způsobený nesprávným vyúčtováním, když rozdíl v platbách vypořádal až dne 24. července 2023, ačkoliv měl povinnost jej vypořádat nejpozději dne 19. června 2023.

III. XII. K výroku XII. tohoto rozhodnutí – nepravdivé informace při provádění úkonů při uskutečnění změny dodavatele plynu

[77]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 19. listopadu 2019 do 21. března 2023,
- dne 9. února 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost E.ON Energie, a.s. v CS OTE žádost o změnu dodavatele plynu (ID požadavku [redacted]), s účinností změny ke dni 23. února 2023,
- dne 10. února 2023 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,
- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,
- k provedení změny obchodníka došlo až poté, co byl zákazníkem podán podnět na ERÚ k prošetření situace, kdy účastník řízení mu zcela bezdůvodně brání přejít k jinému dodavateli,
- na výzvu ERÚ, aby účastník řízení mimo jiné doložil své tvrzení o odstoupení od smlouvy uzavřené mezi zákazníkem a společností E.ON Energie, a.s. účastník řízení nedoložil ničeho, ba naopak se k věci vyjádřil tak, že zjistil, že při podání odporu v CS OTE došlo k chybě, s tím, že odběrné místo bude uvolněno k nejbližšímu možnému termínu,
- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[78]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 3. března 2020 do 15. března 2023,
- dne 17. února 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost E.ON Energie, a.s. v CS OTE žádost o změnu dodavatele plynu (ID požadavku [redacted]), s účinností změny ke dni 3. března 2023,
- dne 20. února 2023 účastník řízení podal v CS OTE žádost o pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele,

- změna dodavatele v důsledku podané nepravdivé informace účastníkem řízení nebyla provedena,
- k provedení změny obchodníka došlo až poté, co byl zákazníkem podán podnět na ERÚ k prošetření situace, kdy účastník řízení mu zcela bezdůvodně brání přejít k jinému dodavateli,
- na výzvu ERÚ, aby účastník řízení mimo jiné doložil své tvrzení o odstoupení od smlouvy uzavřené mezi zákazníkem a společností E.ON Energie, a.s. účastník řízení nedoložil ničeho, ba naopak se k věci vyjádřil tak, že zjistil, že při podání odporu v CS OTE došlo k chybě, s tím, že odběrné místo bude uvolněno k nejbližšímu možnému termínu,
- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[79]

- zákazník uzavřel dne 8. února 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, kterou byla sjednána doba trvání 3 roky, a to od 7. ledna 2020 (počátek účinnosti smlouvy je vázán na zahájení dodávky),
- účastník řízení zahájil dodávku plynu do odběrného místa dne 7. ledna 2020, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 7. ledna 2023,
- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník neoznámí písemně účastníku řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- dne 29. září 2022 zplnomocněný zástupce zákazníka, společnost innogy Energie, s.r.o. odeslal účastníkovi řízení projev vůle zákazníka nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán,
- přijetí výpovědi – projev vůle zákazníka nepokračovat ve smluvním vztahu s účastníkem řízení účastník řízení potvrdil ERÚ v rámci zaslaných podkladů, kdy současně uvedl, že výpověď smlouvy neakceptoval z důvodu doby určité,
- dne 16. února 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 3. března 2023,
- dne 17. února 2023 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 7. ledna 2023 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak; účastníkem řízení uvedená informace, že ke dni účinnosti změny dodavatele nebyla řádně ukončena stávající smlouva je nepravdivá.

[80]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [16] tohoto rozhodnutí,
- dne 20. dubna 2023 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 7. května 2023,
- dne 20. dubna 2023 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že došlo k odstoupení od smlouvy podle § 11b (2) nebo výpověď dle § 11b (1) nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele,
- na výzvu ERÚ, aby účastník řízení mimo jiné doložil své tvrzení o odstoupení od smlouvy uzavřené mezi zákazníkem a společností innogy Energie, s.r.o. účastník řízení nedoložil ničeho, ba naopak se k věci vyjádřil tak, že zjistil, že došlo k chybě při zadání odporu na OTE, s tím, že odběrné místo bude uvolněno k nejbližšímu možnému datu,
- správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele uvedl nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE.

[81]

- specifikace uzavřené smlouvy mezi zákazníkem a účastníkem řízení, jakož i další skutečnosti od nichž správní orgán vyvozuje níže uvedené závěry jsou uvedeny v bodě [13] tohoto rozhodnutí,
- dne 20. října 2022 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 4. listopadu 2022,
- dne 24. října 2022 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nedošlo k řádnému ukončení smlouvy,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 30. září 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak; účastníkem řízení uvedená informace, že ke dni účinnosti změny dodavatele nebyla řádně ukončena stávající smlouva je proto nepravdivá.

[82]

- zákazník uzavřel dne 3. srpna 2018 s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, kterou byla sjednána doba trvání 3 roky, a to od 6. prosince 2019 (počátek účinnosti smlouvy je vázán na zahájení dodávky),
- účastník řízení zahájil dodávku plynu do odběrného místa dne 6. prosince 2019, přičemž doba účinnosti smlouvy tak byla do 6. prosince 2022,
- z uzavřené smlouvy vyplývá, že pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník neoznámí písemně účastníku řízení, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně,
- dne 31. srpna 2022 zplnomocněný zástupce zákazníka, společnost innogy Energie, s.r.o. odeslal účastníkovi řízení projev vůle zákazníka nepokračovat ve smluvním vztahu, po uplynutí doby, na kterou byl sjednán (6.prosince 2022),
- k zániku smlouvy došlo ke dni 6.prosince 2022,
- dne 22. listopadu 2022 podal zplnomocněný obchodník, se kterým měl zákazník uzavřenu platnou smlouvu, společnost innogy Energie, s.r.o. v CS OTE žádost o změnu dodavatele elektřiny (ID požadavku [REDACTED]), s účinností změny ke dni 7. prosince 2022,
- dne 23. listopadu 2022 účastník řízení podal v CS OTE požadavek na pozastavení změny dodavatele a jako důvod uvedl, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva,
- účastník řízení se na výzvu ERÚ při vyžádání podkladů k věci nevyjádřil a žádné podklady nedodal,
- správní orgán má za jednoznačně prokázané, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem zanikl ke dni 6.prosince 2022 a účastník řízení ERÚ nedoložil žádný důkaz, který by prokazoval opak; účastníkem řízení uvedená informace, že ke dni účinnosti změny dodavatele nebyla řádně ukončena stávající smlouva je proto nepravdivá.

III. XIII. K výroku XIII. tohoto rozhodnutí – nedodržení úředně stanovené ceny

[83]

- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 1. března 2018 do 5. října 2023,
- dne 12. prosince 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] za období dodávky od 27. dubna 2022 do 24. dubna 2023,
- dne 12. prosince 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] za období dodávky od 25. dubna 2023 do 5. října 2023,
- ve shora uvedených fakturách účtoval za období od 1. ledna 2023 do 5. října 2023 stálý měsíční plat za dodávku plynu částkou 149 Kč/odběrné místo za měsíc,
- podle ust. § 3 odst. 4 NV byla maximální stanovená cena 130 Kč/odběrné místo,
- účastník řízení nedodržel při prodeji služeb úředně stanovenou maximální cenu, když účtoval v období od 1. ledna 2023 do 5. října 2023 stálý měsíční plat za dodávku plynu částkou 149 Kč/odběrné místo za měsíc namísto 130 Kč/odběrné místo, tak jak byla stanovena maximální cena v ust. § 3 odst. 4 NV.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [84] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [85] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [86] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon, zákon o ochraně spotřebitele a ZOC. Všechny jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení.
- [87] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo v některých případech pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

Energetický zákon a související předpisy

- [88] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [89] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [90] Ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona obsahuje zmocňovací ustanovení, na základě kterého ERÚ stanoví vyhláškou rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství.
- [91] Podle ust. § 2 písm. a) vyhlášky o vyúčtování se vyúčtováním rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku.
- [92] Ust. § 15 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování v případě elektřiny a ust. § 16 odst. 1 téže vyhlášky v případě plynu stanoví, že obchodník s elektřinou/plynem nebo výrobce elektřiny/plynu provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění. Pokud se tak dohodl se zákazníkem s více odběrnými místy, provede obchodník s elektřinou/plynem nebo výrobce elektřiny/plynu nejméně jednou ročně bezplatně řádné vyúčtování souhrnu více odběrných míst tohoto zákazníka, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění pro poslední z těchto odběrných míst.

- [93] Ust. § 15 odst. 4 vyhlášky o vyúčtování v případě elektřiny a ust. § 16 odst. 1 téže vyhlášky v případě plynu zakotvuje, že obchodník s elektřinou/plynem nebo výrobce elektřiny/plynu provede bezplatně mimořádné vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny/plynu v odběrném místě nebo změnil obchodníka s elektřinou/plynem nebo výrobce elektřiny/plynu. V případě zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel se bezplatné mimořádné vyúčtování podle věty první provede do 15 dnů od konce měsíce, ve kterém dochází k uskutečnění zdanitelného plnění.
- [94] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [95] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [96] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [97] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [98] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).
- [99] Postup při změně dodavatele elektřiny upravuje vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).
- [100] Podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.
- [101] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou platí, že stávající dodavatel podává žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.
- [102] Ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou stanoví, že pokud stávající dodavatel podá žádost o pozastavení procesu změny dodavatele, avšak nový dodavatel na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do 14.00 hodin osmého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.
- [103] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

- [104] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [105] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.
- [106] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [107] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost účastníka řízení, aby obchodník s plynem uváděl pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).
- [108] Postup při změně dodavatele plynu upravuje vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).
- [109] Podle ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem platí, že pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle ust. § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle ust. § 110 odst. 4 do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.

Zákon o ochraně spotřebitele

- [110] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývoze, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [111] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [112] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [113] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [114] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [115] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným

následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).

- [116] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [117] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [118] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [119] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či podle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

Zákon o cenách a související předpis

- [120] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o cenách se dopustí právnická osoba tím, že nedodrží při prodeji úředně stanovenou cenu podle § 5 odst. 1.
- [121] Úředně stanovené ceny podle ust. § 5 odst. 1 ZOC jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální.
- [122] Maximální cenou podle ust. § 5 odst. 2 ZOC je cena, kterou není možné překročit.
- [123] Podle ust. § 3 odst. 4 NV byla stanovena maximální cena stálého měsíčního platu za dodávku plynu ve výši 130 Kč/odběrné místo za měsíc.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Skutky uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí (pozdní vyúčtování)

Právní posouzení

- [124] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a v okamžiku spáchání vytýkaných jednání byl držitelem licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem a vztahovaly se na něj povinnosti vyplývající z níže uvedených ustanovení právních předpisů.
- [125] Z ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona vyplývá povinnost držitele licence bezplatně vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [126] Lhůtu pro vystavení řádného/mimořádného vyúčtování stanoví ust. § 15 a § 16 vyhlášky o vyúčtování, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“), se uskutečněným plněním rozumí dodání zboží nebo poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani, která jedná jako taková, a podle ust. § 4 odst. 4 písm. j) bod 2 tohoto zákona se dodáním zboží soustavami nebo sítěmi rozumí dodání (i) plynu prostřednictvím přepravní nebo distribuční soustavy nacházející se na území Evropské unie anebo jakékoli sítě k takové soustavě připojené, (ii) elektřiny, tepla nebo chladu sítěmi. Podle ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty se zdanitelné plnění považuje za uskutečněné dnem odečtu z měřicího zařízení, popřípadě dnem zjištění skutečné spotřeby při dodání tepla, chladu, elektřiny, plynu, vody, odstranění odpadních vod a telekomunikační služby, při přepravě a distribuci plynu nebo při přenosu a distribuci elektřiny.
- [127] Z uvedeného je tedy nutno dovodit, že přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence, který neprovede vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení). V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl a doklad vystavil.
- [128] S touto problematikou souvisí zpřístupnění dat, které jsou podkladem pro provedení vyúčtování účastníkem řízení. Účastník řízení byl registrován u operátora trhu, se kterým uzavřel v souladu s ust. § 15 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou smlouvu, na jejímž základě získal přístup do CS OTE. Podle ust. § 41 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou provozovatel distribuční soustavy zasílá prostřednictvím operátora trhu do 10 pracovních dnů po provedení odečtu odběru elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků a v předávacích místech výroby pro TVS s měřením typu C registrovaným účastníkům trhu s elektřinou za jejich zákazníky údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb. Pro oblast dodávek plynu platí obdobná úprava vyplývající z ust. § 97 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, v rozhodném znění (dále též „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“), ze kterého vyplývá mimo jiné, že provozovatel distribuční soustavy předává nejpozději do šestého dne následujícího plynárenského měsíce údaje o spotřebě zákazníků s měřením typu C, pokud byl u nich proveden a ověřen v předchozím plynárenském měsíci odečet plynu a datum odečtu plynu, třídu typového diagramu dodávky a hodnotu plánované roční spotřeby plynu. Podle ust. § 2 písm. j) vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je informačním systémem operátora trhu informační systém operátora trhu (CS OTE), do něhož mají přístup registrovaní účastníci trhu a prostřednictvím kterého probíhá komunikace s operátorem trhu. Obdobně pak tyto skutečnosti vyplývají z vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. Z těchto skutečností je zjevné, že provozovatel distribuční soustavy předával potřebné údaje pro provedení vyúčtování účastníkovi řízení, coby obchodníkovi s elektřinou a plynem primárně, a především prostřednictvím CS OTE.
- [129] V průběhu správního řízení ani ze spisového materiálu nebylo zjištěno, že by účastník řízení se zákazníky výslovně dohodl kratší či delší délku zúčtovacího období.

- [130] Správní orgán při posuzování běhu lhůt k vyúčtování vycházel ze skutečností vyplývajících ze spisového materiálu, a sice, ze skutečnosti, že provozovatel distribuční soustavy vložil do CS OTE údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb, které byly operátorem trhu zpřístupněny účastníkovi řízení v termínech uvedených v čl. III.I. v bodech [10 až 12]. Tyto údaje vložené do CS OTE byly okamžitě zpřístupněny a předány účastníkovi řízení, a proto za počátek běhu lhůty pro provedení vyúčtování je správním orgánem považován den, kdy tato data byla zpřístupněna v CS OTE účastníkovi řízení.
- [131] Správní orgán k právnímu hodnocení řádného nevyúčtování dodávky elektřiny/plynu konstatuje, že pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení od zpřístupnění údajů v CS OTE vyúčtování nejpozději vystavit, na sobotu, neděli nebo svátek, tak jako poslední den lhůty je brán nejbližší příští pracovní den.
- [132] Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za to, že účastník řízení skutky uvedenými ve výroku I. tohoto rozhodnutí a popsány v bodech [10 až 12] tohoto rozhodnutí, ani v jednom z uvedených případů nevyúčtoval dodávku elektřiny či plynu ve lhůtě stanovené ust. § 15 a § 16 vyhlášky o vyúčtování [tj. do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (zpřístupnění údajů odečtu z měřicích zařízení v CS OTE)], tudíž má správní orgán za to, že účastník řízení ve všech případech řádně nevyúčtoval dodávku elektřiny či plynu v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [133] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i.) jednotlivé dílčí útoky, (ii.) vedené jednotným záměrem, (iii.) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv.) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [134] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 3 dílčí útoky (skutky) spočívají ve vystavení vyúčtování za služby s časovým odstupem, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (z vnějších znaků jednání účastníka řízení lze usuzovat, že bylo zjevně jeho rozšířenou praxí neprovádět vyúčtování ve stanovených lhůtách), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. účastník řízení porušil povinnost vyúčtovat dodávky elektřiny či plynu ve stanovené lhůtě tím, že dodávky dané komodity vyúčtoval až po stanovené lhůtě, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníků a jejich informovanosti o dodávkách energií).
- [135] Jednání účastníka řízení uvedená ve výroku I. tohoto rozhodnutí byla správním orgánem vyhodnocena jako pokračující přestupek, kdy poslední dílčí útok byl spáchán dne 26. října 2023, proto ve věci byly aplikovány související právní předpisy ve znění účinnému k tomuto datu.

Formální a materiální stránka přestupku

- [136] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost vyúčtovávat svým zákazníkům dodávku elektřiny a/nebo plynu, tj. povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona.
- [137] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když účastník řízení ve všech 3 případech uvedených v bodech [10 až 12] tohoto rozhodnutí v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona nevyúčtoval řádně dodávku elektřiny či plynu. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

- [138] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.
- [139] Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [140] K posouzení společenské škodlivosti správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny či plynu, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou dané komodity. Vyplývá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem, kdy dodavatel zajišťuje zákazníkovi dodávku energií a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy dodavatel přijímá od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby elektřiny či plynu.
- [141] V daném případě správní orgán shledává konkrétní společenskou škodlivost v tom, že jednotliví zákazníci účastníka řízení neměli po zpřístupnění údajů o spotřebě v systému operátora trhu možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky elektřiny či plynu a skutečnou spotřebou dotčených komodit, tudíž byli v nejistotě ohledně vyúčtování dodávky (případného nedoplatku či přeplatku). V každém případě všichni dotčení zákazníci účastníka řízení byli po určitou dobu v nejistotě ohledně vyúčtování dodávek energií. Takové jednání podle názoru správního orgánu zcela jistě poškozuje zájem společnosti na řádném fungování trhu s energiemi. Správní orgán má za to, že je posuzované jednání účastníka řízení v minimální míře škodlivé, neboť v případě posuzovaného pokračujícího přestupku byl účastník řízení v nemalém prodlení s plněním právní povinnosti, nejednalo se tedy o prodlení krátkodobé, tudíž zcela jednoznačně byl porušen zájem na včasné vystavení vyúčtování dodávky dané komodity, a tedy seznámení se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky.
- [142] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [143] Pro odstranění pochybností správní orgán dále uvádí, že vyšší, než nepatrnou společenskou škodlivost shledal i v každém jednotlivém dílčím útoku tohoto vytýkaného pokračujícího přestupku. Byť by byla lhůta k vystavení vyúčtování v některých případech překročena jen o několik dnů, je třeba i takové skutky považovat za škodlivé, jelikož na explicitně stanovenou 15denní lhůtu je třeba hledět jako na opravdu krajní termín, ke kterému by se obchodníci za běžných okolností neměli ani přibližovat.
- [144] Závěrem k tomuto projednávanému pokračujícímu přestupku správní orgán uvádí, že v tomto řízení nelze projednat skutky (porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona), kterých se účastník řízení dopustil (byť na tyto bylo správní řízení také zahájeno) před datem 16. srpna 2023, neboť tohoto dne došlo správním orgánem k zahájení jiného správního řízení ve věci porušení ust. § 91 odst. 1

písm. c) energetického zákona viz bod [289 poslední odrážka], čímž došlo k vymezení skutku a projednání pokračujícího přestupku v předchozím pravomocně ukončeném řízení. Pro vyloučení nejasností správní orgán uvádí, že jde o skutky, které vyplývají také ze spisů uvedených v bodě [1], které byly uvedeny v oznámení o zahájení správního řízení a ve vyrozměnění o upřesnění předmětu řízení ze dne 19. února 2025 již uvedeny nejsou (správní řízení bylo o tyto zúženo).

IV. III. II. Skutky uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí (agresivní obchodní praktiky)

Právní posouzení

- [145] Účastník řízení je právnická osoba (podnikatel) poskytující zákazníkům (spotřebitelům) služby, kdy prodával komodity (elektřinu a plyn), ve vztahu k zákonu o ochraně spotřebitele je v postavení prodávajícího.
- [146] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání jednání. V daném případě tedy:
- ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku II. bod i. až vi. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.II. v bodech [13 až 18] tohoto rozhodnutí, je rozhodný zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. října 2023,
 - ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku II. bod vii. až ix. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.II. v bodech [19 až 21] tohoto rozhodnutí je rozhodný zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023,

přičemž za okamžik spáchání skutků je správním orgánem považován den vystavení vyúčtování – faktury (daňového dokladu), a to ve vztahu ke každému jednotlivému případu, popsanému ve shora uvedených bodech [13 až 21] tohoto rozhodnutí.

- [147] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [148] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [149] Z uvedeného je zřejmé, že přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí prodávající tým, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik. U projednávaných případů je zřejmé, že účastník řízení v postavení prodávajícího užil agresivní obchodní praktiku, když v 9 případech popsanych v čl. III.II. v bodech [13 až 21] tohoto rozhodnutí dodával nadepsaným zákazníkům – spotřebitelům služby a prodával komodity (elektřinu a plyn), aniž by si tyto od něj spotřebitelé – zákazníci objednaly.
- [150] Z popsanych skutkových dějů je zřejmé, že zákazníci – spotřebitelé byly s účastníkem řízení ve smluvních vztazích, které prokazatelně skončily, tak je vše uvedeno a vymezeno ve shora uvedených bodech, avšak účastník řízení namísto ukončení dodávky služeb do předmětných odběrných míst, byl nečinný a dodával spotřebitelům své služby a prodával komodity nadále (po ukončení smluvních vztahů), a to, aniž by si tyto služby spotřebitelé (zákazníci) objednaly a požadoval jejich zaplacení.

Formální a materiální stránka přestupků

- [151] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 9 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

- [152] Správní orgán vytýkaná jednání účastníka řízení nehodnotil jako pokračující přestupek, jelikož má za to, že jednotlivé skutky vůči spotřebitelům uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí spíše nebyly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, když v některých případech účastník řízení nerespektoval výpověď zaslou spotřebitelem z důvodu změny ceny, nebo ke konci platnosti smlouvy na dobu určitou, v dalším případě pak účastník řízení neměl se spotřebitelem uzavřenu smlouvu vůbec, byť v konečném důsledku po všech dotčených spotřebitelích účastník řízení požadoval platbu za neobjednané plnění.
- [153] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele uvedených ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [154] Účastník řízení ve všech vytýkaných případech porušil chráněný zájem společnosti tím, že po uvedených spotřebitelích požadoval platby za služby, které jim dodal, ačkoliv si je tito spotřebitelé neobjednali. Konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. K porušení chráněného zájmu bezpochyby došlo, neboť zákazníkům byly vystaveny faktury za dodané komodity, které si od účastníka řízení neobjednali. Povinnost k úhradě za tuto dodávku spotřebitelům přitom vůbec nevznikla – ust. § 1838 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v rozhodném znění (dále jen „občanský zákoník“) totiž stanoví, že dodal-li podnikatel spotřebiteli něco bez objednávky a ujal-li se spotřebitel držby, hledí se na spotřebitele jako na poctivého držitele; spotřebitel nemusí na své náklady podnikateli nic vracet, ani ho o tom vyrozumět. Tato právní úprava provádí čl. 27 směrnice 2011/83/EU, podle kterého spotřebiteli nevzniká povinnost poskytnout úhradu v případech nevyžádaného dodání zboží, vody, plynu, elektřiny, tepla z dálkového vytápění nebo digitálního obsahu či nevyžádaného poskytnutí služeb, které je zakázáno na základě čl. 5 odst. 5 bodu 29 přílohy I směrnice 2005/29 ES. Ve smyslu eurokonformního výkladu ust. § 1838 občanského zákoníku tak zákazníkovi, kterému byla dodána komodita, aniž si ji objednal, nevzniká povinnost k úhradě této dodávky. Přesto zákazníkům byly vystaveny faktury (byla po nich požadována úhrada), čímž jednoznačně byl dotčen objekt přestupku.
- [155] Nekalé obchodní praktiky významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže. Jednání účastníka řízení přitom dosahuje dostatečné intenzity k vyslovení závěru o odpovědnosti za přestupek za každé jednání uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť pokud by tomu tak nebylo, mohlo by docházet k faktické veřejnoprávní nepostižitelnosti dodavatelů energetických komodit. Pak by mohlo docházet k tomu, že by dodavatel mohl i přes neexistenci platně uzavřené smlouvy dodávat „beztrestně“ spotřebiteli energie a za tyto služby požadovat úhradu (přestože by třeba spotřebitel měl zájem na dodávkách od jiného dodavatele). Popisovaný stav by však odporoval smyslu zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán si je vědom, že protiprávním jednáním vůči 9 zákazníkům nemůže dojít k deformaci trhu s energetikou, přesto je zde však veřejný zájem na postihu tohoto jednání, neboť jeho akceptací by mohlo dojít k jeho obecnému rozšíření a negativním důsledkům jak pro spotřebitele, tak pro ostatní dodavatele.
- [156] Skutečnost, že k nevyžádaným dodávkám docházelo v případě některých zákazníků jen po kratší dobu oproti ostatním posuzovaným, není podle správního orgánu rozhodná pro posouzení naplnění materiální stránky přestupků, jelikož se i tak jedná o relativně dlouhou dobu ve vztahu k posuzovaným přestupkům. Správní orgán zde opakovaně podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak (doba neoprávněných dodávek v délce

30 a více dnů zcela jistě již svědčí o škodlivosti popsaných jednání). Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. V případě zbylých dotčených zákazníků pak účastník řízení nevyžádané dodávky poskytoval po dobu cca 2 až téměř 10 měsíců. V případě těchto zákazníků je škodlivost jednání účastníka řízení vysoká.

- [157] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí dosahuje ve všech případech vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka 9 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. III. III. Skutky uvedené ve výroku III. až VI. tohoto rozhodnutí (agresivní obchodní praktiky – pokračující přestupky)

Právní posouzení

- [158] Účastník řízení je právnická osoba (podnikatel) poskytující zákazníkům (spotřebitelům) služby, kdy prodával komodity (elektřinu a plyn), ve vztahu k zákonu o ochraně spotřebitele je v postavení prodávajícího.
- [159] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [160] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [161] **K výroku III. tohoto rozhodnutí:**

- popis uveden v čl. III.III. bod [22] tohoto rozhodnutí,

- po ukončení smlouvy (28. prosince 2021) uzavřené se spotřebitelem účastník řízení dodával služby (prodával komoditu) za které požadoval úhradu, o čemž svědčí dvě vystavená vyúčtování [redacted] ze dne 16. února 2023 a [redacted] ze dne 30. května 2023,

- jednání vyhodnoceno správním orgánem jako pokračující přestupek spáchaný 2 dílčími skutky, když je zřejmé, že se jedná o dvě vyúčtování vystavená účastníkem řízení za období od 29. prosince 2021 do 1. května 2023, k tíži téhož spotřebitele,

- rozhodný je zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. října 2023,

- k právní kvalifikaci skutku specifikovaného ve výroku III. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že posouzení odpovědnosti provedl podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, které uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i.) jednotlivé dílčí útoky, (ii.) vedené jednotným záměrem, (iii.) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv.) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) spočívají v dodávce služeb, které si spotřebitel neobjednal, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (dodávka služeb po ukončení smluvního vztahu), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. dodávka služeb po ukončení smluvního vztahu, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (útoky, resp. vyúčtovaná období na sebe časově navazují), jakož i souvislostí v předmětu útoku, spáchanému vůči stejnému spotřebiteli,

- tudíž jednání účastníka řízení uvedená ve výroku III. tohoto rozhodnutí byla správním orgánem vyhodnocena jako pokračující přestupek, kdy poslední dílčí útok byl spáchán dne 30. května 2023.

[162] **K výroku IV. tohoto rozhodnutí:**

- popis uveden v čl. III.IV. bod [23] tohoto rozhodnutí,

- po ukončení smlouvy (24. listopadu 2022) uzavřené se spotřebitelem účastník řízení dodával služby (prodával komoditu) za které požadoval úhradu, o čemž svědčí dvě vystavená vyúčtování [REDACTED] ze dne 1. února 2023 a [REDACTED] ze dne 29. června 2023,

- jednání vyhodnoceno správním orgánem jako pokračující přestupek spáchaný 2 dílčími skutky, když je zřejmé, že se jedná o dvě vyúčtování vystavená za období od 25. listopadu 2022 do 15. června 2023, k tíži téhož spotřebitele,

- rozhodný je zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. října 2023,

- k právní kvalifikaci skutku specifikovaného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že posouzení odpovědnosti provedl podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, které uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i.) jednotlivé dílčí útoky, (ii.) vedené jednotným záměrem, (iii.) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv.) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) spočívají v dodávce služeb, které si spotřebitel neobjednal, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (dodávka služeb po ukončení smluvního vztahu), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. dodávka služeb po ukončení smluvního vztahu, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (útoky, resp. vyúčtovací období na sebe časově navazují), jakož i souvislostí v předmětu útoku, spáchanému vůči stejnému spotřebiteli,

- tudíž jednání účastníka řízení uvedená ve výroku IV. tohoto rozhodnutí byla správním orgánem vyhodnocena jako pokračující přestupek, kdy poslední dílčí útok byl spáchán dne 29. června 2023.

[163] **K výroku V. tohoto rozhodnutí:**

- popis uveden v čl. III.V. bod [24] tohoto rozhodnutí,

- po ukončení smlouvy (30. listopadu 2022) uzavřené se spotřebitelem účastník řízení dodával služby (prodával komoditu) za které požadoval úhradu, o čemž svědčí dvě vystavená vyúčtování [REDACTED] ze dne 1. února 2023 a [REDACTED] ze dne 4. srpna 2023,

- jednání vyhodnoceno správním orgánem jako pokračující přestupek spáchaný 2 dílčími skutky, když je zřejmé, že se jedná o dvě vyúčtování vystavená za období od 1. prosince 2022 do 17. dubna 2023, k tíži téhož spotřebitele,

- rozhodný je zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. října 2023,

- k právní kvalifikaci skutku specifikovaného ve výroku V. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že posouzení odpovědnosti provedl podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, které uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i.) jednotlivé dílčí útoky, (ii.) vedené jednotným záměrem, (iii.) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv.) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) spočívají v dodávce služeb, které si spotřebitel neobjednal, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (dodávka služeb po ukončení smluvního vztahu), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. dodávka služeb po ukončení smluvního vztahu, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (útoky,

resp. vyúčtovaná období na sebe časově navazují), jakož i souvislostí v předmětu útoku, spáchanému vůči stejnému spotřebiteli,

- tudíž jednání účastníka řízení uvedená ve výroku V. tohoto rozhodnutí byla správním orgánem vyhodnocena jako pokračující přestupek, kdy poslední dílčí útok byl spáchán dne 4. srpna 2023.

[164] **K výroku VI. tohoto rozhodnutí:**

- popis uveden v čl. III.VI. bod [25] tohoto rozhodnutí,

- po ukončení smlouvy (18. ledna 2023) uzavřené se spotřebitelem účastník řízení dodával služby (prodával komoditu) za které požadoval úhradu, o čemž svědčí dvě vystavená vyúčtování [REDACTED] ze dne 23. října 2023 a [REDACTED] ze dne 9. ledna 2024,

- jednání vyhodnoceno správním orgánem jako pokračující přestupek spáchaný 2 dílčími skutky, když je zřejmé, že se jedná o dvě vyúčtování vystavená za období od 14. září 2023 do 12. prosince 2023, k tíži téhož spotřebitele,

- rozhodný je zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 21. května 2024,

- k právní kvalifikaci skutku specifikovaného ve výroku VI. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že posouzení odpovědnosti provedl podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, které uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i.) jednotlivé dílčí útoky, (ii.) vedené jednotným záměrem, (iii.) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv.) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) spočívají v dodávce služeb, které si spotřebitel neobjednal, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (dodávka služeb po ukončení smluvního vztahu), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. dodávka služeb po ukončení smluvního vztahu, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (útoky, resp. vyúčtovaná období na sebe časově navazují), jakož i souvislostí v předmětu útoku, spáchanému vůči stejnému spotřebiteli,

- tudíž jednání účastníka řízení uvedená ve výroku VI. tohoto rozhodnutí byla správním orgánem vyhodnocena jako pokračující přestupek, kdy poslední dílčí útok byl spáchán dne 9. ledna 2024.

[165] Skutky popsané ve výrocích III. až VI. tohoto rozhodnutí nelze posoudit jako jeden pokračující přestupek, neboť jednotlivé skutky vůči spotřebitelům nebyly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, jakož ani na sebe navazujících časových úsecích, když účastník řízení nerespektoval písemný projev vůle spotřebitele o neprodloužení smlouvy, odstoupení od smlouvy spotřebitelem z důvodu porušení smlouvy, nebo ke konci platnosti smlouvy na dobu určitou, byť v konečném důsledku po všech dotčených spotřebitelích účastník řízení požadoval platbu za neobjednané plnění.

Formální a materiální stránka přestupků

[166] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 4 pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

[167] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele uvedených ve výroku III. až VI. tohoto rozhodnutí. Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

[168] Účastník řízení ve všech vytýkaných případech porušil chráněný zájem společnosti tím, že po uvedených spotřebitelích požadoval platby za služby, které jim dodal, ačkoliv si je tito spotřebitelé neobjednali.

Konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). K porušení chráněného zájmu bezpochyby došlo, neboť zákazníkům (spotřebitelům) byly vystaveny faktury za dodané komodity, které si od účastníka řízení neobjednali. Povinnost k úhradě za tuto dodávku spotřebitelům přitom vůbec nevznikla – ust. § 1838 občanského zákoníku totiž stanoví, že dodal-li podnikatel spotřebiteli něco bez objednávky a ujal-li se spotřebitel držby, hledí se na spotřebitele jako na poctivého držitele; spotřebitel nemusí na své náklady podnikateli nic vracet, ani ho o tom vyrozumět. Tato právní úprava provádí čl. 27 směrnice 2011/83/EU, podle kterého spotřebiteli nevzniká povinnost poskytnout úhradu v případech nevyžádaného dodání zboží, vody, plynu, elektřiny, tepla z dálkového vytápění nebo digitálního obsahu či nevyžádaného poskytnutí služeb, které je zakázáno na základě čl. 5 odst. 5 bodu 29 přílohy I směrnice 2005/29 ES. Ve smyslu eurokonformního výkladu ust. § 1838 občanského zákoníku tak zákazníkovi (spotřebiteli), kterému byla dodána komodita, aniž si ji objednal, nevzniká povinnost k úhradě této dodávky. Přesto zákazníkům (spotřebitelům) byly vystaveny faktury (byla po nich požadována úhrada), čímž jednoznačně byl dotčen objekt přestupku.

- [169] Nekalé obchodní praktiky významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže. Jednání účastníka řízení přitom dosahuje dostatečné intenzity k vyslovení závěru o odpovědnosti za přestupek za jednání uvedená ve výrocích III. až VI. tohoto rozhodnutí, neboť pokud by tomu tak nebylo, mohlo by docházet k faktické veřejnoprávní nepostižitelnosti dodavatelů energetických komodit. Pak by mohlo docházet k tomu, že by dodavatel mohl i přes neexistenci platně uzavřené smlouvy dodávat „beztrestně“ spotřebiteli energie a za tyto služby požadovat úhradu (přestože by třeba spotřebitel měl zájem na dodávkách od jiného dodavatele). Popisovaný stav by však odporoval smyslu zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán si je vědom, že protiprávním jednáním vůči 6 zákazníkům nemůže dojít k deformaci trhu s energetikou, přesto je zde však veřejný zájem na postihu tohoto jednání, neboť jeho akceptací by mohlo dojít k jeho obecnému rozšíření a negativním důsledkům jak pro spotřebitele, tak pro ostatní dodavatele.
- [170] Ani skutečnost, že by k nevyžádaným dodávkám docházelo jen po kratší dobu, není podle správního orgánu rozhodná pro posouzení naplnění materiální stránky přestupků, jelikož se i tak jedná o relativně dlouhou dobu ve vztahu k posuzovaným přestupkům. Správní orgán zde opakovaně podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak, kdy účastník řízení nevyžádané dodávky poskytoval po dobu cca 2 až téměř 8 měsíců, kdy škodlivost jednání účastníka řízení je vysoká.
- [171] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům specifikovaným ve výroku III. až VI. tohoto rozhodnutí dosahuje ve všech případech vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka 4 pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. III. IV. Skutky uvedené ve výroku VII. tohoto rozhodnutí (nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky komodity - elektřina)

Právní posouzení

- [172] Účastník řízení se projednávaných skutků dopustil v době, kdy byl držitelem licence. Na účastníka řízení se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.

[173] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání těchto jednání, tedy:

- ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku VII. bod i. až xvi. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.VII. v bodech [26 až 35] tohoto rozhodnutí, je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2023,
- ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku VII. bod xvii. až xxx. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.VII. v bodech [36 až 43] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023,
- ve vztahu ke skutku uvedenému ve výroku VII. bod xxxi. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.VII. v bodě [44] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022,
- ve vztahu ke skutku uvedenému ve výroku VII. bod xxxii. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.VII. v bodě [45] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2022,
- ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku VII. bod xxxiii. až xxxv. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.VII. v bodě [46] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. března 2024,

přičemž za okamžik spáchání je považován ve všech případech den následující po dni, který zákonodárce pro splnění uvedené povinnosti stanovil jako nejzazší možný. Pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení reklamaci vyřídit, na sobotu, neděli nebo svátek, tak jako poslední den lhůty je brán nejbližší příští pracovní den.

[174] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.

[175] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.

[176] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

[177] Správní orgán konstatuje a má za prokázané, že ve všech 35 případech uvedených ve výroku VII. bod i. až xxxv. tohoto rozhodnutí účastník řízení nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

[178] Skutky uvedené ve výroku VII. tohoto rozhodnutí nelze posoudit jako jeden pokračující přestupek, neboť jednotlivé skutky vůči zákazníkům nebyly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, jakož ani na sebe navazujícím časovým úseku, když v některých případech nevyřídil reklamaci vůbec (nereagoval vůbec), zaslal toliko, bez dalšího, opožděně pouze opravné vyúčtování, či opožděně zaplatil vzniklý přeplatek.

Formální a materiální stránka přestupků

[179] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku VII. bod i. až xxxv. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupků podle ust. § 91 odst. 5

písm. d) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

- [180] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [181] Účastník řízení svým jednáním nedodržel lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny uvedené zákaznice, když reklamaci nevyřídil vůbec nebo zaslal opožděně opravné vyúčtování anebo zaplatil opožděně vzniklý přeplatek, namísto 15 dnů stanovených vyhláškou o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (spotřebitelů), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Tímto jednáním došlo k narušení práv zákazníků na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jimi uplatněné reklamace.
- [182] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 35 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. III. V. K výroku VIII. tohoto rozhodnutí (uvedení nepravdivých informací v CS OTE – pokračující přestupek)

Právní posouzení

- [183] Účastník řízení se projednávaných skutků dopustil v době, kdy byl držitelem licence. Na účastníka řízení se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [184] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání těchto jednání, načež:
- popis skutků je podrobně uveden v čl. III.VIII. bod [47] tohoto rozhodnutí,
 - bylo prokázáno, že účastník řízení v CS OTE uvedl při probíhající změně dodavatele dne 30. ledna 2023 a dne 6. února 2023 nepravdivé informace, jejichž důsledkem bylo zamezení provedení změny dodavatele v CS OTE,
 - jednání byla vyhodnocena správním orgánem jako pokračující přestupek spáchaný 2 dílčími útoky, když je zřejmé, že se jedná o dva skutky ve vztahu k témuž odběrnému místu, zákazníkovi a v blízké časové souvislosti,
 - rozhodný je energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023,
 - k právní kvalifikaci skutků specifikovaných ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že posouzení odpovědnosti provedl podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, které uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i.) jednotlivé dílčí útoky, (ii.) vedené jednotným záměrem, (iii.) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv.) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) spočívají v uvedení nepravdivých informací při procesu změny dodavatele, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (neprovedení změny dodavatele), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. uvedení shodné

nepravdivé informace, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (útoky na sebe časově navazují), jakož i souvislostí v předmětu útoku, spáchanému vůči stejnému zákazníkovi,

- jednání účastníka řízení uvedená ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí byla správním orgánem vyhodnocena jako pokračující přestupek, kdy poslední dílčí útok byl spáchán dne 6. února 2023.

- [185] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [186] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost účastníka řízení jako obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).
- [187] Postup při změně dodavatele elektřiny v dotčeném období upravovala vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou.
- [188] Podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.
- [189] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou platí, že stávající dodavatel podává žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.
- [190] Ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou stanoví, že pokud stávající dodavatel podá žádost o pozastavení procesu změny dodavatele, avšak nový dodavatel na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do 14.00 hodin osmého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.
- [191] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení jednáním uvedeným ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí, způsobem popsaným v III.VIII. bod [47] tohoto rozhodnutí, v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, uvedl nepravdivé informace při provádění úkonů při změně dodavatele v CS OTE.

Formální a materiální stránka přestupku

- [192] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost uvádět pravdivé informace při provádění úkonů při změně dodavatele v CS OTE, tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného pokračujícího přestupku.
- [193] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [194] Ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona má mimo jiné význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda dodavatelé při procesu provádění změn

v CS OTE uvádějí pravdivé informace a disponují relevantními podklady na podporu svých námitek proti změně dodavatele v CS OTE, v případě, že využijí svého oprávnění pozastavit žádost nového dodavatele o změnu dodavatele v odběrném místě. Účastník řízení v CS OTE zadal ve vztahu k posuzovanému odběrnému místu nepravdivé informace, aniž by tyto doložil relevantními podklady, resp. relevantními podklady nedisponoval, což je zřejmé i z vyjádření účastníka řízení, který uvedl, že došlo k chybě při zadání odporu v CS OTE.

- [195] V jednání účastníka řízení ve vztahu k odběrnému místu zákazníka je možné shledat společenskou škodlivost spočívající v nerespektování oprávnění zákazníka odebírat elektřinu od jiného dodavatele, jakož i narušení hospodářské soutěže spočívající ve znemožnění nastupujícímu dodavateli, se kterým má zákazník svobodně uzavřenou smlouvu, provést změnu dodavatele v CS OTE. V důsledku uvedení nepravdivých informací ze strany účastníka řízení došlo v projednávané věci k zamezení změny dodavatele v CS OTE (postupně nebyla umožněna změna dodavatele na nového dodavatele elektřiny, se kterým dotčený zákazník řádně uzavřel smlouvu a od kterého chtěl dodávky elektřiny od určitého data odebírat – účastník řízení tedy tohoto zákazníka mohl přinejmenším vystavit riziku požadování sankce za nedodržení podmínek smlouvy uzavřené s novým dodavatelem). Správní orgán závěrem zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že informace do CS OTE (které mohou mít zásadní dopad na práva a povinnosti zákazníků) zadávají jiní účastníci trhu než zákazníci, je významným chráněným zájmem, aby takovým jednáním nedošlo k nerespektování soukromoprávních projevů vůle učiněných zákazníky. Z těchto důvodů je porušení tohoto ustanovení v obecné míře třeba vnímat jako závažné. Účastník řízení v posuzovaném případě opakovaně takovou vůli zákazníka nerespektoval.
- [196] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. III. VI. K výroku IX. tohoto rozhodnutí (uvedení nepravdivých informací v CS OTE)

Právní posouzení

- [197] Účastník řízení se projednávaných skutků dopustil v době, kdy byl držitelem licence. Na účastníka řízení se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [198] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání těchto jednání, tedy:
- ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku IX. bod i. až v. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.IX. v bodech [48 až 52] tohoto rozhodnutí, je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023,
 - ve vztahu ke skutku uvedenému ve výroku IX. bod vi. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.IX. v bodě [53] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 23. ledna 2023,
 - ve vztahu ke skutku uvedenému ve výroku IX. bod vii. až ix. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.IX. v bodech [54 až 56] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022,
 - ve vztahu ke skutku uvedenému ve výroku IX. bod x. až xii. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.IX. v bodech [57 až 59] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022.
- [199] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [200] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné

informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost účastníka řízení jako obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).

- [201] Postup při změně dodavatele elektřiny v dotčeném období upravovala vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou.
- [202] Podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.
- [203] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou platí, že stávající dodavatel podává žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.
- [204] Ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou stanoví, že pokud stávající dodavatel podá žádost o pozastavení procesu změny dodavatele, avšak nový dodavatel na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do 14.00 hodin osmého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.
- [205] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení jednáním uvedeným ve výroku IX. tohoto rozhodnutí, způsobem popsaným v III.IX. tohoto rozhodnutí, v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, uvedl ve 12 případech nepravdivé informace při provádění úkonů při změně dodavatele v CS OTE.
- [206] Skutky uvedené ve výroku IX. tohoto rozhodnutí nelze posoudit jako jeden pokračující přestupek, neboť jednotlivé skutky vůči zákazníkům nebyly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, jakož ani na sebe navazujícím časovým úseku, když v některých případech i nepravdivě sdělené informace jsou rozdílné a odvíjí se i od jiného skutkového stavu.

Formální a materiální stránka přestupků

- [207] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení ve 12 případech svým jednáním uvedeným ve výroku IX. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost uvádět pravdivé informace při provádění úkonů při změně dodavatele v CS OTE, tj. povinnosti uvedené v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky 12 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.
- [208] Z hlediska materiální stránky přestupků je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [209] Ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona má mimo jiné význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda dodavatelé při procesu provádění změn v CS OTE uvádějí pravdivé informace a disponují relevantními podklady na podporu svých námitek proti změně dodavatele v CS OTE, v případě, že využijí svého oprávnění pozastavit žádost nového dodavatele o změnu dodavatele v odběrném místě. Účastník řízení v CS OTE zadal ve vztahu k uvedeným odběrným místům nepravdivé informace, aniž by svá tvrzení doložil relevantními podklady, resp. relevantními podklady vůbec nedisponoval.

- [210] V jednání účastníka řízení ve vztahu k odběrným místům zákazníků je možné shledat společenskou škodlivost spočívající v nerespektování oprávnění zákazníků odebírat elektřinu od jiných dodavatelů, jakož i narušení hospodářské soutěže spočívající ve znemožnění nastupujícím dodavatelům, se kterými mají zákazníci svobodně uzavřené smlouvy, provést změnu dodavatele v CS OTE. V důsledku uvedení nepravdivých informací ze strany účastníka řízení došlo v projednávaných případech k zamezení změny dodavatelů v CS OTE (postupně nebyla umožněna změna dodavatele na nového dodavatele elektřiny, se kterými dotčení zákazníci řádně uzavřeli smlouvu a od kterých chtěli dodávky elektřiny od určitého data odebírat – účastník řízení tedy tyto zákazníky mohl přinejmenším vystavit riziku požadování sankce za nedodržení podmínek smlouvy uzavřené s novými dodavateli). Správní orgán závěrem zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že informace do CS OTE (které mohou mít zásadní dopad na práva a povinnosti zákazníků) zadávají jiní účastníci trhu než zákazníci, je významným chráněným zájmem, aby takovým jednáním nedošlo k nerespektování soukromoprávních projevů vůle učiněných zákazníky. Z těchto důvodů je porušení tohoto ustanovení v obecné míře třeba vnímat jako závažné. Účastník řízení v posuzovaných případech i opakovaně takovou vůli zákazníků nerespektoval.
- [211] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 12 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. III. VII. K výroku X. tohoto rozhodnutí (nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu)

Právní posouzení

- [212] Účastník řízení se projednávaných skutků dopustil v době, kdy byl držitelem licence. Na účastníka řízení se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [213] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání skutků, tedy:
- ve vztahu ke skutku uvedenému ve výroku X. bod i. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.X. v bodě [60] tohoto rozhodnutí, je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. září 2022,
 - ve vztahu ke skutku uvedenému ve výroku X. bod ii. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.X. v bodě [61] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022,
 - ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku X. bod iii. až vii. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.X. v bodech [62 až 66] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023,
 - ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku X. bod viii. až xvii. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.X. v bodech [67 až 72] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2023,
 - ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku X. bod xviii. až xxii. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.X. v bodech [73 až 75] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. března 2024,

přičemž za okamžik spáchání je považován ve všech případech den následující po dni, který zákonodárce pro splnění uvedené povinnosti stanovil jako nejzazší možný. Pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení reklamaci vyřídit, na sobotu, neděli nebo svátek, tak jako poslední den lhůty je brán nejbližší příští pracovní den.

- [214] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

- [215] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [216] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.
- [217] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [218] Správní orgán konstatuje a má za prokázané, že ve všech 22 případech uvedených ve výroku X. bod i. až xxii. tohoto rozhodnutí účastník řízení nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.
- [219] Skutky uvedené ve výroku X. tohoto rozhodnutí nelze posoudit jako jeden pokračující přestupek, neboť jednotlivé skutky vůči zákazníkům nebyly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, jakož ani na sebe navazujícím časovém úseku, když v některých případech nevyřídil reklamaci vůbec (nereagoval vůbec), zaslal toliko, bez dalšího, opožděně pouze opravné vyúčtování, či opožděně zaplatil vzniklý přeplatek.

Formální a materiální stránka přestupků

- [220] Na straně účastníka řízení nebyly shledány žádné liberační důvody dle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, které by mohly mít za následek, že by po účastníku řízení jakožto držiteli licence nebylo možné spravedlivě požadovat dodržení posuzovaného standardu.
- [221] Na základě výše uvedených skutečností považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení ve všech 22 případech dotčených zákazníků ve vztahu k jejich odběrným místům nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, a tedy porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, čímž naplnil ve všech 22 případech formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.
- [222] Jelikož účastník řízení svým jednáním v případě všech dotčených zákazníků nedodržel zákonem stanovenou 15denní lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace, je v jeho jednání možné zcela jistě shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, kdy v těchto konkrétních případech bylo vždy porušeno práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace. Uvedené odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky všech 22 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je ve všech 22 případech vyšší než nepatrná).

IV. III. VIII. K výroku XI. tohoto rozhodnutí (nedodržení standardu lhůty pro vypořádání rozdílu plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky plynu)

Právní posouzení

- [223] Účastník řízení se projednávaného skutku dopustil v době, kdy byl držitelem licence. Na účastníka řízení se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [224] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání skutku.

[225] Popis uveden v čl. III.XI. bod [76] tohoto rozhodnutí, přičemž je zřejmé, že:

- dne 27. dubna 2023 účastník řízení vystavil zákazníkovi konečné vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] jejímž výsledkem byl nedoplatek 1 747 Kč, který zákazník uhradil dne 17. května 2023,
- dne 18. května 2023 byla účastníkovi řízení doručena reklamace odeslaná zákazníkem prostřednictvím el. pošty týkající se vyúčtování [REDACTED] z důvodu že do vyúčtovaného období nebyly zahrnuty zaplacené zálohy 3 172 Kč (březen) a 900 Kč (duben),
- dne 9. června 2023 odeslal účastník řízení zákazníkovi el. zprávu ze které vyplývá, že zasílá opravné vyúčtování dodávky plynu - daň. doklad [REDACTED] ze dne 9. června 2023 s výsledným přeplatkem 4 072 Kč se splatností 24. června 2023,
- je zřejmé, že zjištěným přeplatkem v opravném vyúčtování [REDACTED] jsou zejména reklamované nezahrnuté zálohy zaplacené zákazníkem v celkové částce 4 072 Kč,
- účastník řízení byl povinen vypořádat rozdíl v platbách nejpozději dne 19. června 2023,
- zjištěný rozdíl v platbách (přeplatek) byl účastníkem řízení zaplacen zákazníkovi až dne 24. července 2023.

[226] Ze skutečnosti, že účastník řízení na základě reklamace zákazníka vystavil opravné vyúčtování je zřejmé, že reklamace zákazníka byla oprávněná a původní vyúčtování účastníka řízení bylo nesprávné.

[227] Den doručení reklamace (18. května 2023) je rozhodným dnem pro určení počátku běhu 30denní lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním.

[228] Účastník řízení měl tedy rozdíl v platbách zákazníka způsobený nesprávným vyúčtováním vypořádat nejpozději do 30 dnů ode dne doručení reklamace, tj. do 19. června 2023, přičemž konec 30denní lhůty připadl na sobotu, z tohoto důvodu byl ve prospěch účastníka řízení konec lhůty posunut na následující pracovní den.

[229] Účastník řízení však vypořádání rozdílu v platbách způsobený nesprávným vyúčtováním provedl až dne 24. července 2023.

[230] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

[231] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.

[232] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě příslušná částka dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby ve prospěch zákazníka poukázána.

[233] Je nesporné, že reklamace byla účastníkem řízení posouzena jako oprávněná, neboť vystavil opravné vyúčtování, které zaslal zákazníkovi, nicméně vypořádání rozdílu v platbách učinil účastník řízení opožděně, čímž porušil ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona.

Formální a materiální stránka přestupku

[234] Na straně účastníka řízení nebyly shledány žádné liberační důvody dle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, aby po účastníku řízení jakožto držiteli licence nebylo spravedlivě možné požadovat dodržení posuzovaného standardu.

- [235] Na základě výše uvedených skutečností považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení nedodržel standard lhůty pro vypořádání rozdílů plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, a tedy porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, čímž naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.
- [236] Jelikož účastník řízení svým jednáním v případě dotčeného zákazníka nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro vypořádání rozdílů plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky plynu (nevypořádal rozdíl v platbách způsobený nesprávným vyúčtováním ve 30denní zákonné lhůtě), je v jeho jednání možné zcela jistě shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, kdy v těchto konkrétních případech bylo vždy porušeno právo zákazníka na včasné vypořádání plateb při oprávněné reklamaci. Uvedené odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. III. IX. K výroku XII. tohoto rozhodnutí (uvedení nepravdivých informací v CS OTE)

Právní posouzení

- [237] Účastník řízení se projednávaných skutků dopustil v době, kdy byl držitelem licence. Na účastníka řízení se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [238] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání těchto jednání, tedy:
- ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku XII. bod i. až iv. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.XII. v bodech [77 až 80] tohoto rozhodnutí, je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023,
 - ve vztahu ke skutku uvedenému ve výroku XII. bod v. až vi. tohoto rozhodnutí a skutečností popsanych v čl. III.XII. v bodech [81 až 82] tohoto rozhodnutí je rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022.
- [239] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některé z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [240] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se správní orgán zaměřil na povinnost účastníka řízení, coby obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).
- [241] Postup při změně dodavatele plynu v dotčeném období upravovala vyhláška o pravidlech trhu s plynem.
- [242] Ust. § 110 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem stanoví, že před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu podle odstavce 3 uzavírá zákazník s novým dodavatelem plynu smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.
- [243] Podle ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem může stávající dodavatel prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení standardní změny dodavatele plynu do 18.00 hod. pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 110 odst. 4 téže vyhlášky, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést.
- [244] Postup v případech, kdy stávající dodavatel požádá o zastavení procesu změny dodavatele, je upraven v ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, ve kterém je uvedeno, že pokud stávající

dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle ust. § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle ust. § 110 odst. 4 do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.

- [245] Podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o uzavření smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit změnu dodavatele v termínu podle ust. § 111 odst. 4 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.
- [246] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení jednáním uvedeném ve výroku XII. tohoto rozhodnutí, způsobem popsaným v čl. III.XII. tohoto rozhodnutí, v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, uvedl ve všech 6 případech nepravdivé informace při provádění úkonů při změně dodavatele v CS OTE.
- [247] Skutky uvedené ve výroku XII. tohoto rozhodnutí nelze posoudit jako jeden pokračující přestupek, neboť jednotlivé skutky vůči zákazníkům nebyly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, jakož ani na sebe navazujícím časovým úseku, když v některých případech i nepravdivě sdělené informace jsou rozdílné a odvíjí se i od jiného skutkového stavu.

Formální a materiální stránka přestupků

- [248] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení v 6 případech svým jednáním uvedeným ve výroku XII. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost uvádět pravdivé informace při provádění úkonů při změně dodavatele v CS OTE, tj. povinnosti uvedené v ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky 6 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.
- [249] Z hlediska materiální stránky přestupků je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [250] Ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má mimo jiné význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda dodavatelé při procesu provádění změn v CS OTE uvádějí pravdivé informace a disponují relevantními podklady na podporu svých námitek proti změně dodavatele v CS OTE, v případě, že využijí svého oprávnění pozastavit žádost nového dodavatele o změnu dodavatele v odběrném místě. Účastník řízení v CS OTE zadal ve vztahu k uvedeným odběrným místům nepravdivé informace, aniž by svá tvrzení doložil relevantními podklady, resp. relevantními podklady vůbec nedisponoval, když v některých případech svou chybu i uznal.
- [251] V jednání účastníka řízení ve vztahu k odběrným místům zákazníků je možné shledat společenskou škodlivost spočívající v nerespektování oprávnění zákazníků odebírat plyn od jiných dodavatelů, jakož i narušení hospodářské soutěže spočívající ve znemožnění nastupujícím dodavatelům, se kterými mají zákazníci svobodně uzavřené smlouvy, provést změnu dodavatele v CS OTE. V důsledku uvedení nepravdivých informací ze strany účastníka řízení došlo v projednávaných případech k zamezení změny dodavatelů v CS OTE (postupně nebyla umožněna změna dodavatele na nového dodavatele plynu, se kterými dotčení zákazníci řádně uzavřeli smlouvu a od kterých chtěli dodávky plynu od určitého data odebírat – účastník řízení tedy tyto zákazníky mohl přinejmenším vystavit riziku požadování sankce za nedodržení podmínek smlouvy uzavřené s novými dodavateli). Správní orgán závěrem zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že informace do CS OTE (které mohou mít zásadní dopad na práva a povinnosti zákazníků) zadávají jiní účastníci trhu než zákazníci, je významným chráněným zájmem, aby takovým

jednáním nedošlo k nerespektování soukromoprávních projevů vůle učiněných zákazníky. Z těchto důvodů je porušení tohoto ustanovení v obecné míře třeba vnímat jako závažné.

- [252] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 6 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. III. X. K výroku XIII. tohoto rozhodnutí (porušení zákona o cenách)

Právní posouzení

- [253] Účastník řízení je právnická osoba (podnikatel) prodávající zboží a poskytující služby, na kterého se vztahují také ustanovení zákona o cenách, jakož i další právní předpisy.
- [254] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání posuzovaného skutku.
- [255] Popis uveden v čl. III.XIII. bod [83] tohoto rozhodnutí, přičemž je zřejmé, že:
- účastník řízení dodával plyn do odběrného místa od 1. března 2018 do 5. října 2023,
 - dne 12. prosince 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] za období dodávky od 27. dubna 2022 do 24. dubna 2023,
 - dne 12. prosince 2023 účastník řízení vystavil vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – fakturu [REDACTED] za období dodávky od 25. dubna 2023 do 5. října 2023,
 - ve shora uvedených fakturách účtoval za období od 1. ledna 2023 do 5. října 2023 stálý měsíční plat za dodávku plynu částkou 149 Kč/odběrné místo za měsíc,
 - podle ust. § 3 odst. 4 NV byla maximální stanovená cena 130 Kč/odběrné místo,
 - účastník řízení nedodržel při prodeji služeb úředně stanovenou maximální cenu, když účtoval v období od 1. ledna 2023 do 5. října 2023 stálý měsíční plat za dodávku plynu částkou 149 Kč/odběrné místo za měsíc namísto 130 Kč/odběrné místo, tak jak byla stanovena maximální cena v ust. § 3 odst. 4 NV.
- [256] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o cenách se dopustí právnická osoba tím, že nedodrží při prodeji úředně stanovenou cenu podle § 5 odst. 1.
- [257] Úředně stanovené ceny podle ust. § 5 odst. 1 ZOC jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální.
- [258] Maximální cenou podle ust. § 5 odst. 2 ZOC je cena, kterou není možné překročit.
- [259] Podle ust. § 3 odst. 4 NV byla maximální cena stálého měsíčního platu za dodávku plynu stanovena ve výši 130 Kč/odběrné místo za měsíc.
- [260] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení jednáním uvedeném ve výroku XIII. tohoto rozhodnutí, v rozporu s ust. § 5 odst. 1 ZOC nedodržel při prodeji služeb úředně stanovenou maximální cenu podle ust. § 3 odst. 4 NV.

Formální a materiální stránka přestupku

- [261] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení v projednávaném případě svým jednáním uvedeným ve výroku XIII. tohoto rozhodnutí v rozporu s ust. § 5 odst. 1 ZOC nedodržel při prodeji služeb úředně stanovenou maximální cenu podle ust. § 3 odst. 4 NV, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o cenách. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [262] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

- [263] Již ze samotného názvu „Nařízení vlády o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci“, je zřejmé, že předmětný předpis byl vydán z důvodu mimořádné situace, kdy vláda ČR považovala za nutné provést neodkladnou regulaci cen v oblasti energetiky. Účastník řízení pak byl povinen se tímto předpisem řídit a účtovat toliko úředně stanovenou cenu jako maximální. Je zřejmé, že tento zásah do regulované složky v oblasti energetiky byl vládou ČR učiněn zejména z důvodu vysoké společenské důležitosti, a proto je nesporné, že porušení takového vládního nařízení je společensky nežádoucí.
- [264] Správní orgán tak uzavírá, že v jednání účastníka řízení shledává vyšší společenskou škodlivost spočívající v nerespektování státem regulovaných cen, přičemž závažnost zvyšuje i skutečnost, že regulace byla provedena vládou ČR z důvodu mimořádné situace, kdy v takovém případě obzvláště je nutné trvat na jeho dodržování a postihovat případné porušení vydaného regulačního předpisu. Z těchto důvodů je porušení tohoto ustanovení v obecné míře třeba vnímat jako závažné.
- [265] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o cenách (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. IV. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [266] Účastník řízení se k věci nevyjádřil.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [267] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.
- [268] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věci účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tak těmito zákony chráněné zájmy. V rozsudcích ze dne 21. srpna 2018, č. j. 9 As 195/2018 - 27, ze dne 28. listopadu 2019, č. j. 7 As 413/2018 – 24, nebo ze dne 21. října 2021, č. j. 2 As 352/2020 - 55, Nejvyšší správní soud shrnul, že „liberační důvody jsou určeny pro aplikaci pouze ve výjimečných případech, jelikož představují výjimku z principu objektivní odpovědnosti. Představují nástroj, jehož cílem je předejít aplikaci neúměrné tvrdosti zákona. Pokud tedy existují okolnosti, ve kterých je nutné posuzovat, zda právnická osoba vynaložila veškeré úsilí k zabránění porušení povinnosti, správní orgán se jimi musí skutečně zabývat, a ne pouze konstatovat, že podmínky nebyly splněny. Osoba, která se chce dovolávat liberačního důvodu, musí ovšem prokázat, že provedla technicky možná opatření způsobila účinně zabránit porušení zákona. Nelze se spokojit s tvrzením, že vynaložila veškeré úsilí, aby ke správnímu deliktu nedošlo, či s poukazem na to, že technicky možná opatření po ní nebylo možné spravedlivě požadovat, protože by jejich provádění bylo neekonomické“.
- [269] Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoli z vytýkaných jednání.

V. Uložení správního trestu

- [270] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

- [271] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytýkaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchaným přestupkům přiléhavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [272] S ohledem na skutkové okolnosti, jakož i recidivu účastníka řízení popsanou v bodě [289], dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případné upuštění od uložení správního trestu.
- [273] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [274] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které ERÚ ukládá pokutu. Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat přestupků.
- [275] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [276] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to za přestupky:
- dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výrok IX. bod x. až xii.).
- [277] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona v jednotlivých zněních účinných ke dni spáchání níže uvedených přestupků lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to za přestupky:
- dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výrok VII. bod xxxi., výrok IX. bod vii. až ix., výrok VII. bod xxxii., výrok IX. bod vi., výrok VIII., výrok VII. bod xvii. až xxx., výrok IX. bod i. až v., výrok VII. bod i. až xvi.),
 - dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona (výrok X. bod i., výrok X. bod ii., výrok XII. bod v. až vi., výrok X. bod iii. až vii., výrok XI., výrok XII. bod i. až iv., výrok X. bod viii. až xvii.).
- [278] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023 lze uložit pokutu do 15 000 000 Kč, a to za pokračující přestupek:
- dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I.).
- [279] Podle ust. § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024 lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to za přestupky:
- dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výrok VII. bod xxiii. až xxxv.),
 - dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (výrok X. bod xviii. až xxii.).

[280] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023 lze uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč, a to za přestupky:

- dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok II. bod vii. až ix.).

[281] Podle ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. října 2023 lze uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč, a to za přestupky:

- dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok II. bod i. až vi., výrok III., výrok IV., výrok V.).

[282] Podle ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 21. května 2024 lze uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč, a to za pokračující přestupek:

- dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok VI.).

[283] Podle ust. § 16 odst. 4 zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2023 lze uložit pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, a to za přestupek:

- dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o cenách (výrok XIII.).

[284] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že nejpřísněji trestné jsou přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

[285] V souladu s výše citovaným ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky tedy správní orgán přistoupil k vyhodnocení, který z přestupků s horní hranicí sazby 50 000 000 Kč považuje za nejzávažnější.

[286] Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání účastníka řízení popsané ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí, tj. pokračující přestupek dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou 2 dílčími útoky v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl v systému CS OTE ve vztahu k odběrnému místu [REDACTED] nepravdivé informace o tom, že uvedený zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem, a že požaduje pokračování v dodávkách od účastníka řízení, a to dne 30. ledna 2023 a dne 6. února 2023. Ke změně dodavatele navíc došlo až poté, co se do věci vložil ERÚ, kdy jej zákaznice požádala o pomoc s tím, že jí účastník řízení brání k přechodu k novému dodavateli.

[287] Správní orgán při hodnocení nejzávažnějšího jednání účastníka řízení (z přestupků s horní hranicí sazby 50 000 000 Kč) přihlédl k tomu, že:

- tento přestupek (výrok VIII. tohoto rozhodnutí) účastník řízení spáchal dvěma dílčími útoky a jedná se tedy o pokračující přestupek (oproti ostatním posuzovaným se stejnou horní hranicí sazby),
- jej účastník řízení spáchal aktivním konáním, když uvedl nepravdivou informaci v CS OTE, na základě které neproběhla v CS OTE zákazníkem požadovaná změna dodavatele (oproti přestupkům týkajících se nedodržení standardu lhůty vyřízení reklamace),
- dva dílčí útoky účastníka řízení směřovaly vůči jednomu zákazníkovi, tj. účastník řízení uvedl nepravdivé informace v CS OTE opakovaně ve vztahu k jednomu odběrnému místu jednoho zákazníka (oproti ostatním případům),

- (iv) následky tohoto jednání účastníka řízení mohou být v obecné míře pro zákazníka velmi citelné (zákazník si sjedná smlouvu s novým dodavatelem, ve které jsou ve většině případů sankce za její nedodržení, kterým v důsledku protiprávního jednání jiného subjektu čelí; zákazníkovi opakovaně není umožněno bezdůvodně přejít k jinému dodavateli, přestože smlouva s tím původním byla řádně ukončena, což je zcela jistě spojeno s nutností vyvinout větší aktivitu spojenou s vyšší časovou ztrátou, popř. spojenou s vyššími náklady zákazníka než je běžné; zákazník může mít u nového dodavatele sjednány výhodnější podmínky dodávky, což může být v konečném důsledku při nezákonném bránění ve změně dodavatele rovněž spojeno s finanční ztrátou dotčeného zákazníka; v neposlední řadě je pak zákazník v nejistotě ohledně sjednaných smluvních vztahů, podmínek dodávky, popř. komu má vlastně platby za dodávky hradit),
- (v) okolností týkajících se tohoto případu, když ke změně dodavatele došlo až poté, co se do věci vložil ERÚ, kdy se na něj obrátil zákazník se stížností a žádostí o prošetření, neboť mu účastník řízení brání přejít k jinému dodavateli.

[288] Správní orgán shrnuje, že účastník řízení skutkem popsaným ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí svým aktivním konáním dvěma dílčími útoky ve vztahu k jednomu odběrnému místu jednoho zákazníka uvedl v CS OTE nepravdivé informace, v důsledku čehož znemožnil zákazníkovi požadovanou změnu dodavatele. Není přitom možné, že by účastník řízení jednal ve prospěch zákazníka, jelikož zákazník zaslal včas (a před žádostí o změnu dodavatele v CS OTE podanou novým dodavatelem) účastníkovi řízení výpověď, a pro případ, že by s uvedeným termínem ukončení účastník řízení nesouhlasil, pak požádal o sdělení možného termínu ukončení smluvního vztahu. Není tedy ani možné, že by před podáním žádosti o změnu dodavatele v systému OTE novým dodavatelem účastník řízení o úmyslu zákazníka změnit dodavatele a ukončit vztah s účastníkem řízení nevěděl. Účastník řízení současně před uvedením nepravdivých informací v systému OTE zákazníka ani neinformoval (nemohl tedy znát jeho stanovisko – zda si přeje zůstat ve smluvním vztahu s účastníkem řízení, zda odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem). Není tedy reálně možné, aby účastník řízení mohl mít za to, že dotčený zákazník odstoupil od smlouvy s novým dodavatelem a požaduje pokračování smluvního vztahu s účastníkem řízení, natož aby k tomuto disponoval jakýmkoli podklady, když ve vztahu k zákazníkovi, ani novému dodavateli nebyl kontaktní. Jednání účastníka řízení spíše vykazuje znaky úmyslného jednání s jediným cílem – znemožnit zákazníkovi změnu dodavatele a nadále uskutečňovat dodávku komodity do OM zákazníka (v rozporu s vůlí zákazníka a bez jakéhokoli právního důvodu), což se mu pomocí dvou dílčích útoků (zadáním nepravdivých informací do systému OTE ve dnech 30. ledna 2023 a 6. února 2023) také povedlo. Z okolností případu je pak navíc zřejmé, že k realizaci převodu odběrného místa došlo až poté, co se do věci vložil ERÚ, a to na základě stížnosti zákazníka, že mu bezostyšně účastník řízení brání v přechodu k jinému dodavateli, teprve až poté účastník řízení od svého jednání upustil a byla provedena změna dodavatele.

[289] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako přitěžující okolnost, že [redacted] byl uznán vinným v rámci jiných správních řízení o přestupcích za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu, a to:

- rozhodnutím [redacted] ze dne 15. dubna 2020, které nabylo právní moci dne 1. května 2020, uložena byla úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,

- příkazem [redacted] ze dne 5. května 2020, který nabyl právní moci dne 14. května 2020, byla uložena úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč za spáchání 14 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,

- rozhodnutím [redacted] ze dne 28. února 2022 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 27. června 2023, které nabylo právní moci dne 28. června 2023), byla uložena úhrnná pokuta ve výši 2 240 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,

- rozhodnutím [REDAKCE] ze dne 12. září 2023, které obdržel účastník řízení téhož dne (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 20. února 2024, které nabylo právní moci dne 21. února 2024), kdy mu byla uložena pokuta ve výši 1 000 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [290] Skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími přestupky, hodnotí správní orgán jako významnou přítěžující okolnost.
- [291] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [292] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [293] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [294] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [295] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestance osoby.
- [296] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivity, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [297] Účastník řízení správnímu orgánu v tomto řízení žádné podklady týkající se jeho majetkových poměrů nepředložil, tudíž správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal ke dni [REDAKCE] Účastník řízení

[REDACTED] Z rozvahy založené v obchodním rejstříku, však nelze učinit jednoznačný závěr ohledně zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351). Správní orgán neshledal, že by se v důsledku uložení pokuty ve výši 1 400 000 Kč stalo jediným smyslem podnikatelské činnosti účastníka řízení splácení této pokuty, proto nepovažuje uložení pokuty při spodní hranici zákonné sazby za likvidační. Nad rámec těchto skutečností správní orgán konstatuje, že pokud by účastník řízení byl skutečně předlužen a dlouhodobě nesplácel své závazky, byl v dlouhodobé platební neschopnosti, měl více věřitelů a peněžitě závazky po dobu delší třiceti dnů po lhůtě splatnosti, které by nebyl schopen plnit, jistě by byl v úpadku, čemuž žádný záznam v obchodním rejstříku neodpovídá.

- [298] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení přitěžujících okolností, konkrétně, že se účastník řízení projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími přestupky, a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku XIV. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta nedosahuje ani 5 % sazby pokuty, tudíž nelze uvažovat o její nepřiměřenosti.
- [299] Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [300] Nad rámec shora uvedeného správní orgán uvádí, že preventivní funkce je v projednávaném případě snižena, protože účastník řízení již není držitelem příslušných licencí viz bod [8]; pokud by však účastník řízení příslušné licence ještě měl, ukládaná pokuta by byla rozhodně vyšší.
- [301] Pokud by se účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.
- [302] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [303] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedena ve výroku XIV. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [304] Souběžně je výrokem XV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [305] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

Lidová energie s.r.o.