

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06576/2023-ERU
Č. j. 06576-13/2023-ERU

V Ostravě dne 20. září 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06576/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STRABAG a.s.**,

se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“), přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. září 2022“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání:

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 3. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Brno, v ulici Blížká, u budovy č. p./č. o. 767/6 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého společností AROSTAV ZNOJMO s.r.o., se sídlem č. p. 105, 671 28 Krhovice, IČO: 283 29 503, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 16. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Kynšperk nad Ohří, v ulici J. K. Tyla, u budovy č. p./č. o. 738/17 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého společností MILLA Unit, s. r. o., se sídlem Závodu míru 824/57, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary, IČO: 042 95 072, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40,
- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 prováděl dne 2. června 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci

Ledce, u budovy č. p. 163 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého společností VESIBA, s.r.o., se sídlem Mezilesí 2078/18, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice, IČO: 612 48 711, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,

- d) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 prováděl dne 20. srpna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Ostrava, v městské části Polanka nad Odrou, v ulici Staniční, u budovy č. p./č. o. 485/13 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

350 000 Kč (slovy: tři sta padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27823.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 06576/2023-ERU, který byl dne 23. června 2023 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno, zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Městského ředitelství policie Ostrava, obvodního oddělení Poruba, se sídlem Dělnická 392, 708 00 Ostrava - Poruba, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl Úřadu doručen dne 25. října 2022 a výsledků kontrol Úřadu obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 19264/2022-ERU, sp. zn. 06880/2023-ERU a sp. zn. 07301/2023-ERU, které byly dne 9. srpna 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06576/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06576-11/2023-ERU. Kontrola vedená pod sp. zn. 19264/2022-ERU byla vedena se společností AROSTAV ZNOJMO s.r.o., se sídlem č. p. 105, 671 28 Krhovice, IČO: 283 29 503 (dále jen „společnost AROSTAV ZNOJMO s.r.o.“)
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06576/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 19264/2022-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. září 2021 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Brno, v ulici Blížká, u budovy č. p./č. o. 767/6, **stavebním strojem** zaměstnanec **společnosti AROSTAV ZNOJMO s.r.o.**, [REDAKCE] na základě pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení,
 - dne 20. června 2018 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele,

s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,

- dne 19. července 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
- společnost AROSTAV ZNOJMO s.r.o. zemní práce prováděl pro účastníka řízení, na základě rámcové smlouvy o provozu mechanizačních prostředků [REDAKCE] ze dne 31. března 2021,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost HOCHTIEF CZ a. s., se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, IČO: 466 78 468 (dále jen „objednatel A“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 4. března 2020,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 19 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **výstražnou fólií**,
- účastník řízení **napomáhal při opravě plynárenského zařízení**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 1. listopadu 2022, č. j. 18285-9/2021-ERU, mj. uvedl, že plynárenské zařízení A bylo poškozeno při strojním odebírání vozovky. Plynárenské zařízení A polohou odpovídalo vytyčení, ale nacházelo se v hloubce pouze cca 0,5 m pod povrchem.

[5] Společnost AROSTAV ZNOJMO s.r.o. v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 28. listopadu 2022, č. j. 19264-3/2022-ERU mj. uvedla, že stroj účastníkovi řízení pronajímala v hodinové sazbě, bez předání staveniště.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 10. ledna 2023, č. j. 19264-5/2022-ERU, mj. uvedl, že společnost AROSTAV ZNOJMO s.r.o. byla úkolována a kontrolována stavbyvedoucím účastníka řízení, bez předání staveniště. Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení A přípravou terénu, očištěním a obsypem potrubí pískem.

[7] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 06880/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. září 2021 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Kynšperk nad Ohří, v ulici J. K. Tyla, u budovy č. p./č. o. 738/17, **stavebním strojem značky Takeuchi TB 175 W** zaměstnanec **společnosti MILLA Unit, s. r. o.**, se sídlem Závodu míru 824/57, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary, IČO: 042 95 072 (dále jen „společnost MILLA Unit, s. r. o.“),
- dne 12. prosince 2019 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 24. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačníma a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 13. dubna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. září 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- společnost MILLA Unit, s. r. o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 19. srpna 2021, bez předání staveniště,

- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Město Kynšperk nad Ohří, se sídlem Jana A. Komenského 221/13, 357 51 Kynšperk nad Ohří, IČO: 002 59 454, a společnost Sokolovská vodárenská s.r.o., se sídlem Svatopluka Čecha 1001, 356 01 Sokolov, IČO: 263 48 675 (dále oba souhrnně jen „objednatel B“), na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDACTED] č. zhotovitele [REDACTED] ze dne 19. dubna 2021,
- dne 28. dubna 2021 účastník řízení převzal od objednatele B staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 14 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny 30 minut,
- plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **výstražnou fólií**.

[8] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. května 2023, č. j. 06880-3/2023-ERU, mj. uvedl, že poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení a byla ověřena ručně kopanou sondou. Z důvodu sanace podloží byl výkop prováděn do větší hloubky, než bylo projektováno. Práce prováděl zaměstnanec společnosti MILLA Unit, s. r. o. a ve své práci byl řízen zaměstnancem objednatele B.

[9] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 07301/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 2. června 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení C“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ledce, u budovy č. p. 163, **stavebním strojem – hydraulickým beranidlem značky** zaměstnanec **společnosti VESIBA, s.r.o.**, se sídlem Mezilesí 2078/18, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice, IČO: 612 48 711 (dále jen „společnost VESIBA, s.r.o.“)
- dne 22. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení C **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDACTED]** spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení C do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 25. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení C tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. června 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení C již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo patrné**,
- společnost VESIBA, s.r.o. stavební práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky [REDACTED] ze dne 29. dubna 2022, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Ledce, se sídlem Ledce 17, 273 05 Ledce, IČO: 002 34 591 (dále jen „objednatel C“), na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDACTED] č. zhotovitele [REDACTED] ze dne 25. března 2022, ve znění dodatku [REDACTED]
- dne 6. dubna 2022 účastník řízení převzal od objednatele C staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 240 m³** plynu do ovzduší za dobu 78 minut a byla přerušena dodávka plynu **152** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 5 hodin.

[10] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 18. dubna 2022 mj. uvedl, že plynárenské zařízení C nebylo obnaženo výkopem, ale poškozeno při zatloukání sloupku svodidla.

[11] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 06576/2023-ERU** a policejního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. srpna 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení D“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského

zařízení v městě Ostrava, v městské části Polanka nad Odrou, v ulici Staniční, u budovy č. p. /č. o. 485/13, **stavebním strojem značky JCB 3 CX fyzická osoba podnikající** [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající“ [REDACTED]), **na základě pokynů stavbyvedoucího** účastníka řízení, [REDACTED]

- dne 17. června 2022 vydal správce plynárenského zařízení D **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení D do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 28. června 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení D v terénu, s platností 2 měsíců,
- fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděl pro společnost CHOBOT DAN s.r.o., se sídlem U Panelárny 1746, 739 34 Šenov, IČO: 030 27 104 (dále jen „společnost CHOBOT DAN s.r.o.“), na základě objednávky ze dne 1. dubna 2022,
- společnost CHOBOT DAN s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě smlouvy o provozu stroje [REDACTED] ze dne 2. května 2017, ve znění dodatku [REDACTED] ze dne 18. března 2022, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO: 008 45 451 (dále jen „objednatel D“), na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDACTED] č. zhotovitele [REDACTED] ze dne 18. března 2022,
- dne 11. července 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení D a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k **úniku 86 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům v délce trvání 2 hodiny,
- plynárenské zařízení D nebylo řádně opatřeno **pískem nebo pískovým obsypem**.

[12] Zaměstnankyně účastníka řízení [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 20. srpna 2022 (v policejním spise pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedla, že pracuje pro účastníka řízení coby stavbyvedoucí. Plynárenské zařízení D bylo poškozeno pádem kusu betonu z výkopu při odstraňování starých výpustí kanalizace. Plynárenské zařízení D se nacházelo jen asi 20 cm od výpustě, výstražná fólie nebyla vidět. Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení D rozšířením výkopu.

[13] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 20. srpna 2022 (v policejním spise pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedla, že prováděla odstraňování starých výpustí kanalizace podle pokynů [REDACTED]. Při čtvrtém výkopu se od silnice uvolnila část betonu a spadla na plynárenské zařízení D.

[14] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 5. června 2023, č. j. 06576-5/2023-ERU, mj. označil fyzickou osobu podnikající [REDACTED] za zaměstnance společnosti CHOBOT DAN s.r.o. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] byla úkolována stavbyvedoucím. Práce společnosti CHOBOT DAN s.r.o. byly prováděny v hodinové sazbě, ne jako kompletní zakázka.

[15] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ve všech čtyřech projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

[16] V případě plynárenského zařízení A došlo k jeho poškození činností zaměstnance společnosti AROSTAV ZNOJMO s.r.o. Společnost AROSTAV ZNOJMO s.r.o. však zemní práce prováděla

pro účastníka řízení, bez písemného předání staveniště a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance společnosti AROSTAV ZNOJMO s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [17] V případě plynárenského zařízení B došlo k jeho poškození činností zaměstnance společnosti MILLA Unit, s. r. o. Společnost MILLA Unit, s. r. o. však zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Jednání zaměstnance společnosti MILLA Unit, s. r. o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [18] V případě plynárenského zařízení C došlo k jeho poškození činností zaměstnance společnosti VESIBA, s.r.o. Společnost VESIBA, s.r.o. však zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Jednání zaměstnance společnosti VESIBA, s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [19] V případě plynárenského zařízení D došlo k jeho poškození činností fyzické osoby podnikající ██████████ Fyzická osoba podnikající ██████████ však zemní práce prováděla na staveništi účastníka řízení a podle pokynů jeho zaměstnance. Fyzická osoba podnikající ██████████ zemní práce rovněž prováděla pro společnost CHOBOT DAN s.r.o., která zemní práce na staveništi účastníka řízení prováděla pro účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající ██████████ je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [20] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu všech čtyř plynárenských zařízení strojně, v případě plynárenského zařízení C navíc bez platného či viditelného výtčení jeho polohy v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozená plynárenská zařízení A, B a D byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.
- [21] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení ve všech čtyřech případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022.
- [22] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem čtyř přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [23] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího

se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

- [24] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykávaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykávaných přestupků je nejzávažnější.
- [25] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupek podle ust. §91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 lze podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 lze podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona uložit pokutu rovněž až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy ve všech čtyřech případech totožné.
- [26] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 2. června 2022, kdy poškozením plynárenského zařízení C došlo k největšímu úniku zemního plynu (240 m³) a přerušení dodávky zemního plynu největšímu počtu konečných zákazníků (152) a zemní práce byly prováděny bez platného či viditelného vytyčení (v případě plynárenského zařízení B sice bylo jeho vytyčení již neplatné, ale bylo stále viditelné), byť nejvýznamnějším poškozeným energetickým zařízením bylo plynárenské zařízení D (středotlaký plynovod oproti plynovodním přípojkám).
- [27] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 03838-5/2011-ERU ze dne 19. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 5. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 03921-5/2011-ERU ze dne 19. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 5. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 75 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 02892-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 17. srpna 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 02903-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 02911-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 80 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 10276-12/2013-ERU ze dne 8. října 2013, které nabylo právní moci dne 25. října 2013, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu

podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 04648-3/2014-ERU ze dne 26. května 2014, který nabyl právní moci dne 5. června 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 07983-3/2014-ERU ze dne 28. srpna 2014, který nabyl právní moci dne 9. září 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 11617-3/2014-ERU ze dne 15. prosince 2014, který nabyl právní moci dne 29. prosince 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00568-3/2015-ERU ze dne 20. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 7. února 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10972-3/2015-ERU ze dne 16. prosince 2015, který nabyl právní moci dne 29. prosince 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00845-3/2016-ERU ze dne 27. ledna 2016, který nabyl právní moci dne 5. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 70 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 02152-3/2016-ERU ze dne 5. dubna 2016, který nabyl právní moci dne 15. dubna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 06615-3/2016-ERU ze dne 15. července 2016, který nabyl právní moci dne 29. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 04947-3/2017-ERU ze dne 27. dubna 2017, který nabyl právní moci dne 12. května 2017 (dále jen „příkaz č. j. 04947-3/2017-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 120 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01628-3/2018-ERU ze dne 20. února 2018, který nabyl právní moci dne 1. března 2018 (dále jen „příkaz č. j. 01628-3/2018-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 57 000 Kč,
- příkazem č. j. 07042-4/2018-ERU ze dne 22. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 31. srpna 2018 (dále jen „příkaz č. j. 07042-4/2018-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 235 000 Kč,
- příkazem č. j. 12502-4/2018-ERU ze dne 19. února 2019, který nabyl právní moci dne 28. února 2019 (dále jen „příkaz č. j. 12502-4/2018-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 01949-4/2019-ERU ze dne 19. března 2019, který nabyl právní moci dne 28. března 2019 (dále jen „příkaz č. j. 01949-4/2019-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 120 000 Kč,
- příkazem č. j. 03860-6/2018-ERU ze dne 14. května 2019, který nabyl právní moci dne 23. května 2019 (dále jen „příkaz č. j. 03860-6/2018-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 55 000 Kč,
- příkazem č. j. 05008-8/2019-ERU ze dne 18. června 2019, který nabyl právní moci dne 27. června 2019 (dále jen „příkaz č. j. 05008-8/2019-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání

a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 147 000 Kč,

- příkazem č. j. 08490-4/2019-ERU ze dne 30. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 10. září 2019 (dále jen „příkaz č. j. 08490-4/2019-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 01424-4/2020-ERU ze dne 28. února 2020, který nabyl právní moci dne 10. března 2020 (dále jen „příkaz č. j. 01424-4/2020-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 172 000 Kč,
- příkazem č. j. 03515-4/2020-ERU ze dne 21. dubna 2020, který nabyl právní moci dne 30. dubna 2020 (dále jen „příkaz č. j. 03515-4/2020-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 52 000 Kč,
- příkazem č. j. 04798-6/2020-ERU ze dne 9. září 2020, který nabyl právní moci dne 18. září 2020 (dále jen „příkaz č. j. 04798-6/2020-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 178 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 11210-6/2020-ERU ze dne 27. ledna 2021, které nabylo právní moci dne 12. února 2021 (dále jen „rozhodnutí č. j. 11210-6/2020-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 156 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 15835-12/2021-ERU ze dne 3. února 2022, které nabylo právní moci dne 19. února 2022 (dále jen „rozhodnutí č. j. 15835-12/2021-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 13934-3/2022-ERU ze dne 31. srpna 2022, který nabyl právní moci dne 9. září 2022 (dále jen „příkaz č. j. 13934-3/2022-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč.

[28] Vzhledem k tomu, že se všechny čtyři projednávané skutky staly ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 13934-3/2022-ERU, a v případě plynárenských zařízení A, B a C ještě před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. 15835-12/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě plynárenského zařízení C, i v případě všech přestupků projednaných v rozhodnutí č. j. 15835-12/2021-ERU a příkaze č. j. 13934-3/2022-ERU

jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. V případě plynárenského zařízení C došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (240 m³) a odpojení většího počtu konečných zákazníků (152) než v případě přestupků projednaných v rozhodnutí č. j. 15835-12/2021-ERU a v příkaze č. j. 13934-3/2022-ERU. Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 2. června 2022 jako závažnější než přestupky projednané v rozhodnutí č. j. 15835-12/2021-ERU a v příkaze č. j. 13934-3/2022-ERU. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 15835-12/2021-ERU a pravomocným příkazem č. j. 13934-3/2022-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

- [29] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku **240 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **152 konečným zákazníkům**.
- [30] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení C prostřednictvím **zemního stroje**,
 - **vytyčení** polohy plynárenského zařízení C v terénu již nebylo platné ani viditelné,
 - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu se sedmi dalšími** přestupky.
- [31] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně k příkazu č. j. 04947-3/2017-ERU, příkazu č. j. 01628-3/2018-ERU, příkazu č. j. 07042-4/2018-ERU, příkazu č. j. 12502-4/2018-ERU, příkazu č. j. 01949-4/2019-ERU, příkaz č. j. 03860-6/2018-ERU, příkazu č. j. 05008-8/2019-ERU, příkazu č. j. 08490-4/2019-ERU“), příkazu č. j. 01424-4/2020-ERU, příkazu č. j. 03515-4/2020-ERU, příkazu č. j. 04798-6/2020-ERU a rozhodnutí č. j. 11210-6/2020-ERU.
- [32] V souladu s ustálenou judikaturou správní orgán při stanovení výše pokuty nepřihlížel k rozhodnutím, která nabyla právní moci dříve než pět let před poškozením plynárenského zařízení A.
- [33] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [34] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 3 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STRABAG a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice,
IČO: 608 38 744