

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05340/2021-ERU
Č. j. 05340-9/2021-ERU

V Ostravě dne 15. září 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05340/2021-ERU, zahájeném dne 2. srpna 2021 z moci úřední, podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ARZ CONSTRUCTION s.r.o.**,
se sídlem U Nových lázní 1179/15, 415 01 Teplice, IČO: 087 00 711,
práv. zast. [REDAKCE]
se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, ARZ CONSTRUCTION s.r.o., se sídlem U Nových lázní 1179/15, 415 01 Teplice, IČO: 087 00 711 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE d 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

57 000 Kč (slovy: padesát sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27821.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27821.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] Obvodního oddělení [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] který byl dne 12. května 2021 doručen Úřadu a vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05340/2021-ERU.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 26. července 2021 vydal správní orgán Příkaz č. j. 05340-6/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 2. srpna 2021 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem I. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 57 000 Kč.
- [3] Dne 5. srpna 2021 byl správnímu orgánu doručen prostřednictvím zástupce účastníka řízení odpor proti příkazu (dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v rámci podaného odporu pouze uvedl, že tento podává prostřednictvím svého právního zástupce v zákonné lhůtě.
- [4] Dne 9. srpna 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 05340-8/2021-ERU (dále jen „Vyrozumění“), které bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům pro rozhodnutí, o možnosti doložit své majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve věci. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Účastník řízení žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 16. června 2020 v obci [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] k poškození středotlakého plynovodu IPE d 90 (dále jen „plynárenského zařízení“), prováděl strojně, bagrem zn. CAT, zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE]
- [6] Účastník řízení vykonával zemní práce na základě Objednávky s datem vystavení 9. ledna 2020, společností [REDAKCE] (dále jen „objednatel“).
- [7] Účastník řízení převzal od objednatele staveniště dne 17. března 2020.
- [8] Správce plynárenského zařízení vydal dne 18. září 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.
- [9] Před zahájením prací byla dne 9. března 2020 společností GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu, a to Protokolem o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] (dále jen „protokol o vytyčení“), s platností 2 měsíců. V rámci Protokolu o vytyčení je výslovně uvedeno, že *přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno, kdy toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou*. V době poškození plynárenského zařízení bylo již vytyčení neplatné.

- [10] Dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. června 2020 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné.
- [11] Účastník řízení si na část zemních prací objednal, jakožto zhotovitele, fyzickou osobu podnikající, [REDACTED] (dále jen „zhotovitel“), a to na základě objednávky č. [REDACTED] přičemž mezi účastníkem řízení a zhotovitelem došlo k předání staveniště, protokol o předání a převzetí staveniště, není označen datem. Pro zhotovitele vykonával zemní práce jeho zaměstnanec, pan [REDACTED]
- [12] Poškození plynárenského zařízení bylo zjištěno v rámci provádění výkopových prací zaměstnancem zhotovitele, kdy tento uvedl, že měl *kopnout krumpáčem do zeminy a ucítit odpor. Po zapáčení se ozvala rána a došlo k prasknutí plynového vedení.*
- [13] Zemní práce na staveništi prováděl současně účastník řízení i zhotovitel. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl zemní práce na staveništi strojně, kdy bagrem odstraňoval hlubší materiál. Zaměstnanec zhotovitele prováděl zemní práce na staveništi ručně, pomocí krumpáče.
- [14] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 149 m³ plynu do ovzduší za dobu 75 minut a k přerušení dodávky plynu 17 konečným zákazníkům (15 x kategorie domácnost a 2 x kategorie maloodběratel) po dobu 4,5 hodiny.
- [15] Plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.
- [16] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny.
- [17] Dne 22. března 2021 bylo Policií České republiky, kriminalistickým ústavem, pod č. j. [REDACTED] vyhotoveno Odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví defektoskopie, metalografie a technické diagnostiky (dále jen „odborné vyjádření“). Závěrem odborného vyjádření bylo, že *„K trhlině v potrubí došlo z důvodu působení vícezubého nástroje, který zanechal na tvarovce vrypy a odřená místa. K poškození došlo silou vyšší než 4780 N. K poškození krumpáčem by mohlo dojít při působení vnější síly uprostřed obnažené trubky v délce 1,6 m, a to silou vyšší než 4780 N. Na trubce byla nalezena stopa působení „špičatou“ stranou krumpáče. Při působení touto stranou dojde ovšem při síle cca 2300 N k průniku stěnou trubky. K odtržení trubky od tvarovky krumpáčem nemohlo dojít“.*
- [18] Správní orgán zaslal dne 21. června 2021 poškozenému, společnosti GasNet s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), výzvu k vyjádření, zda byla způsobena škoda účastníkem řízení uhrazena, případně zda se poškozený připojuje v rámci přestupkového řízení s nárokem na náhradu škody. Dne 12. července 2021 byla správnímu orgánu doručena Odpověď poškozeného s informací, že způsobená škoda nebyla uhrazena, přičemž škoda je poškozeným předána k vymáhání právnímu oddělení. Poškozený se nepřipojil v rámci přestupkového řízení s nárokem na náhradu škody.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [19] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [20] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to

pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [21] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [22] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [23] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., s účinností od 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 609/2020 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2021.
- [24] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto nehledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [25] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [26] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [27] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [28] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [29] Skutečnost, že poškození bylo způsobeno strojně, bagrem, jenž obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení, vyplývá také z Odborného vyjádření.

- [30] Jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení, a to v souladu s ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [31] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [32] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [33] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 149 m³ plynu do ovzduší za dobu 75 minut a k přerušení dodávky plynu 17 konečným zákazníkům (15 x kategorie Domácnost a 2 x kategorie maloobdětel) po dobu 4, 5 hodiny. Z uvedeného vyplývá, že následky uvedeného jednání byly většího rozsahu, jak co do přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, tak rozsahu úniku plynu. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [34] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [35] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním stojem, bagrem zn.CAT, což nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [36] Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty již v příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí.
- [37] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

[38] Účastník řízení v podaném odporu neuvedl žádné námítky či návrhy. V rámci lhůty poskytnuté účastníkovi řízení správním orgánem na základě Vyrozumění, k doložení případných dalších rozhodných podkladů či majetkových poměrů, účastník řízení nereagoval a ničeho nedoložil ani nepožadoval nařízení ústního jednání.

V. Uložení správního trestu

[39] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

[40] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou byl přestupek spáchán (zemní stroj) nebyla ve vlastnictví účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

[41] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[42] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[43] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[44] Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

[45] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

[46] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

[47] Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání

přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

- [48] Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky. Tudíž poškození takového plynárenského zařízení lze považovat za závažnější.
- [49] Ke skutečnosti, že již uplynula platnost vytyčení plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nepřihlížel, jakožto k přitěžující okolnosti, jelikož jak vyplývá z obsahu spisu, vytyčení plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [50] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 149 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 17 konečným zákazníkům po dobu 4,5 hodiny. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [51] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [52] Správní orgán dále zhodnotil, jakožto přitěžující okolnost skutečnost, že škoda nebyla provozovateli distribuční soustavy uhrazena.
- [53] Správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost to, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.
- [54] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [55] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabývá také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Z veřejně dostupného zdroje správní orgán zjistil, že účastník řízení vznikl dne 19. listopadu 2019, přičemž v rámci sbírky listin příslušného obchodního rejstříku není uvedena účetní závěrka, výkaz ztrát a zisku ani čistý obrat. Účastník řízení své majetkové poměry nedoložil ani s ohledem na Vyrozumění zaslané správním orgánem. Uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby a nelze tedy v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.
- [56] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy ve stejné výši, jaká byla uvedena v příkazu. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [57] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně

(správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

- [58] Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [59] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost ARZ CONSTRUCTION s.r.o., se sídlem U Nových lázní 1179/15, 415 01 Teplice,
IČO: 087 00 711, prostřednictvím [REDACTED]
[REDACTED]