

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08334/2019-ERU
Č. j. 08334-14/2019-ERU

V Ostravě dne 30. června 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08334/2020-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vrbno pod Pradědem, v ulici Husova, u budovy č. p. 401 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 68 000 Kč (slovy: šedesát osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27820.**

Odůvodnění

Dne 16. srpna 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klášská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření tohoto podnětu je veden spis sp. zn. 08334/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 08334/2019-ERU, který byl Odboru sankčních řízení předán dne 29. dubna 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 21. října 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Vrbno pod Pradědem, v ulici Husova, u budovy č. p. 401 **prováděl zemním strojem účastník řízení,**
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost Ludvas Trade s.r.o., se sídlem Celní 561/27, 793 95 Město Albrechtice, IČO: 293 90 711 (dále jen „společnost Ludvas Trade s.r.o.“) na základě smlouvy o dílo ze dne 21. ledna 2019, staveniště mu dle vyjádření společnosti Ludvas Trade s.r.o. během kontroly bylo předáno ústní dohodou,
- společnost Ludvas Trade s.r.o. prováděla zemní práce jako zhotovitel pro fyzickou osobu [REDAKCE] na základě objednávky ze dne 15. května 2019, práce na staveništi koordinoval stavbyvedoucí [REDAKCE] zaměstnanec společnosti Ludvas Trade s.r.o.,
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození, společnost Ludvas Trade s.r.o. však prováděla ruční sondy k nalezení inženýrských sítí,
- dle pokynů společnosti Ludvas Trade s.r.o. měl účastník řízení provádět výkop ručně, ale aby si ulehčil práci, použil účastník řízení bagr JCB patřící společnosti Ludvas Trade s.r.o. a to i přesto, že nemá průkaz strojníka. Stavbyvedoucí i strojník bagru byli v tu dobu nepřítomni,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 4 251 m³ plynu do ovzduší za dobu 130 minut a k **přerušení** dodávky plynu 4 konečným zákazníkům po dobu 6 hodin 30 minut.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Tyto práce sice prováděl ku prospěchu společnosti Ludvas Trade s.r.o., k poškození plynárenského zařízení však došlo, když účastník řízení svévolně a neoprávněně použil zemní stroj, přestože dle pokynů společnosti Ludvas Trade s.r.o. měl výkop provádět ručně. Správní orgán má proto za to, že za poškození plynárenského zařízení je odpovědný účastník řízení (a nikoliv společnost Ludvas Trade s.r.o.).

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- nebylo vydáno **Stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **4 251 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán při posouzení majetkových poměrů vycházel z veřejně přístupných údajů v registru ekonomických subjektů. Dle těchto údajů je účastník řízení fyzickou osobou podnikající v kategorii bez zaměstnanců a není plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat nečiní více než 1 000 000 Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

otisk úředního razítka
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava