

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08319/2019-ERU

V Ostravě dne 10. září 2019

Č. j. 08319-4/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08319/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Dopravní stavby Brno, s.r.o.**, se sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno, IČO: 454 74 281, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost Dopravní stavby Brno, s.r.o., se sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno, IČO: 454 74 281 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

- prováděl dne 9. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno, část obce Židenice, v ulici Buzkova u budovy č. p. 2253 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40, a dále
- prováděl dne 30. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno, část obce Stránice na křižovatce ulic Údolní a Jiříkovského prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 54 000 Kč** (slovy: padesát čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27819.

Odůvodnění

Dne 20. března 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, kdy na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. května 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 03324-9/2019-ERU. Dne 10. dubna 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. května 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 04211-7/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v uvedených protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 03324/2019-ERU a sp. zn. 04211/2019-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 21. srpna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 03324/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 9. dubna 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno, část obce Židenice, v ulici Buzkova u budovy č. p. 2253 **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu účastník řízení**,
- dne 3. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Brno, Buzkova – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ **vyjádření zn. ████████** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 25. srpna 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 12 m³ plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 04211/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 30. října 2018 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen plynárenské zařízení B“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno, část obce Stránice, na křižovatce ulic Údolní a Jiříkovského, **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu účastník řízení**,
- dne 12. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Brno, Údolní II – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ **vyjádření zn. ████████** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských

zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,

- dne 12. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 84 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut.

Ke skutku ze dne 9. dubna 2019 účastník řízení ve vyjádření ze dne 27. března 2019 mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení A bylo přeseknuto – přetrženo lžící rypadla Kubota. Plynárenské zařízení A bylo v terénu vytyčeno. Směrová i výšková poloha plynárenského zařízení A byla ověřena ručně kopanou sondou. Účastník řízení k oběma skutkům uvedl, že je způsobil jeho zaměstnanec.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské (energetické) zařízení poškodil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v jednom případě v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy a v jednom případě v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, jsou horní hranice sazeb pokut u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 9. dubna 2018, kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení A, úniku 12 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 12 m³ plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím **strojního mechanismu**, což bylo v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení uvedenými ve vyjádření zn. [REDACTED],
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku v **souběhu s dalším** přestupkem,
- účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 12. listopadu 2011, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 07061-10/2013 ze dne 1. července 2013, které nabylo právní moci dne 17. července 2013, uložena pokuta 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a 2 správních deliktů dle ust. § § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01674-3/2017-ERU ze dne 7. února 2017, který nabyl právní moci dne 21. února 2017, uložena úhrnná pokuta 40 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení 1 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti to, že:

- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou folií**,
- účastník řízení **uhradil škodu** způsobenou poškozením plynárenského zařízení.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vyjádření správce plynárenského zařízení týkající se podmínek pro provádění zemních prací a rovněž vytyčení plynárenského zařízení neplatné, neboť tyto skutečnosti nebyly příčinou poškození plynárenského zařízení A.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty, v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření

za účetní období ve výši 59 472 000 Kč. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a s ohledem na výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava